

На правах рукописи

**СВИРИДОВ ЭДУАРД ЮРЬЕВИЧ**

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ  
ИНТЕГРИРОВАННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ  
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами)**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Красноярск 2007

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор

**Ферова Ирина Сергеевна**

Официальные оппоненты: д.э.н., профессор **Робинсон Борис Владимирович**

к.э.н., доцент **Блам Юрий Шабсович**

Ведущая организация: Новосибирский государственный университет

Защита состоится «12» октября 2007 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.099.01 при Сибирском федеральном университете по адресу: 660041, г. Красноярск, пр.Свободный, 79, конференц-зал (V корпус).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института естественных и гуманитарных наук Сибирского федерального университета. Автореферат диссертации размещен на официальном сайте Сибирского федерального университета: <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «12» сентября 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук,  
профессор

Е.В.Зандер

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Развитие лесопромышленного комплекса (ЛПК) является одним из приоритетных направлений промышленной политики России. Лес – стратегический трудно-возобновляемый ресурс, интенсификация его использования достижима через развитие производств комплексной и глубокой переработки. ЛПК обладает высочайшим ресурсным потенциалом, но входящие в него отрасли нуждаются в структурной перестройке и инвестициях.

Сегодня лесопромышленный комплекс представлен малыми и средними территориально и функционально разобщенными предприятиями, эксплуатирующими изношенные основные фонды. Для отрасли характерны слабая транспортная инфраструктура, низкий инвестиционный потенциал, экспортно-ориентированное производство продукции первых переделов, незначительные масштабы производств глубокой и комплексной переработки древесины.

Создание вертикально интегрированных структур (ВИС) холдингового типа позволит реализовать инвестиционные и инновационные программы, организовать импортозамещающее производство. В этих условиях особую значимость приобретают организация контроля и управления укрупненной структурой и создание адекватной информационной системы.

**Целью исследования** является разработка и адаптация подхода к формированию информационной системы в целях принятия эффективных управленческих решений на интегрированных предприятиях лесопромышленного комплекса. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать текущее экономическое состояние отраслей лесопромышленного комплекса и выявить факторы структурного кризиса;
- обосновать необходимость координации предприятий ЛПК, оценить ее базовые формы (кластеризация и интеграция);
- разработать структуру и функции центров ответственности вертикально интегрированной структуры ЛПК, определить систему ключевых контрольных показателей для центра каждого типа;
- сформулировать предложения по совершенствованию методики координации управленческой информации;
- разработать систему внутрифирменных отчетов по центрам ответственности и уровням управления интегрированной структуры;
- предложить подходы по оценке эффекта корпоративной интеграции.

**Предметом исследования** выступает совокупность теоретических, методических и практических вопросов, определяющих сущность, организацию и функционирование управленческих информационных системы предприятий, входящих в вертикально-интегрированные структуры лесопромышленного комплекса.

**Объектом исследования** являются вертикально-интегрированные структуры лесопромышленного комплекса.

**Теоретическую основу исследования** составили работы отечественных и зарубежных авторов в области экономики и организации производства лесопромышленного комплекса, корпоративной интеграции, управления, бухгалтерского учета, экономического анализа, законодательные и нормативные акты. Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертационной работе, являются продолжением и основаны на разработках следующих специалистов:

1) *в области экономики и организации производства ЛПК*: В.Л. Берестова, Ю.Ш. Блама, А.Ф. Елизарова, В.А. Ильина, А.П. Петрова и др.;

2) *в области корпоративной интеграции и оценки ее эффективности*: С.Б. Авдашевой, А.В. Бухвалова, Ю. Винслава, Я.Д. Вишнякова, О.П. Зайцевой, В.С. Каткало, Р. Коуза, А.Ф. Крюкова, Е.С. Лисициной, С.Н. Никешина, Н.М. Розановой, Г.В. Савицкой, Г.С. Токаренко, О.Б. Уткина, О.В. Федоровича, И.С. Феровой, А.Д. Шеремета, О.Н. Щербаковой и др.;

3) *в области управленческого учета*: М.А. Вахрушиной, Н.Д. Врублевского, К. Друри, М.Х. Жебрака, В.Б. Ивашкевича, Т.П. Карповой, С.А. Николаевой, П.П. Новиченко, Г.В. Максимовой, А.Ш. Маргулиса, В.Ф. Паляя, М.З. Пизенгольца, И.И. Поклада, И.М. Рендухова, Я.В. Соколова, Б. Стюарта, П. Фридмана, Ч.Т. Хорнгерна, Дж. Фостера, Дж. Эрбара и др.

В качестве информационной базы исследования использовались данные статистической отчетности, аналитических обзоров рейтинговых агентств и практические материалы организаций ЛПК: группы компаний «Малтат», ООО «Старлес», ООО «Ярлеспром» и других. Достоверность и обоснованность полученных результатов базируется на использовании общенаучных методов (наблюдения, группировки, дедукции, сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, систематизации) как в теоретической, так и в практической частях диссертационной работы.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что предложена методика формирования информационной системы принятия управленческих решений, которые позволят повысить эффективность функционирования предприятий лесопромышленного комплекса в условиях интеграции.

Наиболее существенные результаты исследования, содержащие элементы научной новизны, состоят в следующем:

1. Сформулирован комплекс предложений по формированию информационной системы принятия управленческих решений в отраслях ЛПК, включающий:

- определение центров ответственности и мест возникновения затрат с учетом специфики ЛПК;
- многоуровневую структуру объектов формирования и группировки затрат;
- разукрупненный индивидуализированный по объектам перечень статей затрат.

2. Усовершенствована методика координации управленческой информации в части формирования затрат на производство продукции ЛПК, которая

позволяет оценивать затраты и рентабельность производства и реализации для вертикально-интегрированной структуры, тем самым повышая эффективность принимаемых управленческих решений;

3. Впервые разработана матричная форма представления информации в целях группировки полезных и «холостых» затрат по центрам затрат, комплексам работ и аналитическим статьям, позволяющая оперативно координировать информацию по различным разрезам и уровням в зависимости от поставленных управленческих задач;

4. Разработаны и обоснованы дополнительные частные реквизиты, позволяющие распределять полезные затрат по видам продукции и комплексам работ;

5. Усовершенствована методика оценки эффекта корпоративной интеграции на основе показателя экономической добавленной стоимости (ЭДС, EVA), принципиальное отличие которой состоит в возможности оперативной систематизации исходных данных для расчета данного показателя.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке комплекса предложений по формированию информационной системы для принятия и оценки эффективности управленческих решений на предприятиях ЛПК, которые включают: регистры, способы анализа результатов финансово-хозяйственной деятельности интегрированной структуры ЛПК. Методика формирования затрат по центрам ответственности дает возможность выявить и сократить непроизводительные затраты, предложения по организации информации о затратах по местам их возникновения, межуровневая координация и методы калькулирования обеспечат пользователям точные сведения о производственной себестоимости по комплексам работ и носителям затрат, и, тем самым, позволят адекватно оценить рентабельность предприятия.

Разработанные автором предложения по интеграции предприятий ЛПК могут быть использованы территориальными органами управления при разработке программ развития и реформирования ЛПК; собственниками и менеджерами компаний при обосновании вариантов реструктуризации, построении систем центров ответственности, управленческого учета и экономического анализа.

Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе в вузах при преподавании дисциплин «Менеджмент», «Финансовый менеджмент», «Экономический анализ», «Бухгалтерский управленческий учет».

**Апробация и внедрение результатов диссертационной работы.** Основные положения и выводы диссертационной работы апробированы на предприятиях лесопромышленного комплекса Красноярского края: в группе компаний «Малтат», ООО «Ярлеспром», ООО «Старлес». Основные результаты исследования обсуждались автором на международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы учета и финансов в организациях потребительской кооперации, других сферах и отраслях», Новосибирск, 2006 г., а также на XII межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы современной экономики», Красноярск, 2006 г.,

Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экологические проблемы природопользования в Центральной Сибири», Красноярск, 2006 г., отражены в печатных работах. Всего по результатам диссертации автором опубликовано 6 печатных работ общим объемом 2.63 п.л. (в т.ч. – 1.96 п.л. авторских), в т.ч. 3 статьи в изданиях, аннотированных ВАК.

Содержание работы соответствует пунктам 15.4 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах», 15.13 «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства» Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Основное содержание работы изложено на 163 страницах, включает 16 таблиц, 10 рисунков и 20 приложений.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**1. Стандартные факторы, вызвавшие структурный кризис лесопромышленного комплекса России, можно классифицировать на промышленные, сбытовые, финансовые и административные.** К промышленным факторам относятся: устаревшая низко производительная инфраструктура лесозаготовительной отрасли, создающая дефицит сырья для деревообработки и целлюлозно-бумажной промышленности; высокий износ и низкий уровень загрузки лесозаготовительной техники и оборудования; прекращение строительства лесовозных дорог и высокие тарифы на железнодорожные перевозки. Сбытовые факторы включают нелегальную вырубку и вывоз леса в приграничные страны; нежесткую политику в области сертификации; монополизм портов; узкий ассортимент и низкое качество лесобумажной продукции; сокращение внутреннего рынка за счет расширения экспортной доли продукции ЛПК. В числе финансовых и административных факторов - финансово-экономическая нестабильность предприятий лесного комплекса; низкая инвестиционная и инновационная активность; высокий уровень издержек и материалоемкость продукции, а также неэффективная структура затрат ЛПК.

**2. Анализ статистических данных развития ЛПК Красноярского края и России за период 1985-2003 гг. позволил сделать вывод о существовании такого кризисного фактора, как разукрупнение отрасли и разрыв интеграционных связей между предприятиями.** Выявленная в изучаемом периоде тенденция к увеличению количества промышленных предприятий отрасли (без расширения ее границ) сопровождалась ухудшением основных показателей: доли промышленной продукции ЛПК в общем объеме промышленной продукции региона, индекса выработки продукции на одного работающего, индекса рентабельности отрасли по отношению к средней рентабельности промышленной продукции региона, социальных показателей.

**3. Одним из факторов преодоления кризиса ЛПК может стать создание вертикально интегрированных структур путем консолидации существующих предприятий вокруг крупнейших компаний отрасли.** В диссертационной работе проведено исследование крупнейших отраслевых и межотраслевых холдингов, работающих в ЛПК России, с целью выявления определяющих характеристик ВИС: структуры, типа интеграции, продукции, источников инвестиций. Систематизация полученных данных позволила сформулировать следующие выводы: инвестиции в лесную отрасль привлекаются преимущественно из экономически стабильных и рентабельных отраслей, собственный инвестиционный потенциал отрасли крайне низок; форма интеграции - создание комплексных перерабатывающих производств для выпуска промежуточных продуктов (пиломатериалов), глубокая переработка является малорентабельной и занимает несущественную долю в объеме товарной продукции; интеграция развивается по варианту создания холдинговой структуры, прямым или обратным способами. Специфическими проблемами интеграции в ЛПК являются: территориальная специализация и рассредоточенность предприятий заготовительной и обрабатывающей отраслей, что затрудняет управление и контроль, а также создает значительные транспортные расходы; необходимость организации глубокой переработки сырья, что увеличивает рентабельность конечного продукта, но требует массового перетока инвестиционных ресурсов с последующих (обрабатывающих) переделов на предыдущие (лесозаготовки); преодоление сбытовых проблем путем создания компаний - реализаторов; решение вопросов о замене или восстановлении основных фондов через организацию сервисных компаний; учреждение структур, координирующих компании в соответствии с избранной стратегией развития.

**4. Изучение действующей практики управления затратами, как одного из основного инструмента принятия управленческих решений в области безубыточного производства показало необходимость формирования системы взаимоувязанных разноуровневых показателей.** Первым направлением совершенствования является разукрупнение перечня и индивидуализация состава статей затрат для каждого из объектов. Это позволит формировать промежуточную и итоговую информацию о затратах не только по переделам лесопромышленного производства, но и по иным объектам: участкам, бригадам, процессам, промежуточным полуфабрикатам. Решением задачи будет отход от универсального перечня калькуляционных статей и разработка состава калькуляционных статей для каждого отдельно взятого объекта. Другая задача, органически взаимосвязанная с первой, – **увеличение количества уровней группирования затрат на производство,** что позволит группировать затраты по местам их возникновения, экономическим элементам, статьям калькуляции, носителям затрат. В диссертации предложена, исходя из технологических особенностей лесопромышленного производства и потребностей в информации, **пятиуровневая структура группировки затрат по местам возникновения:** технологические процессы (переделы); комплексы (стадии) работ в рамках

переделов (процессов); места возникновения затрат; статьи калькуляции; центры затрат (участки, бригады).

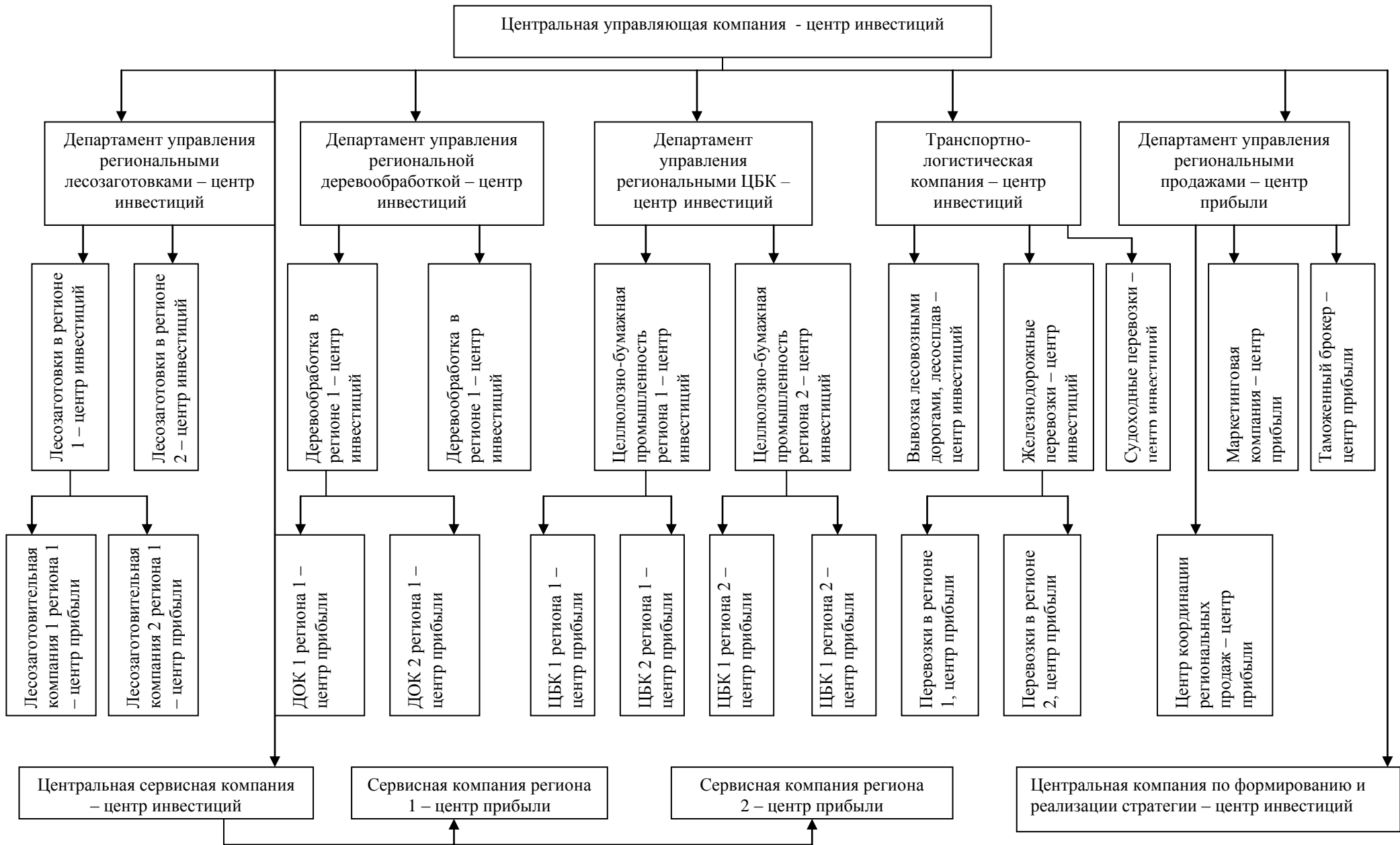
**5. На основе проведенного исследования доказана необходимость вычленения специфических для отрасли групп затрат.** Таких групп две. Первая – **затраты на содержание и эксплуатацию машин и оборудования (РСЭО).** Обособление этой категории позволит: (1) формировать информацию об этих затратах по видам производств (отраслям), по местам возникновения затрат (цехам, участкам) и центрам ответственности, а внутри этих объектов – по статьям затрат; (2) обеспечить группировку затрат по признаку примерно одинаковой величины эксплуатационных затрат на час работы машин и оборудования и их последующее распределение на объекты учета (отдельные производства лесозаготовки, сплавные и лесоперевалочные работы) пропорционально отработанным машино-сменам (согласно данным о работе механизмов). Предлагается пять уровней информационной системы по РСЭО: места возникновения затрат (МВЗ); группы оборудования с примерно одинаковым уровнем эксплуатационных расходов внутри МВЗ; статьи затрат; код подконтрольности затрат; признак экономической обоснованности затрат.

Второй специфической для лесозаготовительной отрасли является статья **«Услуги лесовозного транспорта на вывозке и расходы на содержание лесовозных дорог».** Содержание лесовозных дорог предполагает два различных вида расходов – на содержание лесовозных усов от основной дороги до верхнего склада и на содержание основной дороги. Предложенная выше аналитика, позволяющая локализовать затраты по местам их возникновения, дает возможность обособить и учесть затраты на содержание лесовозных усов по прямой принадлежности к лесозаготовительному участку (МВЗ).

**6. В работе автором доказана целесообразность организации информационных потоков по четырем уровням калькуляционных объектов: обезличенной древесине; деловой и дровяной древесине; породам; типоразмерам сортимента (длине и диаметру хлыста).** Технологические особенности процесса деревообработки предполагают попередельный метод учета затрат и калькулирования себестоимости. Объектом калькулирования является обезличенный кубометр древесины. Для управления необходима детальная информация об изменениях в структуре сортимента. Отметим, что в отраслях попередельной системы прямые и косвенные затраты локализуются по местам возникновения и центрам затрат, калькуляционные расчеты проводятся внесистемно, поскольку объекты учета и объекты калькулирования не совпадают.

**7. В настоящей работе разработана типовая структура центров ответственности (ЦО) вертикально интегрированной структуры лесопромышленного комплекса (рис. 1) и сформулированы предложения по совершенствованию существующих методик группировки затрат по центрам ответственности в отношении каждого типа ЦО (затрат, прибыли, инвестиций) с учетом особенностей ЛПК.** Одной из важнейших проблем, решаемых при интеграции предприятий ЛПК, является снижение непроизводительных





**Рис. 1. Структура центров ответственности вертикально интегрированных структур в ЛПК**

издержек, связанных с недостаточной загрузкой производственных мощностей, неэффективным использованием имеющихся ресурсов. С этой целью в работе рассмотрена возможность прикладного применения в группировке и анализе по центрам затрат концепции разделения издержек на полезные (относящиеся к реально используемым ресурсам) и холостые (обусловленные существованием недогруженных мощностей).

**Разделение производственных затрат на полезные и холостые предполагает организацию системы оперативного управленческого учета, позволяющего накапливать информацию о практической и нормальной мощности производственных ресурсов в разрезе центров ответственности, комплексов работ и технологических операций.**

Проведенная работа доказала возможность практического внедрения указанной методики, а также подтвердила тезис о несбалансированности производственных ресурсов на различных технологических стадиях производства предприятий ЛПК.

Сформулированные предложения позволяют:

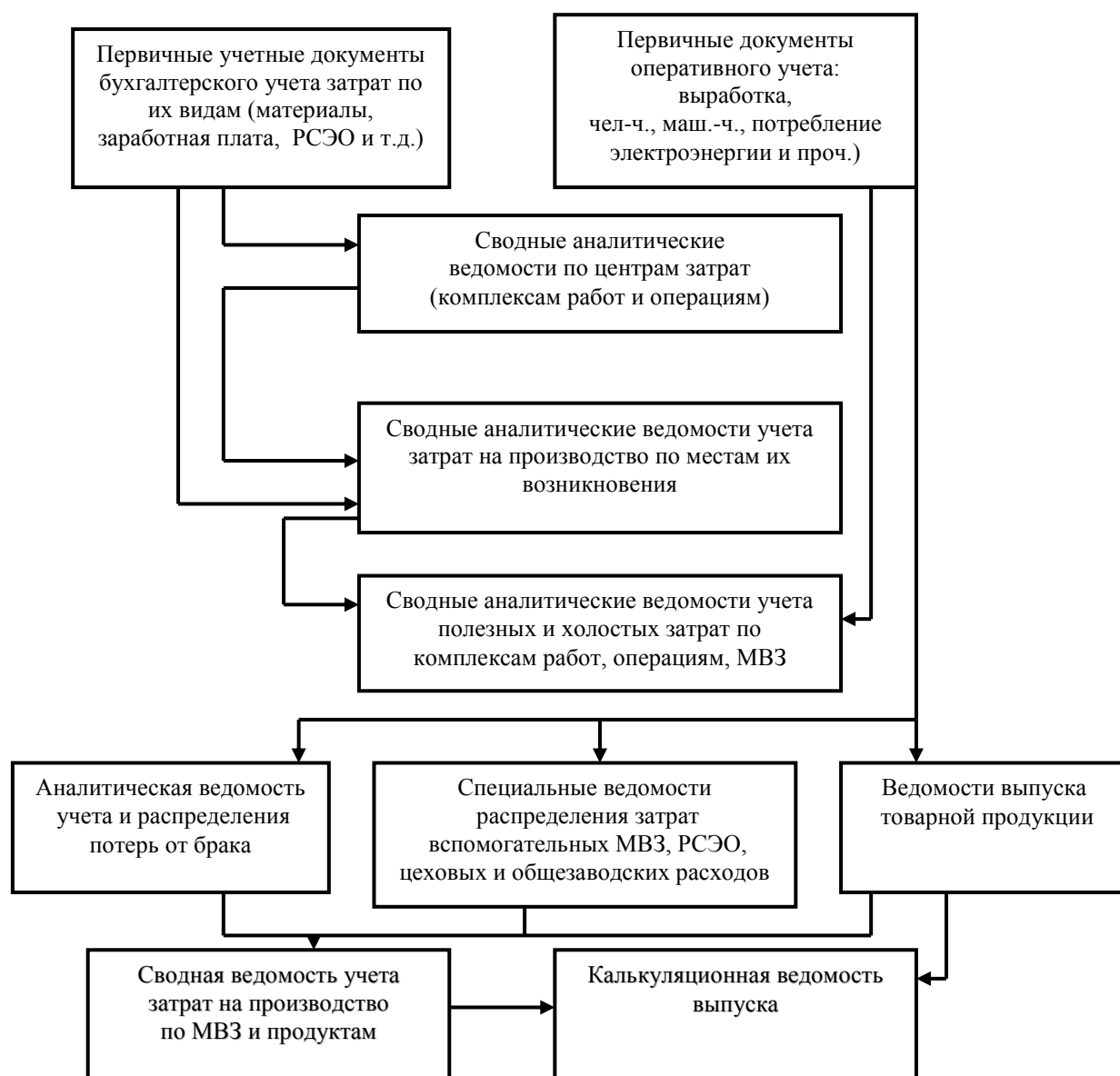
- выявлять в управленческом учете и формализовать во внутренней отчетности данные о несбалансированных производственных ресурсах, анализировать причины этого и принимать управленческие решения;
- разделять расходы на полезные и холостые по комплексам работ и технологическим операциям, выявляя тем самым непроизводительные участки и операции;
- оценивать затраты на производство по их полезной составляющей и относить холостые затраты в уменьшение доходов центра ответственности;
- на этапе интеграции иметь данные об «узких местах» в производстве, что позволит принять обоснованные решения о реинжиниринге и первоочередных направлениях инвестиций.

**8. В диссертационной работе показано, что организация информации о затратах по центрам прибыли в вертикально интегрированных структурах ЛПК дает возможность одновременно выявлять и контролировать исполнительскую эффективность центра прибыли (т.е. вклад центра ответственности в результат ВИС), а также его управленческую эффективность, отражающую эффективность показателей, непосредственно контролируемых руководителем центра прибыли. Для определения состава показателей применялась методика К. Друри, предлагающая использование для оценки исполнительской эффективности показателей маржинального дохода, контролируемой суммы покрытия, суммы покрытия и остаточного дохода подразделения.**

Автором внесено предложение о расчете приведенных выше показателей только по полезным затратам. Результирующий показатель исчисляется путем исключения холостых затрат подразделения из остаточного дохода; на его основе оценивается управленческая эффективность центра прибыли. Внесенное предложение позволяет делать выводы о качестве работы менеджера по отчетам центра прибыли: чем больше разрыв между остаточным доходом и остаточным доходом за вычетом холостых затрат и выше уровень холостых затрат, тем ниже управленческая эффективность.

**9. Доказана целесообразность для оценки деятельности центров инвестиций в ЛПК, к которым относятся укрупненные бизнес-единицы и группы юридических лиц, объединенные по территориальному и (или) предметному принципу, использовать две системы: (1) модель рентабельности собственного капитала Du Pont и (2) модель рентабельности инвестиций (ROI). Оценка должна строиться на основе системы показателей – набора показателей, связанных в логически-смысловую цепочку, где последующий показатель вытекает из комбинации предыдущих. Для внедрения этих систем управленческий учет в центрах инвестиций должен обеспечить учет активов и обязательств по их подконтрольности. Активы и обязательства, неподконтрольные руководителю центра инвестиций, должны отражаться в аналитическом учете центра в разрезе лиц (структур), их контролирующих.**

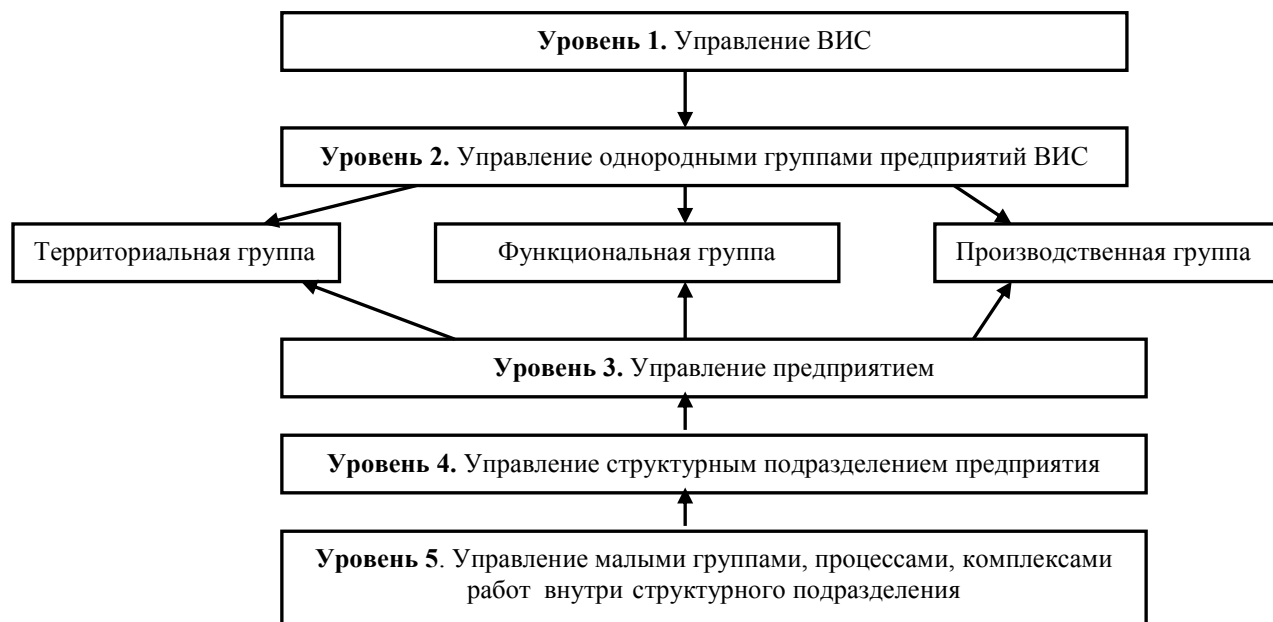
**10. Разработан комплекс предложений по координации межуровневой информации по управлению затратами в рамках холдинга:**  
 - описан и структурирован порядок взаимодействия первичных документов для предприятий ЛПК в процессе координации информации о затратах (рис. 2);



**Рис. 2. Схема сводного учета затрат на производство предприятий ЛПК**

- разработана **форма сводной ведомости затрат** на основе регистра матричной формы, в которой осуществляется группировка затрат по сферам производственной деятельности; местам возникновения затрат; центрам затрат; видам затрат и статьям калькуляции в разрезе полезных и холостых затрат;
- сформулированы и апробированы предложения по совершенствованию методики калькуляции себестоимости передела. Разработана **форма калькуляционной ведомости**, состоящая из трех разделов. В первом разделе «*Распределение производственных операционных затрат*» производится распределение полезных затрат, сгруппированных по комплексам работ и операциям, на виды продукции (пиломатериалы отдельных ГОСТов), где они систематизируются по центрам ответственности, процессам, комплексам работ и операциям. Во втором разделе «*Калькулирование себестоимости товарного выпуска*» осуществляется оценка полезных затрат по видам продукции, произведенным в отчетном месяце; оценка количества, процента готовности и себестоимости незавершенного производства по видам продукции; расчет себестоимости товарного выпуска видов продукции отчетного месяца. В третьем разделе «*Себестоимость качественного выпуска*» осуществляется калькуляция себестоимости продукции по типам, сортам и размерам;
- внесены предложения по **совершенствованию методики оперативного учета движения материалов и полуфабрикатов в рамках подетального метода**, в части дополнения форм балансов (актов) распила показателями **состояния и движения промежуточных продуктов на каждой операции комплекса работ – подаче сырья, распиле, торцовке, сортировке**;
- усовершенствована методика попередельного калькулирования, в части применения элементов зарубежного метода Job-Order Cost; проведена апробация на примере калькулирования себестоимости пиломатериалов, выпускаемых деревообрабатывающим предприятием ЗАО «КЛМ». Оценка НЗП по фактическим затратам, в отличие от используемых в ЛПК способов оценки, предлагаемых отраслевыми методическими указаниями (в процентах от плановой себестоимости, по прямым статьям затрат, по прямым материальным затратам), увеличит достоверность расчетов, устраним субъективизм и несопоставимость оценок. Авторское дополнение методики состоит в предложении рассчитывать процент завершенности НЗП по каждому комплексу работ передела и статье затрат, исходя из соотношения объема работ, характеризующих интенсивность потребления затрат при осуществлении комплекса работ, к общему объему работ по всем комплексам работ передела, сложившемуся в отчетном периоде;
- дополнена и апробирована **методика калькулирования себестоимости качественного выпуска**, сформулированная П.П. Новиченко и И.М. Рендуховым, на примере ЗАО «КЛМ», при расчете себестоимости пиломатериалов различных размеров и сортов. В основу эквивалентной калькуляции положено соотношение оптовых цен на различные типосортразмеры пиломатериалов.

**11. В диссертации сформулированы основные подходы к составлению внутрифирменной отчетности вертикально интегрированными структурами ЛПК. Внутренние отчеты структурируются по пяти уровням управления ВИС (рис. 3).**



**Рис. 3. Уровни управления ВИС**

Обоснованы сфера применения и случаи составления категорий управленческих отчетов, различающихся по структуре и назначению: комплексных отчетов, отчетов по ключевым показателям, аналитических отчетов. Разработана информационная матрица как основа для составления управленческих отчетов ВИС в ЛПК. Информационная матрица содержит перечень отчетных форм, структурированных по сферам хозяйственной деятельности и уровням управления ВИС. Сформированные таким образом отчеты образуют иерархическую систему, в которой отчеты вышестоящего уровня представляют собой количественное и качественное обобщение отчетов низших уровней, и позволяют: осуществлять направленный контроль; формировать отчетность по ЦО и уровням управления; разграничивать исполнительскую и управленческую эффективность; анализировать показатели отчетов по их совокупности; получать комплексное представление об эффективности хозяйственной деятельности ВИС и ее сегментов.

**12. Автором выполнен анализ существующих подходов к оценке эффективности процедуры вертикальной интеграции и устойчивости интегрированных структур, а также поиск путей совершенствования и дополнения указанных методик. Эффект корпоративной интеграции в трудах современных исследователей представлен двумя группами показателей: экономией на трансакционных издержках и синергетическим эффектом.**

Первая группа показателей основана на концепции Р. Коуза и получила прикладное развитие в работах А.И. Татаркина, В.Ж. Дубровского, А.Ф. Крюкова, Ю.И. Волченко. В работе сделан ряд авторских уточнений и дополнений существующих методик:

- категория издержек вычленения расширена *формулами дополнительных затрат на организацию сбыта и альтернативными издержками по отвлечению средств в запасы* при наличии ограничений по сбыту, а также *формулой расходов по балансированию производственных мощностей* при наличии проблемы несбалансированности и устаревания производственных мощностей;
- внесены предложения по расчету категорий информационных издержек и издержек оппортунистического поведения агентов рынка как сальдо между этими издержками в ВИС и их суммой для каждого неинтегрированного предприятия, до его вхождения в ВИС - указанная разность покажет снижение или увеличение издержек при интеграции;
- предложена *формула для расчета сумм налоговой экономии при интеграции предприятий* как элемента устранимых социальных (по Р. Коузу) издержек.

**13. В работе обобщены и критически проанализированы предложения специалистов по оценке синергетического эффекта корпоративной интеграции.** Все используемые модели делятся на два класса: подходы на основе приведенной чистой стоимости (NPV) либо дисконтированных денежных потоков (DCF); модели на основе платежеспособности и финансовой устойчивости. Более актуальными, применимыми и разработанными являются модели второго класса. Они строятся либо на корректировках и дополнениях комплексных моделей оценки платежеспособности и финансовой устойчивости (У. Бивера, Э. Альтмана), либо опираются на самостоятельные авторские разработки (модель О.П. Зайцевой). Дополнение указанных моделей возможно на уровне **показателей, дающих качественную характеристику использованию ресурсов** компаниями, входящими в ВИС до и после их интеграции (А.Д. Шеремет), а также показателей, отражающих эффект действия факторов экстенсивного развития (рейтинговое число А.И. Быкова, показатель степени интеграции компаний в отрасли М.М. Блиер).

**14. В диссертационном исследовании теоретически обоснована и подтверждена результатами апробации возможность использования в качестве дополнительного инструмента оценки эффекта корпоративной интеграции показателя экономической добавленной стоимости (ЭДС).** Данный показатель является интегральным и позволяет судить о рыночной стоимости компании, тенденциях к созданию и разрушению ценности, оценивает сбалансированность инструментов финансового и стратегического менеджмента.

Использование ЭДС для оценки эффективности интеграционных связей в вертикально интегрированных структурах, применяемая в комплексе с уже существующими методиками, расширит аналитические возможности оценочного инструментария и позволит:

- оперативно оценивать структуру и динамику ЭДС интегрированной структуры и каждой компании в отдельности, а также вклад последних в общий результат;
- анализировать факторы, повлиявшие на абсолютное значение ЭДС;
- оценивать диспропорцию в распределении доходов, расходов, активов и обязательств между предприятиями, входящими в ВИС, своевременно принимать меры по ее устранению;
- выявлять резервы возможного увеличения ЭДС отдельных компаний и ВИС в целом;
- установить связь между эффективностью ВИС и рыночной капитализацией входящих в нее компаний.

Таким образом, проведенное диссертационное исследование содержит комплекс предложений по совершенствованию хозяйственного механизма вертикально интегрированных структур лесопромышленного комплекса, по созданию или реорганизации системы управленческого учета и отчетности, а также систематизирует и дополняет существующие методики оценки эффективности создания и функционирования интегрированных предприятий.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в  
следующих печатных работах:**

- 1.** Ферова И.С., Свиридов Э.Ю. Принципы оценки эффекта корпоративной интеграции. // Тезисы докладов XII-ой межрегиональной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Проблемы современной экономики» - Красноярск.: Издательство КрасГУ, 2006. – 0,15 п.л. (в т.ч. авт. – 0,1 п.л.).
- 2.** Свиридов Э.Ю. Учет по центрам ответственности: основные принципы, новые тенденции. // Материалы международной научно-практической конференции. СибУПК, Новосибирск, 2006. – 0,21 п.л.
- 3.** Ферова И.С., Свиридов Э.Ю. Предпосылки создания и факторы развития вертикально интегрированных структур в лесопромышленном комплексе. // Экономические проблемы и решения. 2006, № 4. – 0,76 п.л. (в т.ч. авт. – 0,5 п.л.).
- 4.** Ферова И.С., Свиридов Э.Ю. Пути совершенствования учета затрат и калькулирования себестоимости на предприятиях лесопромышленного комплекса. // Экономические проблемы и решения. 2006, № 4. – 0,55 п.л. (в т.ч. авт. – 0,4 п.л.).
- 5.** Ферова И.С., Свиридов Э.Ю. Сравнительный анализ моделей оценки эффективности вертикальной интеграции компаний. // Сб. науч. трудов. Сибирский аэрокосмический ун-т. 2006. – 0,71 п.л. (в т.ч. авт. – 0,5 п.л.).
- 6.** Свиридов Э.Ю. Учетно-аналитические аспекты в вертикально-интегрированных структурах лесопромышленного комплекса. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Социально-экологические аспекты природопользования в Центральной Сибири» - Красноярск.: Издательство КрасГУ, 2006. – 0,25 п.л.