

На правах рукописи

Шматов Константин Анатольевич

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЕ
ПРИБРЕТЕНИЕ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ, ИЗГОТОВЛЕНИЕ,
ПЕРЕРАБОТКУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ
ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ**

Специальность 12.00.08 –
уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Красноярск – 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск).

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент
Кириллов Игорь Александрович

Официальные оппоненты – доктор юридических наук, профессор
Шеслер Александр Викторович

кандидат юридических наук, доцент
Бушмин Сергей Иванович

Ведущая организация – Красноярский государственный
аграрный университет

Защита состоится «14» ноября 2007 г. в «12⁰⁰» часов на заседании диссертационного совета КМ.212.099.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Институте естественных и гуманитарных наук Сибирского федерального университета (660075, г. Красноярск, ул. Маерчака, 6).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института естественных и гуманитарных наук Сибирского федерального университета.

Автореферат разослан « » октября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Питецкий

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Одной из наиболее актуальных в современном обществе и науке является проблема борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Наркобизнес приобрел такой размах, что действует сейчас как хорошо отлаженная экономическая отрасль, является мощным криминогенным фактором социального развития. При этом, несмотря на некоторое снижение (17,4%) общего числа зарегистрированных в 2004 году преступлений в области незаконного оборота наркотиков, наблюдается увеличение количества тяжких и особо тяжких преступлений в данной сфере (20,2%).¹ Особо тревожны следующие цифры: средний возраст начала потребления наркотиков в настоящее время составляет 11-14 лет. Этот показатель среди мужского населения за последние 5 лет возрос в 8 раз, среди женщин за последние 10 лет – в 7 раз. Средний возраст официально состоящих на учете наркоманов – от 20 до 35 лет. Всего число лиц, употребляющих наркотики, составляет по некоторым данным от 4 до 8 млн. человек (соответственно от 3% до 6% населения России).² Три четверти ВИЧ-инфицированных и больных вирусным гепатитом – наркоманы. Продолжительность жизни этой категории лиц не превышает 45 лет. Через год после лечения из 100 человек только 5 не возвращаются к наркотику.

Общепризнанно, что злоупотребление наркотиками и их незаконный оборот оказывают пагубное воздействие на здоровье людей, ломают их жизнь, разрушают семьи, подрывают устойчивое развитие человека, порождают преступность и коррупцию. В современном мире, и в частности в Российской Федерации, масштабы наркоугрозы вышли на один уровень с такими проблемами, как международный терроризм и локальные войны.

Уже сегодня существует реальная опасность проникновения наркотиков в армию и другие силовые структуры, что может создать серьезную угрозу для обороноспособности страны. Как отмечается в Федеральной целевой программе «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005-2009 годы», «современная ситуация в Российской Федерации характеризуется сохранением негативных тенденций в сфере незаконного оборота и незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, что представляет серьезную угрозу здоровью населения, экономике страны, правопорядку, а также безопасности государства».³

¹ Здесь и далее используются статистические данные, полученные в ГИАЦ МВД России.

² Готчина, Л.В. Противодействие наркотизму как функция государства / Л.В. Готчина // Современное право. – 2006. – № 9. – С. 58; Кухарук, В. О некоторых вопросах уголовно-правового обеспечения безопасности здоровья населения / В. Кухарук // Уголовное право. – 2006. – № 2. – С. 54.

³ О Федеральной целевой программе «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005-2009 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2005 г. № 561 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 38. – Ст. 3820.

По результатам проведенного анкетирования работников суда и правоохранительных органов 75% респондентов отмечают высокую актуальность и распространенность преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

Как представляется, одной из причин такого положения является несовершенство уголовного законодательства, и в частности уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 228 УК РФ. Законодатель с «завидной» регулярностью корректирует содержание диспозиции ст. 228 УК РФ и, по-видимому, не остановится на достигнутом. Законодательные решения влекут за собой постоянную ротацию объекта уголовно-правовой охраны и, соответственно, изменение предмета исследований, проводимых различными авторами. Продолжают оставаться неразрешенными вопросы, связанные со специальным основанием освобождения от ответственности за данное преступление, вызывает нарекания практика назначения наказания за его совершение.

Комплекс указанных обстоятельств свидетельствует об актуальности проблемы уголовно-правовой профилактики преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, предопределил выбор темы диссертационного исследования и основные направления его проведения.

Степень научной разработанности проблемы. Актуальность темы исследования обуславливает постоянный научный интерес к проблеме уголовной ответственности и предупреждения незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, различные аспекты которой исследовались в работах Р.О.Авакяна, Л.Н.Анисимова, Ю.М.Антоняна, Т.А.Боголюбовой, С.В.Бородина, А.А.Габиани, Э.Г.Гасанова, И.М.Гальперина, К.К.Горяинова, С.Д.Гринько, А.Я.Гришко, Г.А.Левицкого, В.Т.Лисовского, Г.М.Миньковского, А.А.Музыки, А.В.Наумова, В.И.Омигова, В.Д.Пахомова, С.В.Полубинского, Э.Ф.Побегайло, Л.А.Прохорова, М.Л.Прохоровой, Л.И.Романовой, П.Н.Сбирунова, Е.Е.Тонковой, С.В.аФирсаков, Б.П.Целинского, А.В.Шеслера и других. В последнее время данной проблематике были посвящены исследования Г.В.Середы, В.Н.Дранникова, В.А.Зелик, С.В.Рачеевой, Т.М.Судаковой, А.Ю.Мартыновича, С.Д.Гринько и некоторых других. Однако этими исследованиями многогранная проблема уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, конечно же, не исчерпана. Ряд вопросов не нашел своего отражения в работах данных ученых, часть из них не разработана в достаточной степени, некоторые продолжают оставаться спорными.

Анализируемая проблематика приобрела особую актуальность в связи с принятием небесспорных Федеральных законов от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 5 января 2006 года № 11-ФЗ «О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о при-

знании утратившим силу абзаца второй статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"», в которых устанавливается ряд новых уголовно-правовых правил, касающихся борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, требующих соответствующего научного исследования.

Таким образом, неполнота теоретической разработанности проблемы, необходимость совершенствования ряда признаков исследуемой уголовно-правовой нормы, недостаточная ясность руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по разрешению спорных вопросов квалификации наркопреступлений приводят к тому, что правоприменитель испытывает сложности в применении нормы, предусмотренной ст. 228 УК РФ.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Предметом исследования выступает уголовно-правовая норма, предусмотренная ст. 228 УК РФ, закономерности её развития и практика применения, а также теоретические положения и вопросы её совершенствования.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение теоретических, законодательных и правоприменительных проблем уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, разработка на этой основе теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию соответствующей уголовно-правовой нормы и практики её применения.

Достижение указанной цели обеспечивалось путем постановки и решения следующих **задач**:

- изучение истории и тенденций развития уголовного законодательства об уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- определение социальной обусловленности уголовно-правовой борьбы с преступлениями, предусмотренными ст. 228 УК;

- изучение роли уголовно-правового запрета за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в обеспечении общественной безопасности и здоровья населения;

- анализ объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК;

- исследование системы научных взглядов и мнения сотрудников правоохранительных органов по поводу применения и совершенствования исследуемой нормы;

- рассмотрение спорных вопросов квалификации и проблемных аспектов реализации уголовной ответственности за данное преступление;

- исследование вопросов освобождения от уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- исследование вопросов назначения наказания за данное преступление по материалам судебно-следственной практики субъектов Сибирского федерального округа;

- разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства, направленного на борьбу с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- обоснование рекомендаций правоприменительного характера.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы и положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений. Кроме того, в процессе исследования использовались частнонаучные методы: историко-правовой, формально-логический, системно-структурный, социологического исследования (опрос, анкетирование, анализ документов, метод экспертной оценки), статистический.

Теоретическая и правовая основа работы. Теоретической основой исследования послужили работы ученых в области общей теории квалификации преступлений (В.Н.Кудрявцева) и криминализации (А.И.Марцева, В.М.Когана, И.И.Карпеца, П.С.Дагеля, П.С.Тоболкина, А.В.Шеслера), учения о преступлении (Н.И.Коржанского, Б.С.Никифорова, Н.С.Таганцева, А.Н.Трайнина), методики криминологических исследований (Ю.Ф.Кардополова), теории назначения наказания (М.И.Бажанова, Е.В.Благова, Г.С.Гаверова, А.С.Горелика, В.П.Малкова, М.Н.Становского, Р.Н.Хамитова).

Основные положения, вынесенные диссертантом на защиту, основываются на требованиях международно-правовых актов, Конституции Российской Федерации, нормах уголовного законодательства, постановлениях Правительства Российской Федерации, руководящих постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ, ведомственных правовых актах.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяются эмпирической базой, включающей фактический материал о преступлении, предусмотренном ст. 228 УК РФ. Достоверность, обоснованность и аргументированность выводов, сделанных по результатам исследования, обусловлены репрезентативностью полученных эмпирических данных. С помощью специально разработанного инструментария изучены:

– статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, и лиц, их совершивших, в Российской Федерации с 1991 по 2006 гг. и Сибирском федеральном округе Российской Федерации с 2003 по 2006 гг.;

– сведения, полученные в результате изучения 370 возбужденных уголовных дел и 340 приговоров, рассмотренных судами Новосибирской, Кемеровской, Омской и Томской областей, Красноярского края по делам о преступлении, предусмотренном ст. 228 УК РФ, в период с 1999 по 2007 гг.;

– результаты опроса 204 граждан, проживающих на территории г.Тюмень, г.Новосибирск и Новосибирской области, г.Кемерово, г.Красноярск и Красноярского края, г. Омск и Омской области;

– итоги анкетирования 286 работников суда и адвокатуры, сотрудников органов дознания ОВД, работающих в г.Тюмень, г.Новосибирске и Новосибирской области, г.Кемерово, г.Красноярске и Красноярском крае, г.Омске и Омской области.

Кроме того, в работе использовались результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна исследования. В работе впервые с учетом Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», Федерального закона от 5 января 2006 года № 11-ФЗ «О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"» и ряда последних постановлений Правительства Российской Федерации, руководящих постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, на основе существующих точек зрения и собственного видения проблемы проведено научно-теоретическое исследование проблем уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ. Автором впервые углубленно исследуются вопросы освобождения от уголовной ответственности и назначения наказания за данное преступление по материалам судебно-следственной практики ряда субъектов Сибирского федерального округа. Поднятые автором проблемы уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и алгоритм их решения либо недостаточно разработаны в теории уголовного права либо не были объектом проведенных ранее исследований.

В более конкретной форме научная новизна определяется результатами проведенного исследования, основные из которых представлены в качестве **положений, выносимых на защиту:**

1. Выделение самостоятельной уголовно-правовой нормы в УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, и её дальнейшее структурное обособление

теоретически обоснованно и подтверждается необходимостью адекватного отражения социальной действительности и общественной опасности самого деяния.

2. Под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, следует понимать общественные отношения, обеспечивающие законный, безопасный для здоровья населения индивидуальный оборот наркотических средств и психотропных веществ.

3. Противоправное изъятие наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов из незаконного владения при осознании виновным незаконности их владения следует рассматривать как вариант квалификации незаконного приобретения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

4. Возраст привлечения к уголовной ответственности за данное преступление необходимо снизить до 14 лет, что подтверждается анализом возрастных и социально-демографических признаков субъекта незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также потенциальной эффективностью уголовного закона.

5. Действующая формулировка ст. 228 УК РФ не позволяет достигнуть максимального эффекта уголовно-правового регулирования ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. В целях дифференциации уголовной ответственности по способу воздействия на объект уголовно-правовой охраны и всемерной уголовно-правовой профилактики незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов необходимо ст. 228 УК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 228.

1. Незаконные приобретение, хранение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта в крупном размере, - наказываются...

2. Незаконные перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта в крупном размере, - наказываются ...

3. Деяния, указанные в части 1 и 2, совершенные в особо крупном размере, - наказываются ...

Примечания.

6. Неоправданно усложненный механизм освобождения от уголовной ответственности лиц, добровольно сдавших наркотические средства либо активно способствовавших раскрытию преступлений, снижает эффективность уголовного закона и во многом нивелирует идею возможного компромисса в борьбе с преступностью, требует соответствующих изме-

нений и дополнений примечания к ст. 228 УК РФ. В частности, примечание к ст. 228 УК РФ необходимо построить таким образом, чтобы условия освобождения от уголовной ответственности: добровольная выдача наркотических средств и активное содействие раскрытию преступления были предусмотрены как альтернативные действия.

7. Для повышения эффективности противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, условия освобождения от уголовной ответственности за незаконные действия с указанными предметами необходимо распространить на любые незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами.

8. Для устранения неоднозначности толкования существенных условий освобождения от уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов необходимо в примечании к ст. 228 УК РФ закрепить и раскрыть понятия «добровольная выдача» и «активное содействие раскрытию преступления».

9. При назначении наказания за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов необходимо расширить практику назначения наказания в виде исправительных работ, отказаться от частой практики занижения сроков лишения свободы и назначения наказания условно, используя при этом весь потенциал карательно-исправительной энергии наказаний, заложенный в санкции ст. 228 УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Научное и практическое значение работы состоит в том, что выработанные в процессе исследования теоретические положения и выводы, определения ряда понятий и сформулированные рекомендации могут быть полезными для дальнейших научных исследований проблем уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов и суда, в процессе преподавания курсов уголовного права и криминологии, спецкурса «Уголовно-правовая профилактика незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» в высших учебных заведениях, а также в системе переподготовки и повышения квалификации сотрудников различных служб и ведомств правоохранительных органов, включая Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и рекомендации опубликованы в 8 статьях общим объемом 2,6 п.л., в том числе в одном издании, включенном в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных на-

учных результатов диссертации (Шматов, К.А. Освобождение от уголовной ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами / К.А. Шматов // Вестник Красноярского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2006. – №6/1. – С. 176-185).

Результаты диссертационного исследования освещались на международных научных и научно-практических конференциях, посвященных проблемам борьбы с преступностью в Сибирском регионе (Новосибирск – 2003-2005 гг., Красноярск – 2004-2007 гг.).

На основе проведенного исследования подготовлены методические рекомендации и аналитический обзор, которые используются в правоприменительной деятельности Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Сибирскому федеральному округу и Западно-Сибирского УВД на транспорте МВД России. Значительная часть положений диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Новосибирского юридического института (филиал) Томского государственного университета и Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск) и используются при проведении занятий по уголовному праву и криминологии.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Содержание работы

Во **введении** обосновываются выбор темы исследования, ее актуальность, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, указаны методологическая и эмпирическая основы работы, ее научная новизна, формулируются и обосновываются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава диссертации – «Социальная обусловленность уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – «Развитие законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ по российскому законодательству» – отмечается, что становление уголовно-правовой охраны общественных отношений, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, зависело от конкретных исторических условий, с изменением которых возникла необходимость трактовать нарушения подобных отношений в качестве преступлений. Установление уголовной ответственности за исследуемое преступление является закономерным и исторически обусловленным

явлением, подтверждающим заинтересованность общества в обеспечении охраны соответствующих общественных отношений.

Диссертант указывает, что закрепление и совершенствование уголовно-правовых средств охраны законного порядка оборота наркотических средств и психотропных веществ осуществлялось поэтапно. Первые упоминания в писаных актах о запрете на употребление наркотиков можно найти в текстах различных вариантов Русской Правды, в которой противоправное употребление «зелья» связывалось с языческим лечением больных либо отправлением религиозных обрядов. При этом до конца XVIII – начала XIX веков одурманивающие сознание препараты, в том числе и наркотические, именовались обобщающим понятием «зелье», а ответственность за них предусматривалась вплоть до смертной казни.

Следующий этап развития законодательства об уголовной ответственности за использование наркотиков, ограниченный становлением и низложением сословно-представительной монархии, характеризовался появлением системы норм об ответственности за незаконный оборот «зелья». Так, в Стоглаве волхованию и чародеянию отводилась самостоятельная глава, ст. 93 которой предусматривала «Ответ о том же еллинском бесовании, и волховании, и чародеянии».

Результаты исследования законодательства до XVIII столетия приводят к выводу, что в правоприменительной практике продолжало наблюдаться лишь давление представителей православного духовенства и власти на всевозможные альтернативные формы регулирования общественных отношений в сфере частной медицинской практики славянских язычников, использовавших в своих обрядах различные психотропные вещества растительного происхождения.

Третий этап развития антинаркотического законодательства приходится на время абсолютной монархии Всероссийской империи (конец XVII – начало XX вв.). Торговля с Китаем, а затем интенсивная миграция китайцев и корейцев на Дальний Восток после поражения России в войне с Японией 1904-1905 гг. привела к появлению ряда правовых актов, четко регулирующих рамки распространения опиума и гашиша. Однако первый в истории России антинаркотический нормативный акт появляется лишь 7 июня 1915 года – Указ «О мерах борьбы с опиокурением».

В период Советской власти велась жесткая борьба с незаконным оборотом наркотиков. В начале 1920-х годов был принят ряд радикальных правовых актов, устанавливающих уголовную ответственность за спекуляцию кокаином и иными наркотиками. Однако сбыт сильнодействующих веществ, к которым были отнесены кокаин и его соли, опий и его производные – морфий, героин и др. был запрещен только в 1924 году. УК РСФСР 1926 года устанавливалась ответственность за изготовление или хранение наркотических средств для личного потребления. С принятием УК РСФСР 1960 года разработка и унификация объективных и субъективных признаков норм, регламентирующей оборот наркотиков для личного

потребления, продолжилась, появились возможность освобождения от уголовной ответственности за добровольную сдачу наркотических средств.

Последний период развития антинаркотического законодательства показывает значительный накопленный опыт правовой регламентации уголовной ответственности за исследуемое деяние. Диссертант приходит к выводу о пристальном внимании государства к охране законного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Появление и развитие норм не было однообразным и зависело от мировоззрения законодателя и осознания явной наркоугрозы для общества. В этой части УК РФ и соответствующие изменения, вносимые в его структуру, продолжает крайне информативно отражать социально-экономическую ситуацию в стране и тенденцию структурного обособления составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Второй параграф – «Предпосылки уголовно-правового запрета на незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» – посвящен анализу вопроса об установлении уголовно-правового запрета на преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ. На основе этого анализа предложена система предпосылок, вызвавших потребность в принятии и изменении содержания рассматриваемой нормы.

Исследование основных элементов предложенной системы позволяет говорить о том, что решающим фактором отнесения деяния к категории преступлений выступает его общественная опасность как антисоциальная сущность и свойство поступков определенного рода. Общественная опасность исследуемого преступления состоит в преступных последствиях, выражающихся в прямом нарушении социальных возможностей: в ущемлении возможности государства по обеспечению порядка оборота наркотических средств, психотропных веществ и их налогов, и в силу этого – нарушении общественных отношений, обеспечивающих нормальные условия охраны здоровья населения. Поэтому нереагирование уголовно-правовыми средствами на действия, предусмотренные ст. 228 УК РФ, порождает серьезные последствия, выражающиеся в девальвации социальной ценности указанных общественных отношений.

По мнению диссертанта, статистические данные убедительно показывают не только то, что на территории Российской Федерации в целом за последние 15 лет происходит последовательное увеличение числа наркопреступлений, но и то, что государство пытается построить адекватную систему уголовно-правовых средств охраны населения от негативного воздействия наркотиков. Негативные тенденции подтверждает рост числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, за последние два года. Так, в 2005 году их было зарегистрировано 159497 (темп прироста к предыдущему году составил 14,5 %), в 2006 году – 192911 (21%). Общероссийские тенденции находят свое проявление в Сибирском федеральном округе (далее – Округ). Так, в 2005 году в Округе число заре-

гистрированных наркопреступлений составляло 18 % (31543) от общего числа таких преступлений, совершенных по России, в 2006 году – 17,7% (37505). При этом, по данным за 2006 год, ведущее место по удельному весу наркопреступлений среди субъектов Округа занимают Красноярский – 20% и Алтайский – 13% края, Новосибирская область – 18%. Данные показывают распространенность таких деяний и обуславливают важность реализации уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, в том числе в субъектах центральной части Российской Федерации.

Вместе с тем проведенное исследование свидетельствует о высоком уровне латентности данного вида преступности. Данное обстоятельство является поводом для того, чтобы законодатель обратил внимание на качество формулировки диспозиции уголовно-правовой нормы, ее понятийный аппарат и другие обстоятельства, которые свидетельствуют об определенной специфике охраняемых данной нормой общественных отношений. В связи с этим отмечается важность предупредительного действия исследуемого уголовно-правового запрета, которое состоит в юридической эффективности данной нормы, то есть в ее способности оказывать соответствующее воздействие на психику людей, обеспечивающее определенный вариант их поведения, предусмотренный правовым предписанием.

Содержание и форма изложения уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 228 УК РФ, также является отражением закономерной деятельности законодателя, которая вплоть до настоящего времени имеет тенденцию структурного обособления составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и, таким образом, детализацию уголовно-правового регулирования и дифференциацию уголовной ответственности за подобного рода общественно опасные проявления.

Вторая глава – «Юридический анализ состава незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Объект и предмет преступления» – рассматриваются вопросы, касающиеся содержания объекта и предмета преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. Проведенный анализ вертикальной структуры объекта данного преступления позволил резюмировать, что общественная безопасность как родовый объект преступлений IX раздела УК РФ употребляется в широком смысле и представляет собой совокупность нескольких групп общественных отношений, одной из которых являются общественные отношения по поводу обеспечения здоровья населения, заключенные в рамках видового объекта.

При исследовании объекта данного преступления особое внимание уделяется структуре непосредственного объекта незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических

средств, психотропных веществ или их аналогов, рассмотренного как общественное отношение. Характеристика внутренней структуры общественного отношения, поставленного под охрану с помощью ст. 228 УК РФ, дает основания считать, что в качестве предмета выступает здоровье населения; субъекта отношений – государство, обеспечивающее должный уровень здоровья населения, и конкретные граждане, выступающие в качестве субъекта, имеющего определенные обязанности по отношению к здоровью населения в целом и, следовательно, обязанность соблюдать законодательство, устанавливающее запрет на совершение незаконных деяний с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами; под содержанием отношений необходимо понимать определенную социальную связь между субъектами, рассматриваемую через призму механизма причинения вреда соответствующим общественным отношениям. Посягательство на социальную связь имеет место в случаях, когда действующий субъект не исполняет лежащую на нем обязанность, состоящую в соблюдении законного порядка оборота наркотических средств и психотропных веществ, и тем самым исключает себя из данной системы отношений.

Ценностью рассматриваемых отношений выступает устойчивый, как можно более высокий уровень здоровья населения. На основании этого диссертант приходит к выводу о том, что при нарушении законного порядка оборота наркотических средств и психотропных веществ здоровью населения ставится под угрозу причинения вреда в связи с возможным дальнейшим немедицинским употреблением наркотиков. Непосредственно вред здоровью населения причиняется при массовом немедицинском потреблении наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Следовательно, при совершении деяний, предусмотренных ст. 228 УК РФ, здоровью населения ставится под угрозу причинения вреда опосредованно, через причинение вреда установленному порядку обращения наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов.

Наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги предметом исследуемого преступления выступают условно и только в том случае, если предмет преступления понимать в более широком смысле – материальная вещь (вещество) как непосредственно находящаяся под уголовно-правовой охраной, так и используемая в качестве конститутивного средства причинения вреда конкретным общественным отношениям. Учитывая, что в предмете преступления могут проявляться определенные социальные свойства охраняемых уголовным законом общественных отношений, диссертант пришел к выводу об обязательном наличии не только юридического и медицинского аспектов наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, но и социального аспекта, состоящего в том, что в результате незаконного оборота наркотиков их немедицинское потребление конкретными гражданами постоянно увеличивается, в результате чего возникает опасность для здоровья значительной части населения.

Именно наличие такой опасности обуславливает необходимость установления специального уголовно-правового контроля оборота наркотических средств и психотропных веществ и показывает границы поставленных под охрану ст. 228 УК РФ общественных отношений.

По мнению диссертанта, изменив порядок определения размера наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, законодатель фактически ограничил пределы уголовно-правового воздействия на рассматриваемую группу общественных отношений. Данное обстоятельство, безусловно, снижает превентивную роль уголовного закона и не способствует оздоровлению населения.

Второй параграф – «Объективная сторона преступления» – содержит анализ признаков объективной стороны состава незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Отмечено, что, конструируя объективную сторону исследуемого преступления, законодатель использует перечисление ряда действий. Поэтому особенность исследуемого преступления заключается в том, что совершение любого из указанных в диспозиции статьи действий достаточно для признания преступления оконченным и в то же время совершение нескольких или даже всех указанных действий не образует множественности преступлений.

Раскрывая признак незаконности совершения данных действий, автор подчеркивает, что его юридические границы охвачены Списками I, II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

На основании изучения материалов судебно-следственной практики и результатов анкетирования сотрудников дознания ОВД в различных субъектах Округа обосновывается, что действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» не отражает всех потребностей правоприменителя в руководящих рекомендациях относительно правильной квалификации преступления. Также доктринальное исследование показывает, что противоправное изъятие наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов из незаконного владения при осознании виновным незаконности их владения следует квалифицировать как незаконное приобретение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. В силу этого имеется насущная потребность в принятии обновленного постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Анализ таких действий состава преступления, как незаконные приобретение и хранение, позволяет констатировать, что они имеют общую природу, очевидна взаимосвязь данных признаков, и они стоят как бы «особняком» от таких действий, как незаконные перевозка, изготовление, переработка.

На основании анализа действий, образующих общественно опасное деяние, закрепленное в ст. 228 УК РФ, обосновывается недопустимость криминализации потребления наркотических средств, поскольку законодатель такими действиями, как приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, уже фактически расставил превентивные «заслоны» немедицинскому потреблению наркотиков.

Детальный научно-практический анализ диспозиции ст. 228 УК РФ позволил автору прийти к выводу о том, что её формулировка имеет ряд погрешностей, не позволяющих достигнуть максимального эффекта в уголовно-правовом регулировании ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Поэтому в целях дифференциации уголовной ответственности по способу воздействия на объект уголовно-правовой охраны и всемерной уголовно-правовой профилактики незаконного оборота наркотиков предлагается данную статью разбить на три части, закрепив в первой запрет на незаконные приобретение и хранение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта в крупном размере; во второй – незаконные перевозку, изготовление и переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта в крупном размере; в третьей – указанные деяния в особо крупном размере.

В третьем параграфе – «Субъективные признаки преступления» – исследуются признаки субъекта и субъективной стороны состава незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Автором исследуются возрастные признаки и вменяемость субъекта преступления. На основании анализа социально-демографических признаков субъекта незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, возможностей и потенциальной эффективности уголовного закона обосновывается предложение о снижении возраста привлечения к уголовной ответственности за данное преступление до 14 лет.

Констатируется, что субъективная сторона исследуемого преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Однако в целях правильной квалификации преступления необходимо выяснять содержание умысла применительно к рассматриваемому составу преступления и учитывать, что сознания виновным того, что конкретное средство (вещество) включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, не требуется, достаточно общего представления субъекта преступления об отнесении средства к наркотическому, а вещества – к психотропному.

Обращается внимание на то, что характеристику субъективной стороны данного преступления осложняет формулировка умысла, которая да-

ет основания полагать, что законодатель предусмотрел содержание умысла только для преступлений с материальной конструкцией. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов невозможно совершить с косвенным умыслом, суть которого определяется безразличным отношением к последствиям. В преступлениях же с формальным составом, к которому относится ст. 228 УК РФ, само деяние образует окончанный состав преступления. В таких нормах психическое отношение виновного устанавливается лишь по отношению к факту его общественно опасного поведения. Волевое же отношение виновного к самому деянию в рассматриваемых преступлениях может быть только в виде прямого умысла.

Диссертант обращает внимание на то обстоятельство, что законодатель использовал прием закрепления в диспозиции исследуемой уголовно-правовой нормы негативного признака деяния – отсутствие цели сбыта, что требует планомерной работы по доказыванию именно отсутствия данного признака в составе преступления.

Мотивы рассматриваемого преступления не относятся к обязательным признакам его субъективной стороны, так как не указаны в уголовно-правовой норме и, следовательно, не влияют на квалификацию. Однако данный элемент учитывается при индивидуализации наказания, и поэтому необходимость их установления вполне очевидна, поскольку, по мнению диссертанта, недооценка психологического «заряда» рассматриваемого преступления в значительной мере сужает арсенал средств по предупреждению наркопреступлений, не способствует соблюдению принципа уголовного права – индивидуализации ответственности.

Третья глава – «Применение уголовного закона об ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» – содержит два параграфа.

В первом параграфе – «Освобождение от уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» – анализируется сущность института освобождения от уголовной ответственности лиц, активно способствующих раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

По мнению диссертанта, данный институт выступает одной из наиболее эффективных мер уголовно-правовой профилактики преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, поскольку в его основе лежит идея допустимости компромисса в борьбе с преступностью. Однако его должное теоретическое обоснование объясняет несовершенство действующего законодательства в плане уголовно-правовой регламентации данного института.

Научно-практический анализ примечания к ст. 228 УК РФ позволил заключить, что законодательная версия механизма освобождения от уго-

ловной ответственности лиц, добровольно сдавших наркотические средства либо способствовавших раскрытию преступлений, представляется неоправданно усложненной, не стимулирует добровольную выдачу наркотических средств, не в полной мере демонстрирует идею, заложенную в содержание рассматриваемого института. На этой основе предлагается примечание к ст. 228 УК РФ построить таким образом, чтобы оно состояло из альтернативных действий, выполнения одного из которых было бы достаточно для освобождения лица от уголовной ответственности, то есть заменить союз «и» между первым и вторым условиями освобождения от уголовной ответственности на союз «или».

Через призму доктринального и судебного толкования таких понятий, как «добровольная выдача» и «активное способствование раскрытию преступления», диссертант приходит к выводу о небезупречности их смыслового использования правоприменителем, что отрицательно сказывается в построении единой политики борьбы с наркопреступностью. В силу этого имеется назревшая необходимость в примечании к ст. 228 УК РФ закрепить и раскрыть понятия «добровольная выдача» и «активное способствование раскрытию преступления».

В части исследования условий освобождения от уголовной ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами делается вывод о том, что в целях системного применения института освобождения от уголовной ответственности по специальным основаниям необходимо указанные условия распространить на любые незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами. В связи с этим обосновывается необходимость в диспозиции ст. 228¹ УК РФ криминализовать такие действия, как незаконные приобретение и хранение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с целью сбыта.

Во втором параграфе – «Назначение наказания за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» – показывается специфика и раскрываются проблемы назначения наказания за данное преступление.

Главная особенность применения правил назначения наказания лицам, совершившим преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, заключается в чрезмерно лояльном подходе судов к назначению наказания этой категории лиц, выражающемся, во-первых, в высоком уровне условности назначаемого наказания (75,3 %), во-вторых, в назначении лишения свободы, при котором средний срок данного наказания ниже медианы санкции на 5,5 месяцев по ч. 1 и на 40 месяцев по ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Обращается внимание на возможность и необходимость назначения наказания в виде исправительных работ, поскольку они могут быть назначены лишь осужденному, не имеющему основного места работы Согласно

изученным приговорам суда около 37% осужденных были трудоспособны, но не имели постоянного (основного) места работы.

Системный анализ общих начал назначения наказания за данное преступление также показывает ряд следующих особенностей. Так, из 31 приговора, вынесенных по ч. 2 ст. 228 УК РФ, нет ни одного, в котором бы наказание было назначено ниже низшего предела, что свидетельствует об отсутствии обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, и поэтому указывает на стабильность степени общественной опасности исследуемого преступления и личности лица, его совершившего.

Обращается внимание, что судами не всегда учитывается необходимость поступательного повышения общественной опасности за совершенное деяние с учетом рецидива преступлений. Исследование 340 приговоров, вынесенных по ст. 228 УК РФ, показало, что в 137 из них (40,3%) не упоминается о том, что при назначении наказания суд учел характер общественной опасности преступления, в 229 (67,4%) не говорится об учете степени общественной опасности преступления.

В 17,1% изученных уголовных дел органами предварительного расследования и суда не проводились в полном объеме мероприятия, направленные на установление данных о личности виновного. Учет судами обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, также выявил во многом формальный подход судов к их учету. Лишь в восьми приговорах (0,2 %) было обнаружено указание на то, что обстоятельства, смягчающие наказание, не установлены; в 53 приговорах (15,6 %) имеется информация о том, что обстоятельства, отягчающие наказание, не обнаружены. Учет судом влияния, которое окажет назначенное наказание на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, фигурирует лишь в 12 приговорах (0,3 %).

Изучение карательной практики показало, что при определении окончательного наказания суды всегда указывают на использование правила частичного присоединения наказаний, назначенных по отдельным приговорам. Вместе с тем суды не обосновывают причины применения именно данного правила назначения наказания по совокупности приговоров.

На основании проведенного исследования особенностей назначения наказания за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов делается вывод об отсутствии адекватного отражения общественной опасности содеянного и личности виновного. Полный и всесторонний анализ всех обстоятельств дела, юридических признаков преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, и общих начал назначения наказания позволит совершенствовать практику применения данной статьи.

В заключении подводятся итоги исследования, в наиболее общем виде формулируются основные выводы и предложения.

Результаты исследования отражены в 8 научных работах:

Работы опубликованные в изданиях включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации:

Шматов, К.А. Освобождение от уголовной ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами / К.А. Шматов // Вестник Красноярского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2006, – № 6/1. – С. 176-185.

В иных изданиях:

Шматов, К.А. О некоторых вопросах применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / И.А.Кириллов, К.А.Шматов // Уголовное право и современность: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 8. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. – С. 215-220.

Шматов, К.А. Обстоятельства, исключающие ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ / К.А.Шматов // Общество, молодежь и проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков: сборник научных трудов. – Новосибирск, 2004. – С. 335-341.

Шматов, К.А. К вопросу о юридической силе Рекомендаций Постоянного комитета по контролю наркотиков при Минздраве Российской Федерации / К.А. Шматов // Общество, молодежь и проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков: сборник научных трудов. – Новосибирск, 2004. – С. 366-370.

Шматов, К.А. Деятельное раскаяние и добровольный отказ от совершения преступления при освобождении от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств / К.А. Шматов // Уголовное право и современность: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 9. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2005. – С. 197-202.

Шматов, К.А. Проблемы определения предмета преступлений, предусмотренных статьями 228, 228-1 и 229 УК РФ / К.А. Шматов // Современные проблемы юридической науки: сборник научных статей. Вып. 5. – Новосибирск : Редакционно-издательский центр «Новосибирск» при НПО Союза писателей России, 2005. – С. 270-274.

Шматов, К.А. Анализ норм, предусматривающих уголовную ответственность за хищение и вымогательство наркотических средств и психотропных веществ / К.А. Шматов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научной конференции (16-17 февраля 2006г.) : в 2 ч. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2006. – Ч. 1. – С. 187-191.

Шматов, К.А. Закономерности законодательной регламентации уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / К.А. Шматов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научной конференции (16-17 февраля 2007г.) : в 2 ч. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2007. – Ч. 1. – С. 203-207.

Подписано в печать _____
Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Усл. печ. листов 1,5.
Тираж 120 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.
Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.

