

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук,
профессора Елены Николаевны Викторук

на диссертацию Брылиной Ирины Владимировны

«Социокультурные условия формирования новой модели современного университета», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности

24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки)

Актуальность темы диссертационной работы связана с кардинальностью трансформации социокультурного типа развития современного общества и необходимостью адаптации университета, как самого массового института социализации личности, к ним. Основная проблема – это неспособность классического университета соответствовать вызовам глобализации и инновационности общества, запросам подготовки высококвалифицированных специалистов в условиях неопределенности, текучести, сверхсложности. Среди этих проблем также, как имиджевые риски университета в эпоху маркетинга и прагматизации, так и низкая конкурентоспособность национальной системы университетского образования России на мировом рынке.

Важным является и аксиологический аспект исследования, связанный с неспособностью традиционной культуры вырабатывать актуальные ценностные ориентации в образовании нового человека в информационную эпоху, когда университет начинает играть огромную роль в формировании когнитивных компетенций и технологий, создании территории смыслов.

Запрос на формирование новой модели современного университета стал предметом как широкой общественной дискуссии, так и центром притяжения исследований различных научных направлений и специальностей. Но, к сожалению, многие исследования носят ограниченный характер (социально-философский, антропологический, педагогический, экономический и др.), в то время как востребовано комплексное культурфилософское исследование, охватывающее систему «Культура - Общество - Личность», которое и осуществлено в исследовании И.В. Брылиной.

Работа состоит из Введения, 3 глав (17 параграфов), Заключения, Библиографического списка, включающего в себя 375 наименований различных источников, репрезентативно раскрывающих современный уровень состояния теории университета. При этом отмечу полноту и многообразие современных публикаций, в том числе англоязычных, изданных в последнее десятилетие (2000-2019 гг.). Приведенный диссертантом Список терминов усиливает уровень философской концептуализации исследования и позволяет автору конкретизировать свою позицию.

Во Введении диссертант определяет объект и предмет исследования, обосновывает актуальность работы, формирует релевантную исследуемой теме методологию, позволяющую реализовать цель исследования, а также раскрывает апробацию результатов исследования не только с теоретической точки зрения, но и практической реализации в научной и педагогической практике. Задачи исследования коррелируют с пунктами новизны и раскрыты в основных положениях, выносимых на защиту (диссертация, с. 3-28),

В первой главе через категорию «универсума университета» представлена характеристика мира университета в единстве его идеи, культурных смыслов и ценностей (диссертация, с. 32). Культурфилософский подход обеспечивает полноту и комплексность исследования совокупности критериальных оснований университета (культурфилософских, культурно-

антропологических, социокультурных и образовательных), в результате чего автор представляет подробное исследование генезиса и эволюции средневекового университета, подчеркивает роль теологии в оправдании профессии преподавателя (профессора), в чем справедливо усматривает как исток коммодификации знания и коммерциализации образования, так и становление ведущей роли философии в образовательной системе средневекового университета. Университет рассмотрен в линейной системе взаимодействия «Университет – Государство – Церковь».

В заключительном параграфе первой главы, на основании исследования трудов многих авторов – теоретиков философии университета (Дж. Ньюмен, Т. Веблен, К. Ясперс, А. Флекснер, В. фон Гумбольдт, Х. Ортега-и-Гассет, Р.М. Хатчинс, Ю. Хабермас, Д. Белл, Дж. Дьюи, С. Хук), рассмотрена эволюция идеи классического университета в дискурсе либерализма и прагматизма.

В первом параграфе второй главы диссертант, исследуя трансформацию социокультурной реальности на рубеже XX-XXI вв., к ее новым имманентным свойствам относит неустойчивость, неопределенность, сверхсложность, текучесть (П. Джарвис, М. Эраут, С. Бьеркланд, Р. Барнетт, З. Бауман, Э. Гидденс и др.) (диссертация, с. 93-98), а в параграфах (со второго по четвертый) анализирует ответ университета на вызов инновационностью многообразием форм современного университета (рассмотрены технический, предпринимательский и исследовательский университеты).

Наибольшую новизну и значимость, на наш взгляд, имеет пятый параграф второй главы, связанный с использованием кластерного подхода к взаимодействию в системе «Университет – Государство – Бизнес». С этой целью в категориальный аппарат науки автором введена новая категория «кластерно-сетевое партнерство», под которой подразумевается «инновационная форма интеграции финансового и интеллектуального капитала, образующая единое экономическое пространство, обеспечивающая

конкурентные преимущества в системе взаимодействия «Университет – Государство – Бизнес»» (автореферат, с. 32). Введение данной категории представляется актуальным и методологически обоснованным с эвристической точки зрения. Также достоинством параграфа 2.5 является подробный анализ кейсов кластерно-сетевых партнерств Европы, Америки, Азии и историю его становления в России.

В третьей главе автором обстоятельно проанализирован университет в условиях мирового рынка и конкуренции, как новых меготрендов современного мира.

В общем виде данная методологическая стратегия обозначена диссертантом как раскрытие новых роли и функций современного университета в условиях «третьей миссии». Сущностные черты университета третьего поколения охарактеризованы как «быть инструментом в конкурентной борьбе за глобальное лидерство в сфере высоких технологий, средством развития современной науки и современной экономики» (диссертация, с. 228), рассмотрены его миссия, идеология, философия.

К достоинствам работы следует отнести и анализ особенностей российского опыта перехода к модели университета третьего поколения.

В итоге И.В. Брылина логично обосновывает философско-методологические подходы к формированию новой модели современного университета, характеризует модель университета предпринимательского типа, как релевантную новым социокультурным условиям. К основаниям данной модели автором, вполне обоснованно, отнесены принципы кластерного взаимодействия, принципы когнитивного менеджмента, маркетингизация мира университета, коммодификация знания и университетского образования, коммерциализация результатов его деятельности.

В Заключении третьей главы автор обращается к вопросу о трансформации социокультурных и культурно-антропологических ориентиров университетского образования,

Учитывая, что основной пафос диссертационного исследования связан с формированием предпринимательской модели университета в условиях коммодификации знания и коммерциализации образовательных услуг, высокой оценки достоин тот факт, что работа как начинается (1.2), так и завершается (3.6) обращением к философии человека, общества и культуры – исследуется трансформация антропологического проекта образования. Автор справедливо утверждает, что «в рамках классического субстанциалистского стиля философского мышления антропологический проект образования рассматривался как приобщение к образу, идеалу, готовому образцу, в то время как в неклассическом антропологическом проекте, сформированном в границах десубстанциалистского стиля философского мышления, образование интерпретировано как утратившее формообразовательный смысл и ориентировано на новый тип обучающегося, характеризующийся способностью к саморазвитию, самоформированию, принятию инновационных решений на протяжении всей жизни в условиях неопределенности, сверхвыбора, сверхсложности, текучей реальности» (диссертация, с. 27).

Выявление гуманистического потенциала и рисков коммерциализации образования, анализ ее достоинств и недостатков является основанием для релевантных футурологических проектов университета, что позволяет диссертанту сделать оптимистичный прогноз о модели университета будущего, описать его как университет «сетевое общества безопасного развития» и очертить границы его модели, как основанного на сочетании стратегий «конкуренции-кооперации, где ключевой компетенцией станет ответственность, которая ... невозможна без общей культуры ответственности, доверия и заботы (о себе), вне профессиональной культуры социально ответственного университета» (диссертация, с. 240).

Несмотря на то, что прагматизм, рыночные и конкурентные условия возобладали над современной социокультурной реальностью, что ставит под сомнение сохранение высокой миссии университета, тем не менее приятно,

что в результате исследования автор приходит к выводу, что «либеральная (гуманистическая) идея никогда не утратит для университета своей привлекательности и блеска путеводной звезды» (диссертация, с. 241), а «в прагматичном мире университета цель – воспроизводство человека – не исчезнет, но это уже будет человек другой генерации» (диссертация, с. 241), – предвидит автор.

В резюмирующей части отзыва следует также отметить, что Заключение диссертационного исследования не содержит простого повторения фрагментов текста диссертации, а сделанные диссертантом выводы коррелируют с основными положениями, вынесенными на защиту.

Более того, хочется отметить особенную аналитичность и тщательность работы автора, которая подтверждаются выводами, сделанными отдельно по всем параграфам и главам исследования.

Достоверность результатов работы обеспечивается обоснованностью методологической стратегии исследования истории и теории университета.

Новизна научных положений, сформулированных в диссертации, определена синтезом научного, философского подходов и культурного контекста.

Практическая значимость работы несомненна в виду того, что материалы, концептуальные положения и выводы диссертационного исследования могут быть применены в качестве методологической основы при разработке стратегий развития знания и управления организационными изменениями университета и его культуры, для формирования системы кластерно-сетевого партнерства университета с бизнесом и властью на региональном и федеральном уровнях. Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы для научно-исследовательских работ в области формирования теории университета и в образовательном процессе для разработки учебно-методических материалов широкого спектра дисциплин.

Диссертация хорошо структурирована и оформлена, материал изложен ясно. Работа в целом является законченным исследованием, направлена на решение важной и актуальной цели, выполнена на высоком теоретическом уровне.

В то же время, по диссертации могут быть сделаны следующие замечания и рекомендации:

1. Автор строит свою работу на выявлении условий и оснований формирования университета и трансформации его критериев. При этом, в качестве базовой категории эксплицируется категория «Универсума университета». Хотелось бы более четкой ее дефиниции.

2. Анализируя трансформацию современного университета, на мой взгляд, автор много внимания уделяет исследованию диверсификации организационной структуры и непропорционально мало внимания - трансформации организационной культуры университета, в то время как хотелось бы, как раз, больше услышать о том, с какими проблемами сталкиваются современные российские университеты при построении своих этических кодексов, пытаясь примирить 2 противоположные культуры – академическую (профессорскую, в Вашей интерпретации) и менеджерскую (предпринимательскую).

3. В тексте диссертации рассматриваются различные модели современного университета. И все же, хотелось бы прояснить позицию автора относительно модели, подходящей для нашей страны, или модель предпринимательского университета является универсальной?

Сделанные замечание, рекомендация и поставленный вопрос не затрагивают основных положений диссертационного исследования и не снижают его научной ценности.

Таким образом, следует заключить, что представленное к защите исследование Брылиной Ирины Владимировны «Социокультурные условия формирования новой модели современного университета» соответствует требованиям п. 9 Положения «О порядке присуждении ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а диссертант достойна присуждения ей степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теории и истории культуры (философские науки).

Доктор философских наук, профессор
ФГБОУ ВО «Красноярский
государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»,
кафедра философии, социологии и
религиоведения,
заведующая кафедрой

30.08.2019

Адрес: 660049, Красноярский край,
Г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д.89,
e-mail: eviktoruk@yandex.ru
телефон: 8905 974 32 55



Елена Николаевна Викторук

Подпись Е.Н. Викторук заверяю

Начальник общего отдела С.И. Мосякина

КГПУ им. В.П. Астафьева