

## Отзыв

официального оппонента на диссертацию Ирины Венадьевны Башковой «**Теоретические основания русской семантической персонологии: объект и метод**», представленную к защите на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Рецензируемая работа посвящена обоснованию «русской семантической персонологии» как самостоятельного аспекта лингвоперсонологии.

**Актуальность** исследования автор связывает с антропоцентричной парадигмой современного языкознания, с необходимостью дальнейшего системного изучения вербально-семантического уровня языковой личности, с выбором в качестве объектов изучения личностей трёх крупнейших писателей XX века: В.П. Астафьева, В.М. Шукшина, В.Г. Распутина (с. 12). В сущности, такая формулировка говорит об актуальности каждой главы исследования, что, несомненно, оправдано.

Актуальность данной работы высока и обосновывается также как лингвистическими, так и экстралингвистическими факторами. К первым относится отсутствие обобщающих комплексных исследований уже многочисленных аспектов такого явления, как «лингвоперсонология», ко вторым – необходимость в обществе представить элитарные (литературные, писательские) языковые личности как некий социальный эталон.

### **Оценка содержания работы.**

Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 631 источник, из них 10 на иностранных языках, трёх приложений.

Композиция традиционная – от общего к частному. Две главы теоретические: первая реферативная (обзор литературы), вторая – теоретическое обоснование «русской семантической персонологии». Две представляют эмпирический материал, который выходит за рамки иллюстративной функции и представляет собой относительно самостоятельное

глубокое исследование. Надо отметить, что иногда автор меняет местами теорию и практический анализ, выдвигая последний на первое место, а теорию рассматривая как следствие, определяемое эмпирическими данными, что в отдельных случаях оправдано.

Из **первой главы**, состоящей из 7-ми разделов, следует, что существующие базовые термины *языковая личность*, *речевая личность*, *коммуникативная личность*, *дискурсивная личность*, *литературная личность* (почему-то отсутствует *элитарная личность* и некоторые другие) лишь частично дублируют друг друга (с. 20-21). Автор, выбирая *языковую личность*, приводит определение, но выбор никак не мотивирует (с. 22). Приводятся и термины, обозначающие языковую (речевую) индивидуальность человека: *идиолект*, *идиолексикон*.

Интересен результат анализа литературы: «Анализ научной литературы показывает, что в настоящее время термин *лингвоперсонология* наиболее активно используют сибирские лингвисты – в первую очередь, представители лингвистических школ Барнаула, Кемерова, Томска и Красноярска» (с. 22-23).

На *лингвоперсонологии* автор останавливается специально. Рассмотрены объект, предмет и основные методы относительно новой дисциплины. Подробнее рассмотрены методы, которые подразделяются на методы реконструкции ЯЛ и речевое портретирование (с. 24). Первый – это метод структурного моделирования, лингвориторической реконструкции и биографический. Такое внимание к методам в дальнейшем оправдывается, так как соискатель создаёт свой оригинальный метод семантического исследования ЯЛ.

К заслуге соискателя можно отнести изложение положений основных пяти лингвистических школ России, разрабатывающих свои подходы к изучению ЯЛ. «Итак, проведённый в реферируемой главе анализ лингвистической литературы показал, насколько разнообразны подходы к изучению ЯЛ... Пришло время вычленения семантической персонологии в отдельное направление» (с. 70).

**Вторая глава** «Теоретические основания русской семантической персонологии» состоит из 5-ти разделов.

Предпосылки выделения самостоятельного направления в лингвоперсонологии автор видит таким образом. Базовой выдвигается трёхуровневая модель языковой личности Ю.Н. Караулова: вербально-семантический уровень, когнитивный и прагматический. Диссертант несколько раздвигает границы третьего понятия и заменяет термин на *дискурсивно-прагматический* или *коммуникативный*. «Каждый уровень включает в себя лексическую семантику. К настоящему времени накоплен значительный багаж подходов и методов моделирования вербально-семантического уровня ЯЛ. И сейчас наступил момент, когда разрозненные исследования необходимо интегрировать в самостоятельное научное направление. Для его обозначения более всего подходит термин *семантическая персонология*. Осознание самостоятельности данного направления позволит более последовательно и целенаправленно использовать достижения современной семантики в изучении ЯЛ. Семантическая персонология, формируясь на основе интеграции с семантикой, обретает самостоятельность» (с. 72-75).

Как всякое самостоятельное научное направление, русская семантическая персонология имеет свой объект, предмет и метод исследования.

**Объектом** автору представляется *вербально-семантический уровень ЯЛ*, который трактуется как лексико-семантический (с. 80).

Надо сказать, что это не всегда последовательно: «Вербально-семантический уровень ЯЛ: семантика слов, морфем, предложений, входящих в тексты, созданные ЯЛ» (с. 75), – «Таким образом, вербально-семантический уровень ЯЛ, семантика составляющих его слов – это основной объект исследования семантической персонологии» (с. 80).

К широко известной терминологии автор добавляет термин М.М. Бахтина *идеологема* (с. 77) и Караулова *идиоглосса* (с. 78). Они и становятся ключевыми в исследовании.

Несколько непоследовательно, с нашей точки зрения, соискатель в разделе 2.2. (Вербально-семантический уровень языковой личности как *объект* исследования семантической персонологии) рассматривает лексикографический *метод* исследования языковой личности. Кстати, автор связывает его с 2003 годом и именем Ю.Н. Караулова (с. 77), но изданная в 1999 году монография В.Д. Лютиковой «Языковая личность и диалект» (Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 1999. – 196 с.) создана на базе готовящегося словаря (Словарь диалектной личности. Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2000. – 188 с.), в 2002 году в монографии Е.В. Иванцовой «Феномен диалектной языковой личности» (Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 312 с.) ЯЛ представлена через готовящийся тогда к выпуску «Полный словарь диалектной личности»; в 1997 г. издана статья О.И. Блиновой «Лексикографический метод исследования языка», носящая более общий характер (Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири. – Томск, 1997. С. 148-149). Опосредованное использование словаря литературного языка при изучении идиолексикона было осуществлено В.П. Тимофеевым при прямом опросе информанта с опорой на словарь под ред. С.И. Ожегова (Личность и языковая среда. Шадринск, 1971. – 122 с.) и др.

В этой главе не рассматривается специально **предмет** нового направления, но он указан во введении: *семантика идиолексикона русской ЯЛ и парадигматические отношения между его единицами.*

Три задачи семантической персонологии формулируются так: определение персонспецифичности значения; толкование идеологемм и идиоглосс, входящих в тексты ЯЛ; выявление системных связей между единицами идиолексикона. Они, естественно, не дублируют задачи диссертационного сочинения, но соотносятся с ними (с. 9) и реализуются в третьей и четвёртой главах.

Принцип системности описания лексики (раздел 2.3), задача которого состоит в дифференциации типичного и индивидуального, отталкиваясь от общенационального языка, в автореферате представляет используемые в

научной литературе **методы** исследования (с. 22). В специальный раздел определено изучение национальной и индивидуально-авторской языковых картин мира. «Выделены только те вопросы, которые нужно учитывать при изучении индивидуально-авторской картины мира» (с. 103). Таких вопросов автор (вместе с аспектами) называет шесть, и они действительно основные.

В пункте 2.5. приводится краткий обзор словарей языка личности. Соискатель высказывает свою оценку, выделяя наиболее полные издания (с. 107). Особое внимание обращено на необходимость учитывать опыт национальной лексикографии. Эти моменты увязаны с темой раздела: учитывается возможность словарей представления национальной картины мира. Среди разных типов выделяются идеографические словари и «Русский семантический словарь» под ред. Н.Ю. Шведовой, который выбран в качестве модели семантического словаря ЯЛ (с. 113), обозначенной специальным авторским термином «условный словарный эталон». Жаль, что диссертант не называет словари, посвящённые творчеству В.П. Астафьева (их 4: Падерина Л.Н., Самотик Л.Г. Словарь внелитературной лексики в «Царь-рыбе» В.П. Астафьева. Красноярск, 2008; Фролова Ю.В. Материалы к словарю устойчивых образных сочетаний в произведениях В.П. Астафьева. Красноярск, 2004; Шароглазова Ю.В. Словарь фразеологизмов, паремий и иных устойчивых сочетаний в произведениях В.П. Астафьева. Красноярск, 2007; Все произведения В.П. Астафьева. Первый период творчества (1951–1969): энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л.Г. Самотик (глав. ред.), Т.Н. Садыриной; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2018. – 427 с.) и В.М. Шукшина (их 5: Байрамова Т.Ф., Никишаева В.П., Словарь языка рассказов В.М. Шукшина. Вып 1, 2 / Бийск. Пед. гос. ун-т им. В.М. Шукшина. Бийск, 2002, 2004; Воробьёва И.А. Словарь диалектизмов в произведениях В.М. Шукшина. Барнаул, 2002; Елистратов В.С. Словарь языка Василия Шукшина: Около 1500 слов, 700 фразеологических единиц. М., 2001; Соловьёва А.Д. Фразеологический словарь языка В.М. Шукшина // Творчество В.М. Шукшина / Науч. ред. А.А. Чувакин; Ред.-сост. В.А. Чеснокова,

А.А. Чувакин. Барнаул, 2004. С. 207-330; Творчество В.М. Шукшина: энциклопедический словарь-справочник: в 3-х т. Барнаул, 2004-2007).

**Третья глава** диссертационного сочинения посвящена обоснованию выбора для анализа номинации лиц и сравнительному анализу с помощью «Русского семантического словаря» фрагментов вербально-семантического уровня ЯЛ трёх сибирских писателей: В.П. Астафьева, В.М. Шукшина, В.Г. Распутина. Выбор этих трёх элитарных языковых личностей обосновывается автором (с. 8), но нужно отметить, что в филологической литературе они упоминаются рядом неоднократно (Зубкова Л.И. Русское имя второй половины XX века в лингвокультурологическом аспекте (по произведениям Ф. Абрамова, В. Астафьева, В. Распутина, В. Шукшина): автореф. дис. ...док. филол. наук / Воронеж. гос. ун-т.– Воронеж, 2009; Соколова Л.В. Духовно-нравственные искания писателей-традиционалистов второй половины XX века (В. Шукшин, В. Распутин, В. Белов, В. Астафьев): автореф. дис. ...док. филол. наук / Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом) РАН. – Санкт-Петербург, 2005 и др.), и это уже сложившаяся традиция.

Аргументами при выборе группы лексики автору послужили следующие положения: названия лица – один из наиболее разработанных пластов русской лексики; ЯКМ «Человек» занимает вершинное место в любой национальной культуре; эта группа входит в ядро лексической системы языка в ЯКМ; эта тематическая группа слов занимает первостепенное значение в исследованиях ЯЛ. И с этим нельзя не согласиться. Даётся краткая общая характеристика группы, которую мы можем представить так: это имена существительные; в них фиксируется наибольшее количество «признаков, сторон, аспектов» (с. 125); «оценка пронизывает весь класс названий» (с. 127); это быстро меняющаяся группа лексики. Последнее нельзя, очевидно, понимать буквально: ядро составляют слова общеславянского происхождения.

В РСС в раздел «Названия лиц» входит около 15 000 единиц. Автором проанализированы **4 106** номинаций человека в произведениях (отобранных для сопоставительного анализа) трёх сибирских писателей (с. 134). Диссертант

развивает сравнительно-сопоставительный метод, представляя его на новом уровне. Сравнение осуществляется в двух параметрах: с корпусом национального русского языка и текстов трёх писателей между собой. Результаты представлены в таблицах и диаграммах. Индивидуальность каждого автора предстаёт так: «количественное сопоставление показывает, что в текстах В. П. Астафьева и В. М. Шукшина номинации человека более разнообразны, чем в текстах В. Г. Распутина, более сдержанного в их выборе» (с. 134) и т.д. Главу отличает тщательность анализа материала, точность в подсчётах и стремление к объяснению полученных результатов. Есть выводы предсказуемые: «В. М. Шукшин и В. Г. Распутин не используют сниженную лексику в авторском тексте, она включена в речь персонажей, причем у В. Г. Распутина сниженной лексики совсем немного. В. П. Астафьев для выражения интенсивной отрицательной оценки включает сниженную эмоционально-оценочную лексику в авторский текст» (с. 214) и др. Есть несколько неожиданные: «Для В. П. Астафьева в «Последнем поклоне» самыми значимыми оказываются номинации человека из подмножества 23 «По личным, общественным отношениям, связям» – 26,871 % (219 ЛСВ). В рассказах В. М. Шукшина на первый план выходят номинации из подмножества 13 «По свойствам натуры, чертам характера, а также по поступку, поведению, определяемому такими свойствами, чертами» – 27,887 % (256 ЛСВ). В текстах В. Г. Распутина доминантными оказываются номинации из подмножества 42 «По физическому, физиологическому, психическому состоянию, свойству, действию» – 26,763 % (148 ЛСВ)» (с. 146). Отношение к вере, очевидно, в отобранных текстах отчётливо не выражено, автор интерпретирует его таким образом: «В рассказах В. М. Шукшина ... показано, что вера в Бога не соответствует социальной норме того времени, хотя верующие старухи описываются с симпатией. В. Г. Распутин в тексты повестей, тоже созданных в 1970-е годы, номинации верующих не включает ... В его поздних рассказах резко негативно оцениваются неверующие... В автобиографической повести В. П. Астафьева ... ироническая оценка в значении дескрипций верующих в

описании детства и юности в начале и середине повести заменяется сочувственной оценкой в описании зрелых лет в ее конце» (с. 215).

**В четвёртой главе** на примере 10 слов (*сибиряк, чалдон, мужик, баба, женщина, пролетарий, коммунист, большевик, турист, крестьянин*) проводится углублённый анализ персоносемантики В.П. Астафьева на разных текстах в разные периоды его творчества, что позволяет доказательно говорить о динамике развития языковой личности писателя. «Задача настоящей главы – рассмотреть, как в семантике отдельного слова, входящего в тексты, созданные ЯЛ, проявляются особенности ее мировидения» (с. 218). Вводятся понятия антропостереотипа и лингвокультурного типажа (с. 217), говорится о «превращении вербализатора антропостереотипа в идиоглоссу личностного дискурса» (с. 217). В выводах говорится об идеологемме *крестьянин* как определяющей прагматической потенциал многих его текстов. Она входит в противопоставленные стереотипы *крестьянин* и *пролетарий*, *крестьянин* – *большевик* и *коммунист*, *крестьянин* и *турист* и т.д. Использование ЯЛ тех или иных стереотипов зависит от времени и сферы функционирования текста, этим объясняются разные коннотации одного и того же слова в разных текстах одной ЯЛ. Так, значение существительного *коммунист* в ранних и поздних произведениях В. П. Астафьева в прагматической зоне содержит прямо противоположные оценки (с. 293).

Таким образом, на богатом новом материале подтверждается оценка идиостиля ЯЛ В.П. Астафьева, для которого характерна «высокая степень категоричности в прямых оценках человека, публицистическая назидательность, наличие стилистически контрастной эмоционально-оценочной лексики» (с. 293).

#### **Выводы по главе и Заключение.**

Выводы по главам нельзя назвать лапидарными, но они точно передают результаты исследования. Заключение ориентируется на положения, выносимые на защиту, и обобщает проделанную автором работу.



**Достоверность выводов.** Разработанные И. В. Башковой в соответствии с поставленной целью и задачами исследования научные положения, выводы и рекомендации основаны на глубоком теоретическом анализе проблемы. Методология научного исследования, реализованная в диссертации, разработана автором. Достоверность полученных данных основывается на анализе репрезентативного количества эмпирических материалов.

**Научная новизна и практическая значимость.** Диссертационная работа вносит существенный вклад в теорию лингвоперсонологии. Разработана системная концепция «русской семантической персонологии», раздвинуто понятие лексической парадигматики, создан новый метод условно-эталонного количественного семантического анализа, позволяющий измерить и выразить лексическую семантику через количественные показатели.

Соискатель вводит в научный оборот ряд новых значимых терминов: метод условно-эталонного количественного семантического анализа, который позволяет выявить соотношение семантической межсловной парадигмы; метод условно-эталонного количественно-сопоставительного семантического анализа, выявляющий соотношение наполненности лексико-семантических рядов; условный словарный эталон; абсолютная наполненность лексического подмножества и лексико-семантического ряда и относительная наполненность лексического подмножества и лексико-семантического ряда.

Определены некоторые закономерности лексической семантики: принцип обратной зависимости величины относительной наполненности ЛСР: чем более наполнен словарный ЛСР, тем меньше его относительная наполненность в текстах ЯЛ; вербализатор антропостереотипа, вступающий в самое большое число отношений с другими вербализаторами стереотипов в текстах ЯЛ, определяет прагматический потенциал этих текстов и выполняет в них функцию идиоглоссы; типичные социальные свойства русской ЯЛ проявляются в том, что у разных ЯЛ, относящихся к одной и той же социальной группе, наиболее наполненными являются одни и те же доминантные лексические подмножества из РСС; ментально-психологическая индивидуальность ЯЛ

проявляется в том, что среди общих доминантных лексических подмножеств у каждой ЯЛ свои приоритеты.

Практическая значимость работы сформулирована диссертантом не в сослагательном наклонении, а указаны области использования результатов исследования в процессе преподавания в течение нескольких (7-8) лет в СФУ. К практической значимости можно, с нашей точки зрения, отнести основные теоретические положения и материалы для авторского словаря нового типа. Несомненно также использование в дальнейших научных работах других исследователей методологии и методов И.В. Башковой.

**Основные научные результаты диссертации получили отражение** в 16 публикациях в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК, 50 работах по теме, в том числе 3-х монографиях, одна из которых авторская (с. 16, АДД с. 37-41; 16 из них указаны в списке литературы – с. 310-311). Материалы исследования неоднократно были представлены на научных конференциях и семинарах различного уровня, в том числе 13 международных и среди них 4 зарубежных (Болгария, Испания, Греция) (с. 15-16). Работа написана грамотным, профессиональным научным языком, автореферат полно и точно отражает содержание диссертации.

#### **Замечания по диссертационной работе.**

1. Не указаны во второй главе, излагающей теоретические основания нового направления, количественные методы, в том числе авторская методика условно-эталонного количественного семантического анализа (которая успешно представлена в 3 и 4 главах диссертации), хотя она в значительной степени обеспечивает научную новизну работы.

2. В формулировках актуальности (с. 12) и объекте (с. 8) «русской семантической персонологии» учтены все главы диссертации, что, с нашей точки зрения, нарушает цельность работы, хотя, в сущности, соответствует истине.

3. Одно из девяти положений, выносимых на защиту – восьмое, кажется для писательской ЯЛ тривиальным: «Творческая ЯЛ, владея несколькими вариантами национального языка, отталкиваясь от разных кодов культуры, реализует в одном художественном тексте несколько стереотипов, связанных с одним типом денотатов».

Также хотелось бы задать диссертанту некоторые вопросы:

1. На странице 17 Вы картину мира трёх сибирских писателей определяете по отношению к вере, религии. Это разные для Вас понятия? В работах о творчестве В.П. Астафьева его «вера» определяется по-разному: язычество, пантеизм, православие, старообрядчество, близко к этой теме: мистика, фатализм и т.д. Всё же как Вы её определяете?

2. Почему Вы не обращаетесь к термину «образ», хотя речь идёт о художественных текстах? Не используете термин социолектизм?

3. В работе говорится о субэтнических стереотипах как компонентах значения слова (с. 17). Какие Вы видите в анализируемых текстах писателей? Кого Вы относите к русским субэтносам?

Все замечания носят частный характер, не затрагивающий основных положений работы, которые представляются бесспорными, и не влияют на безусловно положительную оценку диссертационного исследования.

**Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.**

Выносимые на защиту положения диссертантом доказаны, цель достигнута и задачи выполнены. Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Представленная к защите диссертация интересна. Она показывает, что автор – ищущий человек, живущий в теме. Нет сомнений, что работа будет продолжена. Приятно отметить, что защита состоялась накануне 95-летнего юбилея В.П. Астафьева на его родине, Красноярской земле.

Диссертация **Ирины Венадьевны Башковой** «Теоретические основания русской семантической персонологии: объект и метод» отвечает требованиям, предъявляемым в пп. 9-11 действующего положения о присуждении учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор,  
профессор кафедры русского языка и методики его преподавания  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Красноярский государственный педагогический  
университет им. В.П. Астафьева»



Людмила Григорьевна Самолик

Контактные данные:

660049 г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89; 8 (391) 217–17–77;  
kspu@kspu.ru; <http://www.kspu.ru>.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

26.11.2018

Подпись Л.Т. Самолик заверяю  
Начальник общего отдела Г.И. Мосякина  
КГПУ им. В.П. Астафьева