

ОТЗЫВ

официального оппонента Натальи Николаевны Кошкаровой о диссертации Петровой Марины Викторовны «Речевая контрманипуляция в русскоязычных политических видеоблогах», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

г. Челябинск

27.10.2020

Проблемы суггестивной эксплуатации языка; нарочитого использования таких его свойств, которые провоцируют игру смыслами, некритичное восприятие речевого сообщения, в последнее время рассматриваются в большом количестве работ, посвященных речевому манипулированию. Если в 2010 г. в предисловии к своему учебному пособию «Речевое манипулирование» Г.А. Копнина писала, что «существует большое количество психологической литературы, так или иначе посвященной проблеме манипуляции», и указывала на «сравнительно малое число лингвистических работ», анализирующих указанную проблему, то спустя десятилетие ситуация изменилась. Специалисты в области языка исследуют, например, цитату как вербальный инструмент манипуляции в англоязычном политическом дискурсе США (Устинова, 2011), описывают стратегии и тактики речевой манипуляции в инаугурационной речи политиков (Двойнина, 2017), подвергают анализу использование речевой манипуляции в рекламном дискурсе (Денисова, Шустова, 2020). Однако по-прежнему нерешенным остается вопрос защиты от манипулятивного воздействия, противодействия манипулятивным технологиям, сокращения или даже элиминации воздействия на потребителя информации в выгодном для адресанта ключе. Таким образом, комплексная характеристика речевых субстратегий и тактик, реализующих генеральную стратегию контраманипуляции, свидетельствует о несомненной **актуальности** предложенного исследования.

Манипуляция, равно как и противодействий ей, реализуется в различных типах дискурса и в разных жанровых формах. **Научная новизна рецензируемого**

исследования проявляется в том, что в диссертации в качестве материала для исследования привлекается новый речевой материал – русскоязычные политические видеоблоги. Известно, что система жанров политического дискурса не является застывшей и не поддающейся изменениям структурой, а появление новых каналов общения с целевой аудиторией определяет необходимость их лингвистического анализа.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что развивается понятийно-терминологический аппарат теории речевого воздействия и общей теории дискурса за счет дефиниции терминов, связанных с явлением контрманипуляции.

Очевидна и **практическая ценность** проведенного исследования, результаты которого можно использовать в процессе преподавания вузовских дисциплин, для выработки способов защиты от приемов суггестивного воздействия.

В качестве материала для детального изучения контрманипулятивных стратегий и тактик использовались скриптованные фрагменты речи блогеров из пяти популярных политических видеоблогов. Теоретической базой послужили фундаментальные работы ведущих ученых в области теории речевого воздействия, жанроведения, политической лингвистики, психологии. Для решения поставленных задач в работе использовались следующие методы: аналитико-описательный метод, коммуникативно-прагматический анализ речевой ситуации, метод дискурс-анализа, количественный подсчет как способ математической обработки собранного материала. Все это позволяет признать **обоснованность научных положений и достоверность выводов**, сделанных в работе.

Во **введении** определяются объект и предмет исследования, обосновывается актуальность и научная новизна работы, анализируется степень разработанности темы, обозначаются цели и задачи диссертации, выдвигается гипотеза, указываются материал и методы, описывается методологическая база,

научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы изучения речевой контрманипуляции в политическом интернет-дискурсе»** рассматривается речевое воздействие как объект лингвистического исследования; приводится описание лингвистического аспекта изучения речевого воздействия; обсуждаются дискуссионные вопросы трактовки понятия *речевая манипуляция*; воссоздается объем и содержание понятия *контрманипуляция*; анализируется метаязык описания стратегии речевой контрманипуляции; описывается место политического видеоблога в системе жанров политического интернет-дискурса. Достоинством первой главы является умение автора подвергать критическому анализу и осмыслению существующие работы по заявленной проблематике. М.В. Петрова мастерски сочетает теоретический обзор и обращение к теме исследования для формулирования собственного определения понятий, который служат базой для описания эмпирического материала: *речевое воздействие, речевая манипуляция, речевая контрманипуляция, ответная речевая манипуляция, речевая стратегия, речевая субстратегия, речевая контрманипулятивная стратагема, контрманипулятивный речевой маркер, политический видеоблог*. Однако с сожалением приходится констатировать тот факт, что не все работы, на которые даются ссылки в тексте диссертации, нашли отражение в библиографическом списке. Полагаем также, что номенклатура аспектов изучения речевого воздействия могла быть дополнена за счет включения жанрового, когнитивного, лингвоперсонологического и других направлений анализа.

Во второй главе диссертации **«Субстратегии и тактики речевой контраманипуляции в русскоязычных политических видеоблогах: опыт классификации»** на конкретном речевом материале анализируется реализация субстратегии речевого контрманипулятивного сопротивления и субстратегии речевого контрманипулятивного маневрирования. В результате анализа делается вывод о том, что для политических видеоблогов наиболее характерна

субстратегия контрманипулятивного сопротивления, что обусловлено интенцией блогеров убедить аудиторию (подписчиков) в манипулятивном поведении оппонента и тем самым склонить ее к своему мнению. Реже используется субстратегия контрманипулятивного речевого маневрирования, направленная на уклонение от манипулятивного воздействия путем привлечения внимания адресата к манипулятивным речевым действиям без его прямого разоблачения и тем самым предоставления адресату возможности критического осмысления ситуации. При этом не всегда можно согласиться с авторскими подсчетами количественного использования той или иной стратегии (тактики), поскольку в живом речевом общении трудно представить или смоделировать ситуации, при которой то или иное средство реализовывалось бы в чистом виде.

Третья глава «**Речевая синтактика в контрманипулятивном сценарии русскоязычного политического видеоблога**» рассматривает контрманипулятивный сценарий (определение которого дается автором) и контрманипулятивную речевую синтактику (авторская дефиниция которой также приводится в работе). В результате анализа автор приходит к выводу, что политические видеоблоги строятся по определенному коммуникативному сценарию, который включает в себя демонстрацию манипулятивного материала и речевую синтактику, то есть продуманную последовательность тактик речевой контрманипуляции. Речевая синтактика представлена двумя типами: строгим типом (есть фиксированная последовательность речевых тактик) и нестрогим (не прослеживается четкая закономерность в расположении речевых тактик).

В целом проделана большая и тщательная работа, предлагающая основательный вклад в разработку общих и частных вопросов речевого воздействия, современной теории дискурса, медиалингвистики.

Вместе с тем при знакомстве с работой возникает ряд вопросов и замечаний, которые сводятся к следующему:

1. В каких отношениях находятся контрманипулятивные стратегии (тактики) и триггеры как агрессивное или негативно-оценочное высказывание в адрес индивидуального или группового адресата? Так, можно говорить о

триггерах-реакциях, представляющих собой диалогический жанр и аксиологический модус высказывания. Вероятно, что триггер возможно рассматривать как жанровую разновидность контрманипуляции.

2. На с. 87-88 автор справедливо оперирует термином *фактчекинг*, под которым понимается инструмент проверки фактов, с помощью которого выявляются несоответствия между публикуемыми фактами и теми, что существуют в реальности. При этом в работе отмечается, что коммуникативный статус фактчекинга не вполне определен в настоящее время. Однако полагаем, что некоторые тактики и реализующие их коммуникативные ходы вполне правомерно трактовать как фактчекинг, например, тактику обнажения манипулятивных речевых действий, когда приводятся конкретные данные в поддержку того или иного аргумента. В этой связи возникает вопрос о возможности назвать политических видеоблогеров, оказывающих контрманипулятивное воздействие, *muckraker*'ами – репортерами, которые специализируются на разоблачениях.

3. Не всегда можно согласиться с терминологической интерпретацией анализируемых явлений. Так, на с. 74 автор трактует случай, когда не называются конкретные лица, как генерализацию. Полагаем, что корректнее было бы говорить об анонимной атрибуции, когда неизвестно, когда и где высказывание / свидетельство было опубликовано, в какой ситуации произнесено.

Высказанные вопросы не снижают высокой оценки, которую заслуживает обсуждаемая диссертация, и носят во многом дискуссионный характер. Работа Петровой Марины Викторовны является оригинальным по концепции, тщательным по исполнению исследованием одного из актуальных направлений современной лингвистики и вносит вклад в разработку общих и частных вопросов речевого воздействия, современной теории дискурса, медиалингвистики. Автореферат и 8 публикаций, из которых 3 в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ для публикаций результатов докторских и кандидатских диссертаций, 1 статья в международной аналитической базе данных Scopus, в полной мере отражают содержание работы.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Речевая контрманипуляция в русскоязычных политических видеоблогах» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи изучения контрманипуляции, имеющей значение для развития филологии в области теории речевого воздействия, и соответствует требованиям п.9, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 (в новой редакции от 01 октября 2018 г.). Автор диссертации, Петрова Марина Викторовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01–Русский язык.

Официальный оппонент
профессор кафедры международных отношений,
политологии и регионоведения
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет)»,
доктор филологических наук, доцент

Кошкарлова Наталья Николаевна

Контактные данные:

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), тел. +7 (351)2679414 (раб), +79222250022, nkoshka@rambler.ru

27 октября 2020 г.



Верно
Ведущий документовед
О.В. Гришина