

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационное исследование

Логуновой Ларисы Валентиновны

«Единство вечности и времени: философский анализ»,

представленное на соискание ученой степени

кандидата философских наук

по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Актуальность представленного на отзыв диссертационного исследования, несомненно, спровоцирована и обусловлена очередным витком развития научного знания на стыке 20-21 столетий – расширением и углублением наших представлений о становлении Земли и Вселенной, о законах макро- и микро- мира, о истории и происхождении жизни, о тайнах появления человека. Естественнаучная же картина мира тесно переплелась и взаимодействует, коррелирует с картиной истории, оказывая друг на друга существенное влияние. На этом фоне неизбежно по-новому звучит, обнаруживая неизвестные «шумы», и категориальный строй оппозиции вечности и времени.

В то же время, как справедливо отмечает диссертант, «острую потребность в изучении времени как исторического явления, в котором парадоксальным образом совмещаются противоположные свойства – динамизм и стагнация, изменчивость и покой, обновление и преемственность, – ощущает и современное общество. Беспрестанные революции и коренные переломы играют роковую роль в генезисе нынешнего духовного кризиса, способствуя разрыву преемственности поколений и всплеску этического нигилизма». Отчего так остро ощущается сегодня ностальгия возврата в научно-философскую мысль категории вечности – практически забытую, но все же интонируемую то в духе

нескончаемого «дления», то, как бесконечное количественное «приращение времени» или же абстрактную «проекцию» времени, либо как просто эвристическую метафору.

Общая характеристика работы. Работа автора представляет исследование, выполненное на 156 листах, состоящее из Введения, двух глав (по три параграфа в каждой), Заключения и библиографического списка (247 наименований, из них 12 на английском языке).

Во Введении диссертант обосновывает актуальность заявленной темы, демонстрирует степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной философско-научной литературе, определяет объект и предметный срез анализа, формулирует цель, гипотезу и задачи исследования. Соответственно, формулируются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, основные положения выносимые на защиту, а также указываются сведения об апробации главных идей диссертации.

Автор ставит цель – генерировать весьма пестрый и обширный комплекс знаний и разработать концептуальную модель, позволяющую интегрировать категорию вечности в современную научно-философскую картину мира (с. 12). На этом пути предполагается решение ряда исследовательских задач, а именно:

– рассмотреть различные пути, способы и формы концептуализации понятий времени и вечности;

– сопоставить содержание выявленных концептов в естественнонаучной картине мира с содержанием соответствующих темпоральных представлений, существующих в сфере гуманитарного знания;

– осуществить рефлекссию представлений о времени и вечности на уровне рационального и чувственного познания;

– проследить опыт освоения категорий времени и вечности на индивидуально-личностном уровне;

– уточнить статус категории «вечность» в темпоральной структуре современной «картины мира».

В главе «Концептуализация времени и вечности в науке и философии» исследуется онтологический статус категорий времени и вечности, анализируются возможности интеграции представлений о времени и вечности в современную научно-философскую картину мира.

В первом параграфе осуществляется анализ соотношения понятий в свете идеи подлинного и неподлинного существования (с.20-23). В результате, в истории философии и науки обнаруживает себя постепенное вытеснение категории вечности из области онтологии. Диссертант, опираясь на учение об уровнях категориальной рефлексии в творчестве отечественного философа А.Н. Книгина, отмечает, что понятие вечности практически не попадает под категории первого и второго уровней (понятия обыденного языка и конкретно-научного знания), но может быть задано как категория третьего уровня – философское понятие, обладающее предельным значением, когда оно задается установками существующей культуры, ее содержанием, но не подвергается рефлексии. Диссертант же анализирует оппозицию времени и вечности (подлинного и неподлинного бытия) как оппозицию категорий четвертого уровня (логико-онтологические отрефлексированные понятия предельной общности) и приходит к выводу, что единственным свойством вечности, которое можно рационально помыслить, остается бесконечность как противоположность конечности существования объектов, то есть их временности.

Во втором параграфе первой главы автор показывает, что содержание понятия «время» в естественнонаучно ориентированных теориях, начиная с Г. Галилея и заканчивая современными физическими теориями (А. Эйнштейн, А.Н. Козырев, Дж. Уилер, В.Г. Кадышевский и др.) постепенно редуцируется к образу «длительности» (с. 33-39) но при этом присваивает функции идиомы «вечности»: диахронию (порождение времени) и синхронию (одновременность).

В третьем параграфе первой главы диссертант рассматривает синхроническую и диахроническую функции времени в работах Г.Рейхенбаха, Р.Карнапа, А.Грюнбаума и др. Особое внимание автор уделяет понятию «время вообще», которое фактически стало эрзац-аналогом понятия вечности. Анализ же «смыслообразов» времени – круга, линии, потока, цепи, зеркала, – приводит автора к выводу о том, что ни один из них не является универсальным (с. 54-62).

В главе второй «Вечность в темпоральной структуре мира» диссертант направляет усилия на интеграцию категории вечности в динамическую модель времени, выражающую «темпоральную структуру бытия мира и человека».

В первом параграфе второй главы автор предлагает методологическую стратегию, позволяющую эксплицировать содержание понятия в соответствии с феноменологически развернутыми оппозициями «существует» – «не существует», «определяется» – «не определяется»: поскольку вечность «не существует» и «не определяется», постольку феномен описывается через модусы времени: прошлое, настоящее и будущее. Соответственно, рассмотрение начинается с дескрипций «прошлого», которое «существует» (пространственно воспринимается) и «определяется» (посредством свершившегося факта выбора).

Во втором параграфе рассматривается настоящее как модус времени, который существует, но рационально не фиксируется, «не определяется» в силу своей «парадоксальной природы» и соответственно – «неоднозначности».

В третьем параграфе диссертант задает модус будущего, которое «не существует», но «определяется» как антитеза прошлого и настоящего. В результате, автор выстраивает четырехчастную модель темпоральности мира, включающую в себя как вечность, так и три модуса времени, что позволило ему критически рассмотреть попытки подмены категории вечности другими понятиями.

В Заключении, автор формулирует основные выводы, подводит итоги работы и намечает перспективы дальнейших исследований.

Основные результаты, определившие новизну диссертационной работы, состоят, по нашему мнению, в следующем:

– благодаря приложению четырехуровневой концепции категорий к исследованию проблематики времени и вечности показано, что идея «вечности» помогает преодолеть естественнонаучные искушения редуцирования понятий, открывает путь к восстановлению целостности современной научной картины мира и человека, вносит вклад в развитие исторически сложившейся структуры теоретического мышления;

– разработан достаточно эффективный концептуальный аппарат, позволяющий по-новому исследовать темпоральную структуру наших представлений о мире и переосмыслить способы концептуализации времени с точки зрения их соответствия современной науке.

Достаточно интересными, хотя и не бесспорными представляются рассуждения диссертанта о парадоксальной природе настоящего как условия актуализации свободы человека (с.92-98), а также критические размышления о квазитеоретической сущности некоторых метафизических конструкций современных мыслителей (заключительный параграф второй главы).

В то же время, содержание диссертационного исследования дает основания отметить **дискуссионные положения** и сформулировать **замечания**, а именно:

– к сожалению, автор, анализируя историко-философские аспекты понятия вечности (первый параграф первой главы), уделил недостаточное внимание богатейшей традиции неоплатонизма. Работа и содержательно, и теоретически выиграла бы, если бы диссертант подробно проанализировал эволюцию неплатонического понимания времени и критически задействовал концептуальный аппарат, используемый античными, средневековыми, а нередко и современными мыслителями;

– в исследовании, прежде всего во второй главе диссертации, можно было бы реализовать более развернутый категориальный аппарат, вписав категории времени и вечности в систему других онтологических понятий, к примеру: более детально прорисовать связь времени с движением и развитием, выявить причинно-следственные моменты и детерминанты физической и исторической динамики, с конечностью и бесконечностью, частью и целым (особенно учитывая в структуре исследуемого объекта предметные срезы прошлого, настоящего и будущего) и т.п. Интересно бы было детализировать и саму категорию времени, предложив описание различных уровней темпоральности;

– поскольку диссертант критически исследует категории вечности и времени, прежде всего, с позиций феноменологической традиции, то логичным бы было использование другого родственного понятийного инструментария, однако этого не находим. Удивляет, но думаю не случайно, что автор оставляет в стороне концепции времени, разработанные ведущими феноменологами двадцатого века;

– во втором параграфе второй главы диссертант утверждает, что «необратимость времени подтверждается понятием биологического времени у В.И. Вернадского и А. Бергсона» (с. 107), но дает ссылку лишь на две работы ученых, что для защиты тезиса о необратимости времени собственно в биологии явно недостаточно.

Оценка проведенного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Представленная к анализу работа представляет собой законченное самостоятельное исследование, основанное на анализе достаточного и оправданного поставленными задачами круга источников. Положения, на которые опирается исследование, обоснованы, выводы аргументированы и обладают теоретической перспективой. Результаты, полученные диссертантом, могут быть использованы в практике вузовского

образования при разработке различных дисциплин и факультативов в сфере естественнонаучного и гуманитарного знания.

Диссертация характеризуется внутренним единством архитектоники теста, грамотным использованием категориального аппарата философского знания, автор сочетает использование философско-научного, историко-философского и естественнонаучного материала с аргументированным философским осмыслением последнего, содержание выполненной работы соответствует паспорту заявленной специальности.

Диссертационное исследование «Единство вечности и времени: философский анализ» отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Логунова Лариса Валентиновна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – «онтология и теория познания» (философские науки).

профессор кафедры гуманитарных и
общих дисциплин ФГБОУ ВПО
«Красноярская государственная академия музыки и театра»,
доцент, доктор философских наук

Круглов Виктор Леонидович Виктор Леонидович

ПОДПИСЬ Круглов В. Л.
КАРГОБ М. Шаманов



Почтовый адрес:
660074 г. Красноярск, ул. Борисова 1, кв. 625
Тел.: (391) 212-38-04
E-mail: kgamituvr@list.ru