

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Ректор ФГАОУ ВО  
«Пермский государственный  
национальный исследовательский  
университет»,

доктор политических наук,  
профессор



/ Д. Г. Красильников

«09» МАРТА 2022 г.

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертацию Садриевой Резиды Равиловны на тему «Российская Федерация как субъект гражданского права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.**

Следует признать, что двойственная правовая природа государства как субъекта гражданского права до сих пор вызывает оживленную дискуссию среди цивилистов, которая в последнее время сводится к исследованию теоретических основ участия государства в гражданском обороте в качестве равноправного субъекта и соотношение этих основ с законодательно закрепленным особым статусом государства как субъекта гражданского права. В этой связи следует признать, что диссертационное исследование Садриевой Резиды Равиловны выполнено на актуальную тему.

Как верно отмечено в диссертации важность предмета обсуждения заключается и в обеспечении гарантированной Конституцией РФ защиты гражданских прав и законных интересов лиц от нарушений со стороны государства, которая вместе с тем не должна повлечь за собой нарушение прав и законных интересов еще большего по количеству круга лиц (стр. 4 диссертации). На этом фоне требуются серьезные научные изыскания и достаточные усилия, в том числе законодателя, чтобы соблюсти баланс и

оптимальное соотношение интересов всех участников отношений, регулируемых гражданским законодательством.

В этих условиях видится своевременной разрешением поставленных автором диссертации исследовательских задач, в частности:

- исследовать научные подходы и представления о правосубъектности Российской Федерации в гражданском праве и их развитие в отечественном гражданском праве;
- проанализировать равные начала участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях;
- установить вид правоспособности Российской Федерации;
- исследовать особенности участия федеральных органов государственной власти как структурно-функциональных частей Российской Федерации в гражданских правоотношениях;
- раскрыть договорную и деликтную ответственность Российской Федерации;
- установить особенности субсидиарной ответственности Российской Федерации.

Анализ содержания работы, полученных в ходе исследования результатов, сформулированных выводов и предложений по совершенствованию законодательства, позволяет сделать вывод о том, что поставленные диссертантом задачи выполнены, а цель исследования достигнута.

В качестве одной из ключевых идей диссертации Р.Р. Садриевой выступает исследование правового статуса Российской Федерации на его соответствие проявлениям диспозитивного метода гражданско-правового регулирования (который, несомненно, играет главенствующую роль для любой отрасли права), в частности на соответствие равенству, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

В результате исследования автор приходит к определенным собственным выводам и предложениям по совершенствованию гражданского законодательства.

Так, диссертантом аргументируется необходимость принятия федерального закона о порядке наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, и предлагаются содержательные положения этого закона (стр. 95-96 диссертации).

В качестве положительного момента следует отметить, что автору удалось продемонстрировать знания теории цивилистики и научной методологии. Это проявилось в умелом применении, в частности,

диалектического метода познания при исследовании и оценке теоретических представлений о государстве как субъекте гражданского права, а также подходов к определению правоспособности государства. Методы анализа и синтеза были использованы автором при выявлении признаков равных начал участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях. Методы дедукции и индукции позволили определить правовую природу федеральных органов государственной власти как участников гражданских правоотношений. Системный метод был использован при характеристике федеральных органов государственной власти, приобретающих гражданские права и обязанности. Методы анализа и синтеза, дедукции и индукции применялись диссертантом в целях формулирования предложений по совершенствованию действующего законодательства, а также разработки выводов диссертационной работы (стр. 10 диссертации).

Структура диссертационного исследования Р.Р. Садриевой обусловлена его целью и исследовательскими задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Первая глава работы посвящена гражданской правосубъектности Российской Федерации. В ней приводятся основные теоретические представления и научные взгляды ученых о гражданско-правовой природе государства как субъекта гражданского права (стр. 18-26 диссертации), анализируются причины и предпосылки возникновения современных представлений о правосубъектности Российской Федерации (стр. 27-28 диссертации), исследуется понятие казны (стр. 30-34 диссертации), рассматривается принцип равенства участников гражданских правоотношений (стр. 35-36 диссертации) и виды правоспособности Российской Федерации (стр. 46-49 диссертации). Диссертант анализирует действующее законодательство и судебные акты Конституционного Суда РФ, посвященные гражданской правоспособности Российской Федерации, и приходит к следующим выводам: независимо от того, каким образом определен характер (содержание) правоспособности, это обстоятельство не влияет на необходимость (и в том числе на обеспеченную правом возможность) участия государства в гражданском обороте (стр. 50 диссертации).

Во второй главе диссертант характеризует статус федеральных органов государственной власти как участников гражданских правоотношений, используя метод правового моделирования и рассматривая их как органы юридического лица (стр. 68-74). Федеральные органы государственной власти обеспечивают целостность Российской Федерации и

ее непосредственное участие в гражданском обороте, владея, пользуясь и распоряжаясь федеральным имуществом, результатами интеллектуальной деятельности, а также вступая в обязательственные и корпоративные правоотношения (стр. 67 диссертации). Диссертант указывает на то, что в действующей редакции пункта 1 статьи 125 ГК РФ прослеживается конструкция представительства Российской Федерации в гражданских правоотношениях федеральными органами государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими правовой статус этих органов. Связано это с использованием законодателем слов «от имени», которые выражают отношения представительства и отражает наличие правовой связи между данными субъектами, которая предопределяет способность совершать действия от имени представляемого и в его интересах. Однако гражданско-правовое положение федеральных органов государственной власти отлично от института представительства, т.к. федеральные органы государственной власти отдельно, самостоятельно от Российской Федерации существовать не могут (стр. 76 диссертации).

Во втором параграфе второй главы автор приходит к выводу, что государственное казенное учреждение, в отличие от государственного органа, не обладает рядом присущих ему особенностей: орган государственной власти априори представляет собой организационно-обособленную часть государственного аппарата (аппарата государства, Российской Федерации), а казенное учреждение – это всегда отдельное самостоятельное юридическое лицо (стр. 81 диссертации).

Третья глава посвящена гражданско-правовой ответственности Российской Федерации. В ней выделяются характерные черты и особенности договорной, деликтной и субсидиарной ответственности Российской Федерации. Автор приходит к выводу, что по общему правилу в гражданском законодательстве не должны устанавливаться особые (специальные) нормы участия Российской Федерации в договорных отношениях, так как это будет попирает равные начала участия в отношениях, регулируемых гражданским законодательством. Только в порядке исключения могут быть установлены особенности (преференции) для Российской Федерации, которые основываются на ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ (стр. 109 диссертации).

Диссертант отмечает, что на практике возникают сложности в доказывании вины определенного должностного лица, так как вред может быть причинен действиями нескольких должностных лиц, работающих в разных государственных органах (стр. 127 диссертации). Автор предлагает внести в ГК РФ статью 125.1, которая будет содержать обязанность лиц,

уполномоченных действовать от Российской Федерации в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, действовать добросовестно и разумно (стр. 138 диссертации).

Автор приходит к выводу, что субсидиарная ответственность Российской Федерации выступает как способ обеспечения исполнения обязательств, участником которых выступает государство (стр. 154 диссертации).

Достаточно убедительными и заслуживающими внимания представляются и отдельные выносимые на защиту положения, обладающие научной новизной. В частности, в работе доказывается, что назначение и особенности права государственной федеральной собственности, а также цели и задачи государства по обеспечению безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охране природы и культурных ценностей формируют специально-целевую правоспособность Российской Федерации в гражданском праве, то есть она predetermined публичными целями. Таким образом, государство может иметь только те гражданские права, которые соответствуют достижению определенных целей, и может нести лишь связанные с ними обязанности (*второе положение, выносимое на защиту*).

Достаточно интересным представляется вывод, что федеральные органы государственной власти формируют и выражают волю Российской Федерации без специального на это поручения на основании закона в силу факта их создания и в соответствии с положением о них. Субъектом всех гражданских правоотношений с участием федеральных органов государственной власти является только государство, так как правосубъектностью обладает и может обладать единственно Российская Федерация (*четвертое положение, выносимое на защиту*).

Заслуживает поддержки вывод диссертанта и о том, что обязательства Российской Федерации по возмещению вреда, причиненного в результате деликта либо в результате совершения правомерных действий, обеспечивают повышенную значимость защиты конституционных прав граждан на неприкосновенность личности и их имущества. Обязательство Российской Федерации компенсировать ущерб, причиненный правомерными действиями, возникает в связи с осуществлением публично-властных полномочий как специального вида деятельности, недоступного для физических и юридических лиц. Представляется оправданной позиция автора, в соответствии с которой для исключения и уменьшения случаев возникновения вреда при реализации Российской Федерацией публично-властных полномочий необходимо ввести в гражданское законодательство требования о том, что федеральные органы государственной власти и их

должностные лица при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей должны действовать разумно и добросовестно (*седьмое положение, выносимое на защиту*). Автор также справедливо отмечает, что все случаи субсидиарной ответственности Российской Федерации могут быть систематизированы на три группы оснований: во-первых, она наступает в случае причинения вреда при осуществлении властных полномочий, во-вторых, она может быть частью правового статуса определенных юридических лиц – федеральных казенных, федеральных автономных и федеральных бюджетных учреждений, федеральных казенных и унитарных предприятий, в-третьих, она возникает на основании государственной гарантии (*восьмое положение, выносимое на защиту*).

При этом степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций без сомнения можно признать достаточной для диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Следует отметить и корректное отношение автора к взглядам других ученых. В результате рассмотрения различных точек зрения по исследуемым соискателем вопросам, автор высказывает собственную позицию.

Положительно оценивая содержание работы в целом и положения, выносимые на защиту, в частности, можно констатировать, что автором проведено комплексное исследование по избранной тематике, характеризующееся новизной и достаточно высоким теоретическим уровнем.

Вместе с тем, при изучении диссертационного исследования Р.Р. Садриевой возникают некоторые вопросы. Позиция автора по ним нуждается в дополнительных пояснениях.

1. В работе указывается, что полное соответствие положениям равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников может быть обеспечено, если в доктрине и правоприменительной практике будет признано, что Российская Федерация при вступлении в гражданско-правовые отношения обладает теми же существенными признаками, что и юридическое лицо: организационное единство, наличие обособленного имущества, способность отвечать им по своим обязательствам, приобретать от своего имени гражданские права и обязанности, способность быть истцом и ответчиком в суде. И если фактически государство наделено, обладает или пользуется правами юридического лица и способностью участвовать в гражданско-правовых отношениях, то следует таковым его и назвать, придать ему статус юридического лица со всеми присущими ему признаками. Такое понимание позволит избежать, в частности, злоупотреблений со стороны государства, когда речь идет о несении

(возложении) гражданско-правовой ответственности. В ином случае превалирование публичных целей и функций государства делает возможным избежать или значительно уменьшить размеры гражданско-правовой ответственности (*первое положение на защиту*).

Автору необходимо раскрыть как это положение на защиту соотносится с тем, что государство само принимает законы, которыми должны руководствоваться все субъекты гражданских правоотношений, таким образом, самостоятельно определяя порядок, формы и характер осуществления принадлежащих ему прав. Предлагаем диссертанту высказать свою точку зрения относительно того, влияет ли это обстоятельство на выделение Российской Федерации в отдельную группу субъектов гражданского права, именуемых публично-правовыми образованиями?

2. Определены две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях: во-первых, от имени Российской Федерации – в этом случае они реализуют её гражданскую правосубъектность, поэтому гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются у самой Российской Федерации; во-вторых, в качестве юридических лиц от своего имени – в таком случае права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются у федерального органа государственной власти как юридического лица для удовлетворения собственных нужд. В результате проведенного исследования этих двух форм участия Российской Федерации обосновывается, что собственные нужды федеральных органов государственной власти на самом деле являются потребностями самой Российской Федерации как субъекта гражданского права, так как они созданы для осуществления государственных функций и оказания государственных услуг, достижения публичных целей и решения государственных задач, стоящих перед государством, поэтому все заключенные ими сделки порождают, изменяют и прекращают права и обязанности у Российской Федерации. В этой связи нет необходимости выделять две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях (*третье положение на защиту*).

Полагаем, что при защите автор должен высказать свою позицию о том, как это положение согласуется со спецификой участия государства в гражданских правоотношениях, что правоспособность публичных образований и их органов тем и характеризуется, что они всегда реализуют публичный интерес, даже когда вступают в гражданско-правовые отношения. Не влияет ли наличие постоянного публичного интереса на то, что в правоприменительной практике необходимо выделять две формы участия

федеральных органов государственной власти в отношениях, регулируемых гражданским законодательством?

3. Выявлено, что федеральные органы государственной власти и их должностные лица для осуществления своих функций наделяются законом специальными полномочиями и правами, которые изначально не ограничены и не могут иметь такой предел, исключая нарушения имущественных прав и законных интересов физических и юридических лиц. В этой связи гражданское законодательство не определяет специальных правил, регулирующих случаи причинения вреда государством, вместе с тем противоправность должна быть доказана лицом, которому причинен вред. Порядок привлечения Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия, имеет усложненный характер, зависящий от результата привлечения к уголовной ответственности судьи за совершенное преступление. Необходимость привлечения судей к уголовной ответственности как условие наступления гражданско-правовой ответственности доказывает дифференцированность подхода к гражданско-правовой ответственности Российской Федерации в зависимости от ветви государственной власти: законодательной, исполнительной или судебной. Это может повлечь за собой отказ в правосудии и нарушить принцип равенства. Для исключения этого необходимо ввести одинаковые правила привлечения Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности вне зависимости от ветви государственной власти (*шестое положение на защиту*).

В связи с этим представляется важным выяснить позицию диссертанта на предмет того, не является ли этот «усложненный порядок» гарантией независимости судебной власти, без которого немислимо правосудие?

Вместе с тем, указанные замечания и вопросы в целом не влияют на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании Р.Р. Садриевой и не снижают его научной и практической значимости.

Исследование Р.Р. Садриевой отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Представленная работа носит самостоятельный законченный характер, является актуальной, отличается внутренним единством, научной новизной и содержит глубокий анализ исследуемых проблем.

Рукопись диссертации и автореферат оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такому типу работ, логика при изложении материала соблюдена. Автореферат диссертации соответствует ее



содержанию, которое также в достаточной мере отражено в публикациях автора по теме диссертации.

Выполненная диссертация соответствует паспорту специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Таким образом, диссертационное исследование Р.Р. Садриевой на тему «Российская Федерация как субъект гражданского права» в полной мере соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842. Оно является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного лично автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для науки российского гражданского права. Вследствие этого Садриева Резида Равиловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета, доктором юридических наук, профессором Валерием Геннадьевичем Голубцовым и кандидатом юридических наук, доцентом указанной кафедры Александром Валентиновичем Сятчихиным.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» «9» марта 2022 г., протокол № 5.

и.о. заведующего кафедрой  
предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса  
ФГАОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»,  
кандидат юридических наук



Виктория Вадимовна Акинфиева

**Информация о кафедре, направившей отзыв:**

кафедра предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса  
ФГАОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15.

Сайт: <http://www.psu.ru>

e-mail: [predprim.pravo@gmail.com](mailto:predprim.pravo@gmail.com)

тел. кафедры: +7 (342) 239-62-39

**Подпись В.В. Акинфиевой удостоверяю:**

Ученый секретарь ФГАОУ ВО

«Пермский государственный

национальный исследовательский университет»



Елена Петровна Антропова