

Отзыв

Официального оппонента, доктора исторических наук, профессора Зиновьева Василия Павловича на рукопись диссертации Гергилева Дениса Николаевича «Административно-территориальное управление Сибирью в XVIII – начале XX вв.» на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

Рецензируемая диссертация подготовлена на актуальную тему, так как история управления России, и Сибири в частности, изучена недостаточно, не смотря на серьезные исследования по этой проблематике. Достаточно назвать труды А.В. Ремнева, М. О. Акишина, Г. Ф. Быкони, Л. М. Дамешека, И. Л. Дамешек, И.А. Коновалова, Н. П. Матхановой, М.М. Плотниковой, М. В. Шиловского, В.В. Рабцевич, А.П. Толочко, В.А. Скубневского, их учеников и многих других историков занимавшихся различными аспектами этой обширной темы. Денис Николаевич также известный исследователь истории управления Сибири. В диссертации он поставил задачу большую и сложную – восстановить историю административно-территориального управления Сибирью имперского периода в его структурной динамике от генерал-губернаторского уровня до волостного. Это первая обобщающая монографическая попытка такого рода в постсоветской отечественной историографии. В этом новизна и ценность диссертации.

Во введении сформулированы или кратко обозначены основные квалификационные сюжеты – актуальность, степень изученности темы, методологическая и источниковая основа диссертации, положения, выносимые на защиту, сведения о новизне, практической, теоретической значимости, апробации результатов исследования.

В первой главе последовательно дан анализ методологических основ диссертации, очерк историографии проблемы и характеристика источников. К разделу методологии есть замечание. Вызывает возражение мнение автора о применимости теории фронта Тернера к Сибири. Методы освоения Сибири русскими и методы освоения Америки англо-саксами принципиально различны. Фронт предполагает уничтожение варваров, русское присоединение Сибири

основывалось на сотрудничестве с завоеванными народами и на включении обычного права местного населения в имперскую систему управления. Упоминания сибирских авторов о фронтире было вызвано желанием получить в начале 1990-е гг. на общую тему колонизации гранты из США и не более того. Автор также упрощает социальные отношения в Сибири, утверждая, что здесь не было крепостного права и дворянства (С. 45-46). Все это было, хотя и не в такой мере как в Европейской России, а слабость дворянской собственности компенсировалось прямым действием феодального государства и Кабинета е.и.в. Вызывает возражение и тезис автора о том, что в советской историографии не изучался вопрос о месте регионов в российской истории. Для этого достаточно просмотреть труды от В.П. Воинина до Л.М. Горюшкина о характере сибирской колонизации.

Обширный и подробный историографический очерк свидетельствует о доскональном знании автором литературы проблемы. Очерк хорошо структурирован по сюжетам и периодам, насыщен фамилиями историков. Справедливо отмечено, что в советский период историографии не было комплексного изучения проблем управления Сибирью, в т. ч. административно-территориального устройства. Вместе с тем упрек советской историографии в тенденциозности излишен, так как историография любого периода тенденциозна и имеет свои предпочтения в актуализации тем для исследования. В советский период больше изучались социально-политические и экономические аспекты истории России, сейчас больше изучают историю управления и меньше изучают историю основных классов и сословий. Как на частное замечание, следует указать, что автором слабо показана история изучения низшего волостного звена крестьянского самоуправления, начиная с князя Н.А. Кострова.

Презентация основных источников по теме диссертации подробна, нацелена на анализ их полноты и достоверности. Источниковый раздел первой главы демонстрирует разнообразие и объемность привлеченной автором информации: около 100 документов из Полного собрания законов Российской империи, материалы 58 фондов 4 центральных российских, ЦГА Казахской Республики, 7

региональных архивов, около 70 статистико-справочных публикаций, мемуарная литература. Последнюю автор, выделив в разделе первой главы, не выделил отдельно в списке литературы, что затрудняет рецензенту анализ источниковедческого очерка. В список литературы была автором отправлена также часть статистико-справочных изданий и не дан список использованных в диссертации периодических изданий.

Вторая глава посвящена реконструкции и анализу повременной динамики территориальной системы управления Сибири с начала 18 в. до 1917 г. Автор делит изучаемый период на ряд этапов, соотносясь с изменениями в системе управления Сибири вслед за количественными территориальными сдвигами и качественными переменами в жизни населения обширной окраины. Таких этапов в имперское время он насчитал 7. Кроме динамики сибирской окраины, автор отмечает и влияние на процесс территориального управления Сибирью общеимперских факторов, связанных с общей политикой вестернизации управления при Петре I, Екатерине II, Александре I, Александре II, Николае II. Это главная форма проявления модернизации в управлении страной и Сибирью, в частности. Стремление автора диссертации точнее понять мотивы модернизации управления можно только приветствовать.

Третья глава посвящена анализу штатного административного устройства системы управления Сибирью, анализу организации взаимодействия органов власти по вертикали, рассмотрению порядка передачи полномочий. Автор выделил период существования Сибирского приказа до 1763 г.; период Сибирского царства (единого генерал-губернаторства) с 1764 г. по 1822 г.; время устройства Сибири по М.М. Сперанскому - Сибирские комитеты, генерал-губернаторства Западной и Восточной Сибири с 1823 г. по 1917 гг. Диссертант, анализируя штатные расписания генерал-губернаторств, главных управлений, наместничеств, губернских управлений, уездных (окружных) органов власти, демонстрирует динамику имперской политики управления сибирской окраины. Он находит тенденции экономии на органах управления, на концентрацию внимания власти на органах фиска, силовых структурах, на усложнение аппарата управления по мере

роста экономики региона, на унификацию органов управления на общеимперских основах. Опора автора при характеристике численности и структуры чиновников на штатные расписания имеет изъян. Штаты, как любой регламент, говорят лишь о том, что должно быть, а не о том, что было на самом деле. Для этого нужны отчеты и другие документы делопроизводства. В диссертации недостаточно таких данных.

В четвертой главе автором рассмотрены основные направления включения органов самоуправления (крестьянских общин, инородческих волостей, городских управлений) в государственную систему власти. Автор отмечает постепенную унификацию низовых органов самоуправления, подчинение их государственной бюрократической системе.

В основном с выводами автора по рассматриваемым сюжетам истории управления в Сибири можно согласиться: выделенные периоды истории управления убедительно обоснованы, основные тенденции - усиление централизации и унификации форм власти при всемерной экономии финансовых и материальных средств, затраченных на государственное управление власти доказаны, также, как и основная функция власти - удержание и эксплуатация территории для нужд казны и государя.

Вместе с тем очевидны и недостатки исследования вследствие обширности предмета изучения. Автор ограничился в основном внешними количественными характеристиками эволюции системы управления Сибири. Физиономия сибирского чиновничества остается неясной. Его сословный состав, уровень профессиональной подготовки, материальное положение, менталитет и моральные установки еще предстоит изучать. Историками уже получены определенные результаты в исследовании этих немаловажных сюжетов, но общая картина пока не сложена, она мозаична.

Приложение к диссертации состоит из таблиц и выполняет важную роль презентации обобщающих данных. Однако значительно полезнее были бы карты Азиатской России с указанием территориально-административного ее деления в динамике.

Диссертация написана в целом хорошим научным языком, однако есть проявления небрежности в оформлении сносок и цитировании, встречаются опуски и ошибки. Приведу несколько примеров из перечисленных недостатков. При ссылке на «Историческую энциклопедию Сибири» (С. 196-201 и др.) автор не указывает ни авторов, ни названий статей, что нарушает их авторские права. При ссылке (С. 62) на известное выражение В.И. Ленина: «Посмотрите на карту РСФСР. К северу от Вологды, к юго-востоку от Ростова-на-Дону и от Саратова, к югу от Оренбурга и от Омска, к северу от Томска идут необъятнейшие пространства, на которых уместились бы десятки громадных культурных государств. И на всех этих пространствах царит патриархальщина, полу дикость и самая настоящая дикость». (Ленин В.И. О продовольственном налоге // Полн. собр. соч. М., 1968. Т. 43. С. 228) автор посчитал, что это мнение относится ко всей Сибири, хотя это, судя по полной цитате, совсем не так. Дважды Ингерманландия упоминается без центральной буквы «н» (С. 93, 213). На с. 151 внезапно упоминается несуществовавшая Тюменская провинция, на с. 180 князь М.С. Волконский назван Волковским, на с. 201. Гаухманн, назван Гаухмани, на с. 252 историк Пережогин назван Перегожиным. Это мелочи, но они отвлекают от смысла текста.

Указанные в отзыве недочеты не влияют на общее позитивное мнение о диссертационном сочинении.

Основные материалы и выводы диссертации полностью отражены в 38 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, 4 монографиях и 13 иных публикациях.

Содержание диссертация соответствует паспорту специальности 07.00.02 – отечественная история.

Автореферат диссертации отражает ее и содержание, основные положения и выводы.

Диссертация Дениса Николаевича Гергилева на соискание ученой степени доктора наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное

значение для изучения отечественной истории, что соответствует пункту 9 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) "О порядке присуждения ученых степеней" (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней"). Поддерживаю присуждение Денису Николаевичу Гергилеву ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Зиновьев Василий Павлович


Доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры российской истории факультета исторических и политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36. Тел. 8 (3822) 529 852, Факс: (3822) 529 585, E-mail: rector@tsu.ru

11.01.2021г.



Подпись удостоверяю
Документовед 1 категории
Управления делами

 И. В. АНРИЕНКО