

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

доктора философских наук Ерохиной Елены Анатольевны на диссертацию Мунге Белекмаа Владимировны «Архивы в истории культуры Тувы», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология)

**Актуальность.** Роль культурного наследия и его институтов в современном обществе, в котором коллективная память стала важнейшим конституирующим основанием, оказывается сегодня чрезвычайно актуальной в исследовательском и политико-практическом отношении темой. Опыт пандемии и частичной деглобализации способствовал возрастанию влияния национальных государств на общество, сопоставимого с предшествующими глобализации периодами истории. Будучи вынужденными увеличивать сферу своей ответственности как в области здравоохранения, так и в иных областях общественной жизни, прежде всего в сфере культуры, науки и технологий, национальные государства инициировали введение ограничений, существенно трансформирующих сложившийся до пандемии социальный порядок. Указанная трансформация нуждается в легитимации, что усиливает значение институтов наследия как одного из инструментов адаптации к изменяющимся условиям.

Однако, помимо политико-практического значения, интерес к наследию обусловлен также процессом дальнейшей индивидуализации общественных процессов. Наблюдая падение влияния идеологии и политики на формирование солидарных связей, восстановление семейно-родовых и этнических, локальных и региональных форм идентичности, невозможно игнорировать ту роль, которые играют структуры коллективной памяти в социальной самоорганизации современного общества. Наследие и его институты имеют первостепенное значение в ситуации коллективной



мобилизации, требующей четких критериев групповой идентификации. Такой интерес к наследию был бы невозможен без массового образования и повышения доли свободного времени в бюджете времени современного россиянина.

В этом контексте интерес к культуротворческой функции институтов наследия представляется неизбежным. Несмотря на то обстоятельство, что архивное, музейное и библиотечное дела являются достаточно исследованными темами, Белекмаа Владимировна Мунге нашла в своем диссертационном исследовании новый поворот, позволивший связать драматичную историю модернизации тувинского общества с развитием архивного института его коллективной памяти.

**Общая характеристика работы.** Диссертация содержит введение, три главы, заключение, список сокращений и условных обозначений, список использованной литературы, три приложения (перечень фондов Национального архива Республики Тува по культурному строительству; перечень органов управления культурой Тувы с 1929 со списком руководителей соответствующих органов; анкета социологического исследования).

Первая глава «Архив в аспекте культурологического дискурса» состоит из трех параграфов и носит теоретико-методологический характер. Вторая глава «Архивное дело в Туве: особенности становления и развития» содержит историко-архивную часть и включает также три параграфа. Третья глава «История культуры Тувы сквозь призму архивов» имеет эмпирическое значение. Три ее параграфа раскрывают культуротворческий потенциал архива в реконструкции исторических процессов и развитии культуры Тувы.

Соискатель ясно определяет цели и задачи исследования, его предмет и объект. Положения, вынесенные на защиту, пункты научной новизны изложены непротиворечиво и заслуживают положительной оценки. В анализе теоретических и эмпирических материалов автор придерживается избранных дисциплинарных направлений — теории и истории культуры, культурологии.



В целом диссертантке удалось успешно справиться с поставленными в работе задачами и продемонстрировать глубокий анализ обширного материала, представленный 258 наименованиями публикаций. Структура диссертационного исследования представляется сбалансированной, что позволило соискателю успешно сопрягать теоретические и общенаучные положения с эмпирическими данными.

Безусловным достоинством работы соискателя является комплексный подход к изучению архивов Тувы, позволивший раскрыть его потенциал в создании и трансляции нового культурного продукта и одновременно с этим выступать в качестве инструмента коллективной памяти, средства отбора и упорядочения фактов и событий (стр. 16 автореферата), их этической оценки. Подчеркивая прагматическую функцию архива, резко отличающую его, например, от музеев и библиотек, и властную (иерархическую) форму регулирования общественного сознания, обусловленную задачами государственного управления, диссертант в то же время раскрывает альтернативную, опирающуюся на общественную самоорганизацию, сторону деятельности архивов, их потенциал в создании новых объектов наследия на примере современного тувинского общества как составной части российского социума (стр. 47-51 диссертации).

**Научной новизной** обладает авторская, разработанная на основе имманентных критериев развития архивного дела, периодизация развития архивного дела в Туве, сопряженная с этапами исторического развития региона. Соединение исторического и системно-функционального подходов в трех параграфах главы 2 усиливает теоретическую **значимость** исследования, которая проявляется в фиксации на примере тувинского общества глубокой связи между его усложнением и расширением потенциала архивного института его коллективной памяти (с. 95 диссертации).

Оценивая **научно-практическую значимость** диссертации, необходимо отметить раскрытие автором культуротворческой функции архива, значение которой прежде не рассматривалось исследователями.



Появление креативных форм работы архивов, несводимых к сохранению документов (создание документальных фильмов, фотоальбомов, самостоятельных художественных произведений на основе архивных документов) позволило сделать заключение о трансформации этого института памяти и переосмыслении его роли в общественном сознании.

В числе **достоверных** результатов исследования, обладающих безусловной научной новизной, следует отметить положение о ведущей роли Министерства культуры республики в становлении архивного дела в Туве, воссоздание научной и творческой биографии одного из отцов-основателей архивного дела в регионе (С.Т. Танова), выделение культуротворческой функции архива и ее определение, проведение социологического исследования, посвященного характеру связи между первичным хранением наследия и стимуляцией вторичных форм наследия.

**Сформулированные в диссертации научные положения обоснованы**, результаты исследования представляют определенный научный интерес и могут быть использованы в ходе дальнейшего исследования культуротворческого потенциала архивов в современном российском обществе.

Наряду с положительной оценкой научной значимости и новизны диссертационного исследования, стоит отметить ряд спорных моментов.

В одном из выводов соискатель утверждает, что участие Министерства культуры Тувинской Народной республики в становлении архивного дела является «уникальным общественным экспериментом» (с. 14 диссертации). Нуждается в разъяснении суть этого эксперимента, если это не риторическая фигура. И если даже последнее верно, тем не менее, не в полной мере понятно, в чем отличие регионального опыта Тувы от опыта других субъектов РФ, где архивы оказались в ведении других, не связанных с культурой, департаментов. Имеет ли ведомственное подчинение архива в структуре органов управления субъектов РФ определенное значение для организации архивного дела и



развития культуротворческого потенциала этого института памяти в регионе, и если ответ положителен, то каково оно?

Раскрывая спектр социокультурного функционала Национального архива Тувы, соискатель утверждает, что на определенном этапе развития архивного дела данный институт начинает восприниматься как явление культуры (с. 15 диссертации). В этой связи возникает вопрос о субъектах восприятия: кем он воспринимается в этом качестве и в каких ситуациях? Пролить свет на это могло бы более детальное описание выборки социологического исследования.

Из текста диссертации осталось неясно, было ли проведенное социологическое исследование массовым или экспертным. На наш взгляд, наличие или отсутствие экспертной позиции респондента способно оказать весьма сильное влияние на полученный результат. Этот вопрос нуждается в разьяснении.

Реконструируя историю министерства культуры Тувы на основе на основе фондов Национального архива Республики Тыва и творческой биографии С.Т. Танова (материалах его личного архива), автор недостаточно четко артикулирует связь между институциональным и биографическим контекстами становления архивного дела в регионе. История культуры Тувы также представляется концептом, который нуждается в некоторых пояснениях, особенно когда речь идет о досоветском и советском периодах: можно ли говорить о том, что архивы в это время выполняли свою культуротворческую функцию, или же она появляется у них только в постсоветский период?

В качестве методологического инструментария исследования диссертант указывает на теорию управления культурным наследием. В этой связи требуется разьяснение относительно широкого или узкого понимания того, о чем идет речь: о парадигме *memory studies* в целом или о конкретной концепции, за которой стоит определенная научная школа.



Указанные недостатки не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования Белекмаа Владимировны Мунге. Его выводы являются обоснованными и достоверными, обладающими научной новизной. Они опираются на современные философские и общенаучные, исторические и культурологические, трансдисциплинарные по своему характеру, научные концепции.

Содержание диссертации соответствует следующим пунктам паспорта специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология): 1.9. «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов»; 1.15. «Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества»; 1.16. «Традиции и механизмы культурного наследования»; 1.23. «Личность и культура»; 1.32. «Система распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре»; 1.33. «Институты культуры и их функции в обществе».

**Содержание автореферата соответствует содержанию рукописи диссертации.**

Результаты диссертационного исследования апробированы на научных конференциях международного (Улан-Удэ, 2022; Абакан, 2021; Кызыл, 2020) и всероссийского уровня, публиковались в журналах, рекомендованных ВАК для защиты диссертаций («Северные архивы и экспедиции»), и индексируемых в Scopus и Web of Science («Новые исследования Тувы»).

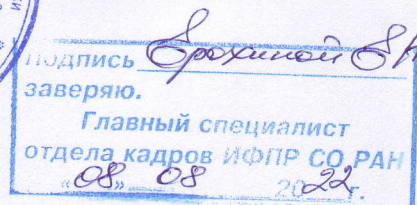
Кандидатская диссертация Б.В. Мунге является самостоятельным и завершенным исследованием. Публикации автора отражают содержание представленной работы. Количество статей в рецензируемых журналах из списка ВАК РФ и иных публикаций соответствует существующим требованиям. Автореферат точно передает структуру и содержание диссертации. Диссертация «Архивы в истории культуры Тувы» соответствует пункту 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 11 сентября



2021 г. № 1539). Ее автор Белекмаа Владимировна Мунге заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

Федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки  
Институт философии и права  
Сибирского отделения  
Российской академии наук,  
доктор философских наук,  
доцент, ведущий научный сотрудник  
отдела социальных  
и правовых исследований

Е. А. Ерохина



Адрес: 630090, г. Новосибирск,  
ул. Николаева, д. 8,  
Институт философии и права СО РАН,  
Тел.: +7 (383) 330-22-40 раб.,  
+7 (952) 911-20-36 моб.  
E-mail: [leroh@mail.ru](mailto:leroh@mail.ru)