

На правах рукописи

Логина Надежда Геннадьевна

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ
ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА
ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ
ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Красноярск – 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск)

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Бунева Ирина Юрьевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Шишко Ирина Викторовна

кандидат юридических наук
Антонов Антон Геннадьевич

Ведущая организация: Тюменский юридический институт МВД
России

Защита состоится 12 ноября 2007 года в 12.00 часов на заседа-
нии диссертационного совета КМ 212.099.01 при Сибирском федераль-
ном университете по адресу: 660075, г. Красноярск, ул. Маерчака, 6,
ауд. 3-14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского
федерального университета.

Автореферат разослан « » октября 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного совета:
кандидат юридических наук, доцент



В.В. Питецкий

Актуальность темы исследования. В перечне социальных благ, интересов и ценностей, поставленных под охрану УК РФ, собственности отведено второе место – сразу после прав и свобод человека и гражданина. Это нашло закрепление в ч.1 ст.2 УК РФ. Устанавливая уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения¹, законодатель охраняет общественные отношения, возникающие по поводу реализации права собственности.

Несмотря на то, что среди общей массы преступлений доля причинения имущественного ущерба сравнительно невелика, преступления этого вида стали носить более распространенный характер. С момента вступления в действие Уголовного кодекса РФ, по данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, в России зарегистрированы: в 1997 г. – 16811 преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, в 1998 г. – 25226, в 1999 г. – 29702, в 2000 г. – 33076, в 2001 г. – 36392, в 2002 г. – 23918, в 2003 г. – 15365, в 2004 г. – 17162, в 2005 г. – 17707, а в 2006 – 15588. По Сибирскому федеральному округу зарегистрированы: в 1997 г. – 1258 преступлений, в 1998 г. – 2404, в 1999 г. – 3160, в 2000 г. – 4165, в 2001 г. – 4053, в 2002 г. – 2140, в 2003 г. – 1400, в 2004 г. – 2085, в 2005 г. – 1862, а в 2006 – 2503. Эти данные позволяют сделать вывод, что за последние годы (1997-2006 гг.) динамика количества зарегистрированных преступлений, причинивших имущественный ущерб, крайне нестабильна, не имеет выраженных тенденций. Число зарегистрированных деяний в эти годы то увеличивалось, то снижалось. Это объясняется, с одной стороны, изменением уголовного законодательства, с другой – усложнением экономической жизни общества, появлением новых технологий, которые проявляются в отмирании «старых» и развитии традиционных форм причинения имущественного ущерба, приобретающих новые качества, продолжая модифицироваться, становясь еще более опасными для общества.

Вопросы квалификации причинения имущественного ущерба рассмотрены в работах таких авторов, как: А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, В.В. Векленко, В.А. Владимиров, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, С.А. Елисеев, И.А. Клепицкий, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, В.Д. Ларичев, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, Н.С. Матышевский, В.И. Плохова, Т.Л. Сергеева, Г.И. Хлупина, И.В. Шишко, П.С. Яни и другие.

Более глубоко и содержательно проблемы квалификации причинения имущественного ущерба были рассмотрены в диссертациях

¹ В дальнейшем, если иное не оговорено, это преступление будем называть причинением имущественного ущерба.

Л.А. Вайнера, Ю.Ю. Малышевой, Д.Л. Никишина, Н.И. Панова, Н.М. Перча, В.А. Романцова, Н.В. Сычевой, И.Х. Халикова.

Однако актуальность нормы, предусмотренной ст. 165 УК РФ, возрастает с развитием сферы высоких технологий. Это выражается в использовании виновными различных инновационных технологий, связанных с системой сети Интернет, возможности которой все чаще становятся средством совершения противоправных деяний. Результаты изучения уголовных дел свидетельствуют о росте числа причинений имущественного ущерба, связанных с использованием систем сотовой связи, в виде незаконного, без соответствующей платы пользования такими услугами, а также в кредитно-финансовой сфере.

Кроме того, помимо причинения имущественного ущерба с высокой степенью общественной опасности, бытующих в области межличностных отношений, можно выделить и так называемое экономическое причинение имущественного ущерба, посягающее на экономическую безопасность как государства в целом, так и отдельных хозяйствующих субъектов (юридических лиц). Применение нормы, закрепленной в ст. 165 УК РФ, на первом из указанных уровне ведет к выхолащиванию ее роли в структуре преступлений против собственности. Сложившаяся в ходе исторического развития практика применения этой нормы свидетельствует о ее высоком потенциале в реагировании на посягательства, связанные с экономической безопасностью страны. Конструкция нормы позволяет квалифицировать появляющиеся формы причинений имущественного ущерба, не связанные с хищением, криминализируя специальные виды посягательств в этой области. В связи с этим возникают немало спорных вопросов, связанных с толкованием нормы, устанавливающей ответственность за причинение имущественного ущерба, и ее применением, что требует углубленного научного осмысления.

Неединообразность применения положений ст.165 УК РФ объясняется более сложным механизмом причинения в этом случае ущерба собственнику, чем при совершении хищений. Однако Верховным Судом РСФСР и РФ были рассмотрены и даны указания по квалификации лишь отдельных форм причинения имущественного ущерба.

Несовершенной является и формулировка нормы, предусмотренной ст.165 УК РФ, поскольку имущественный ущерб может причиняться такими способами, которые не охватываются понятием обмана или злоупотребления доверием. Вследствие неразработанности признаков и классификации имущества, выступающего в качестве предмета преступления, не выяснена структура и содержание имущественного ущерба; не определена его сумма, позволяющая провести отграничение преступного причинения имущественного ущерба от других правонарушений, выражающихся в причинении имущественного ущерба. Отсутствуют четкая система и формулировка квалифицирующих признаков, характеризующих последствия преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ.

Данные обстоятельства и определили выбор темы диссертационного исследования, обусловили его научную новизну, наметили цели и задачи исследования.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в процессе уголовно-правовой борьбы с причинением имущественного ущерба.

Предметом исследования являются тенденции развития уголовной ответственности за анализируемое деяние, нормы зарубежного и отечественного законодательства, предусматривающие ответственность за причинение имущественного ущерба, а также правоприменительная практика.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ различных форм причинения имущественного ущерба, выявление и разрешение проблем уголовной ответственности за данное деяние.

Достижение поставленной цели обеспечивалось путем постановки и решения следующих задач:

изучить исторический и зарубежный опыт изменения и применения данной нормы;

исследовать предпосылки появления уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за причинение имущественного ущерба;

уяснить содержание объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ;

изучить практику применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба;

разработать практические рекомендации по отграничению состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, от смежных составов, при конкуренции со специальными нормами, а также от неправомерного причинения имущественного ущерба.

Научная новизна исследования заключается в том, что исследуемое деяние рассматривается через формы его причинения и в зависимости от вида правоотношений между собственником или иным владельцем имущества и виновным. В зависимости от того, нормами какой отрасли регламентируется основание передачи имущества или обязанность уплатить обязательные платежи, следует выделять три формы: 1) причинение имущественного ущерба, когда имущество передано на основании трудовых правоотношений 2) причинение имущественного ущерба, когда имущество передано на основании гражданско-правовых отношений; 3) причинение имущественного ущерба, вытекающее из административных правоотношений. Совершение преступления, преду-

смотренного ст. 165 УК РФ, лицом, которому имущество было передано на основании трудовых правоотношений, путем использования служебного положения представляет повышенную опасность по сравнению с другими формами причинения имущественного ущерба, что, по мнению диссертанта, является основанием для выделения такого способа причинения имущественного ущерба в качестве квалифицирующего признака.

Положения, выносимые на защиту:

1. В ходе исторического развития уголовно-правовой запрет на причинение имущественного ущерба окончательно сформировался в 1960 г. в норму (ст. 94 УК РСФСР), редакция которой в основном содержании не изменилась до настоящего времени.

2. Исследование зарубежного опыта в части регламентации уголовной ответственности за рассматриваемый вид преступления позволяет констатировать, что отечественный законодатель более универсально, с учетом сложившейся практики, определил признаки состава причинения имущественного ущерба, отказавшись от дифференциации ответственности в зависимости от способа и предмета посягательства.

3. Эффективность существующего уголовно-правового запрета, предусмотренного ст.165 УК РФ, определяется тем, что данная норма позволяет регулировать и охранять общественные отношения, обусловленные современными закономерностями развития общества и государства.

4. Имущество, выступающее предметом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, необходимо классифицировать по следующим критериям: по степени овеществленности – овеществленное и неовеществленное; по месту нахождения – находящееся и не находящееся в фондах собственника или иного владельца; по правовой природе – выражающее вещные и обязательственные правоотношения; по правовым основаниям – переданное виновному на основании трудовых или гражданских правоотношений и вытекающее из административных правоотношений. Уголовно-правовое значение имеет деление имущества в зависимости от правовой природы – выражающее вещные и обязательственные правоотношения, т.к. это определяет характер имущественного ущерба (прямой и косвенный); и по правовым основаниям – на основании трудовых, гражданских или административных правоотношений, так как это определяет способ совершенного преступления.

5. В зависимости от вида правоотношений между собственником или иным владельцем имущества и лицом, которому передано имущество или обязанным уплатить обязательные платежи, следует выделять три формы причинения имущественного ущерба: когда имущество передано виновному на основании трудовых правоотношений; когда имущество передано виновному на основании гражданско-правовых

отношений; когда обязанность передать имущество вытекает из административно-правовых отношений.

6. Учитывая, что причинение имущественного ущерба, совершенное «лицом с использованием своего служебного положения», состоящим в трудовых правоотношениях с собственником или иным владельцем, обладает повышенной степенью общественной опасности по сравнению с другими способами, его следует рассматривать в качестве квалифицирующего признака.

7. Вследствие нетипичности причинения имущественного ущерба в соучастии следует декриминализировать такие квалифицирующие признаки, как совершенное «группой лиц по предварительному сговору» и «организованной группой».

8. Предлагается диспозицию уголовно-правовой нормы, предусмотренную ст.165 УК РФ, изложить в следующей редакции.

1. Незаконное пользование чужим имуществом, а равно безвозмездное пользование услугами имущественного характера или уклонение от уплаты обязательных платежей, совершенные путем обмана или злоупотребления доверием, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу, при отсутствии признаков хищения....

2. То же деяние, совершенное лицом, с использованием своего служебного положения, ...

3. Деяние, предусмотренное частью первой или второй, причинившее имущественный ущерб в крупном размере, ...

4. Деяние, предусмотренное частью первой или второй, причинившее ущерб в особо крупном размере, ...

Примечание: под лицами, использующими свое служебное положение, следует понимать лиц, находящихся в трудовых отношениях с собственником или иным владельцем имущества.

9. Норма, предусмотренная ст.165 УК РФ, является общей для норм, предусматривающих ответственность за кредитные преступления (ст.ст.176, 177 УК РФ), когда виновный неправомерно использует имущество на основании гражданско-правовых договоров; норм, предусматривающих ответственность за налоговые преступления (ст.ст.194, 198, 199 УК РФ), когда виновный обязан внести платежи на основании административных правоотношений; норм, предусматривающих ответственность за служебные преступления (ст.ст.201, 285 УК РФ), когда виновный неправомерно использует имущество, переданное ему на основании трудовых правоотношений.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений. Методологически значимыми явились положения общей теории квалификации преступлений (А.С. Горелик, Л.В. Иногамова-Хегай, В.Н. Кудрявцев, Б.А. Куринов), основные по-

ложения процесса криминализации (И.И. Карпец, П.С. Тоболкин, П.А. Фёдоров, В.Д. Филимонов, А.В. Шеслер).

Методику исследования, наряду с общенаучными методами, составили также частнонаучные методы: историко-правовой, системно-структурный, статистический, а также эмпирический (анализ документов).

Теоретической основой исследования явились труды ученых, занимающихся уголовно-правовыми и криминологическими вопросами борьбы с причинением имущественного ущерба. Кроме того, использовались работы по криминологии, истории и теории права и государства, административному и гражданскому праву, философии, социологии, отечественной истории.

Нормативной основой исследования послужили положения Конституции Российской Федерации, Кодекса об административных правонарушениях, Налогового кодекса РФ, Таможенного кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ, постановления Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР, Российской Федерации и уголовное законодательство некоторых зарубежных стран.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяются эмпирической базой, включающей в себя 390 приговоров и постановлений по уголовным делам, рассмотренным судами Краснодарского, Красноярского краев, Новосибирской, Самарской, Омской, Томской областей, республики Хакасия, опубликованную судебную практику Верховного Суда Российской Федерации за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.159, 160, 165, 201, 285, 198,199 УК РФ.

Кроме этого в работе использовались результаты исследований, проведенных другими авторами, а также 13-летний опыт работы автора в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного законодательства, направленного на борьбу с причинением имущественного ущерба;

- в правоприменительной деятельности правоохранительных органов как способствующие разрешению проблемных ситуаций, возникающих в процессе квалификации посягательств, связанных с причинением имущественного ущерба;

- в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке существующих проблем;

- в учебном процессе, а также системе переподготовки и повышения квалификации сотрудников различных служб и ведомств правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и рекомендации опубликованы в 6 научных статьях общим объемом 1,4 п.л., в том числе в журнале, включенном в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации.

Результаты диссертационного исследования освещались на нескольких международных научных и научно-практических конференциях «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2005-2007).

На основе проведенного исследования подготовлены методические рекомендации, которые используются в правоприменительной деятельности Главного следственного управления при ГУВД по Красноярскому краю и Управления Судебного департамента в Красноярском крае.

Значительная часть положений диссертационного исследования внедрена в учебный процесс Барнаульского юридического института МВД России, Сибирского юридического института МВД России (г.Красноярск) и используется при проведении занятий по уголовному праву.

Структура работы определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, библиографического списка.

Содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы работы, объект, предмет исследования, научная новизна и практическая значимость, апробация результатов исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Социальная обусловленность уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» – состоит из трех параграфов.

Первый параграф – «Становление и развитие уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения в России» – посвящен истории развития законодательства об ответственности за причинение имущественного ущерба. В нем рассматриваются обязательные признаки объективной стороны причинения имущественного ущерба – обман и злоупотребление доверием.

Диссертант делает вывод о том, что обман как способ совершения мошенничества выделился из кражи. В силу казуальности положений

Уголовных уложений 1845 и 1885 годов ответственность за посягательства, совершенные путем злоупотребления доверием, была предусмотрена во многих статьях, находившихся в различных главах.

В дореволюционном законодательстве четко разграничивались способы совершения имущественных преступлений: обман рассматривался как способ совершения мошенничества, а злоупотребление доверием – как способ совершения ряда других преступлений. В Уголовном уложении 1903 г. была предусмотрена общая норма за злоупотребление доверием в отношении переданного имущества, причиняющего ущерб собственнику, что являлось не чем иным, как причинением имущественного ущерба путем злоупотребления доверием.

На начальном этапе советского периода (УК РСФСР 1922, 1926 гг.) уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба была установлена в нормах, предусматривающих ответственность за хозяйственные преступления. Норма о причинении имущественного ущерба окончательно сформировалась только в УК РСФСР 1960 г. По данной норме квалифицировались различные действия, причиняющие имущественный ущерб, которые не могли быть квалифицированы как хищение.

Диссертант отмечает, что при принятии УК РФ законодатель сформулировал исследуемый состав в основном аналогично ст. 94 УК РСФСР 1960 года. Вместе с тем были введены квалифицированный и особо квалифицированный составы преступления.

Изучение уголовного законодательства советского периода позволяет обосновать положение о том, что в ходе исторического развития уголовно-правовой запрет на причинение имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения окончательно сформировался в 1960 г. в норму (ст. 94 УК РСФСР), редакция которой в основном содержании не изменилась до настоящего времени.

Второй параграф – «Зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» – посвящен сравнению уголовного законодательства ряда зарубежных стран, регулирующего ответственность за причинение имущественного ущерба. Диссертант отмечает, что в зарубежных странах норм, аналогичных исследуемому составу преступления, нет. Подобные деяния охватываются нормами, регулирующими ответственность за мошенничество и злоупотребление доверием. Во всех случаях основополагающим признаком мошенничества является обман, который в законодательстве зарубежных стран описывается в разной степени подробно и с выделением различных характеристик. Другой признак мошенничества – злоупотребление доверием – также присутствует в уголовном законодательстве зарубежных стран, однако далеко не всегда этот признак увя-

зывается именно с мошенничеством, как правило, злоупотребление доверием рассматривается в качестве самостоятельного преступления. Также отмечается, что в некоторых уголовных законодательствах зарубежных стран сформулированы специальные виды посягательств, связанных с причинением имущественного ущерба.

Исследование зарубежного опыта в части регламентации уголовной ответственности за рассматриваемый вид преступных деяний позволило автору констатировать, что отечественный законодатель более универсально, с учетом сложившейся практики и исторических традиций, определил признаки состава причинения имущественного ущерба, отказавшись от дифференциации ответственности в зависимости от способа и предмета посягательства.

В третьем параграфе – «Основания и условия криминализации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» – выделяются основание и условия криминализации причинения имущественного ущерба.

Основанием криминализации причинения имущественного ущерба является его общественная опасность, выражающаяся в том, что деяние причиняет вред (вредоносность) и создает угрозу причинения вреда в будущем (прецедентность). На размер причиняемого ущерба влияют способы его совершения: обман и злоупотребление доверием, так как специфика последних затрудняет установление факта причинения имущественного ущерба.

Вредоносность причинения имущественного ущерба определяется тем, что оно наносит вред отношениям собственности, и его особенность заключается в том, что его последствия выражаются не только в виде реального ущерба собственнику или иному владельцу, но и в виде косвенного – неполучении должного. Прецедентность, или угроза совершения преступления в будущем, как вторичное последствие преступления выражается в том, что у граждан возникает стремление к незаконному обогащению за счет собственников или иных владельцев имущества.

К условиям криминализации причинения имущественного ущерба следует отнести: распространенность данного преступления, неэффективность воздействия на данное явление иными правовыми средствами, возможность установления факта причинения имущественного ущерба в процессуальном и криминалистическом аспектах, а также обусловленность историческими традициями.

Распространенность преступления означает, что деяние подлежит криминализации, если оно, обладая свойством прецедента, вместе с тем не становится ни нормой поведения, ни чрезвычайно широко распространенным, определяется количеством совершаемых преступлений. При этом указано на необходимость учета того обстоятельства, что чем

больше деяние причиняет вред, тем менее распространенным оно может быть для признания его преступлением, и наоборот: чем меньше деяние причиняет вред, тем более распространенным оно должно быть.

Содержание такого условия, как неэффективность применения иных правовых средств, автору видится в том, что добиться возмещения ущерба гражданско-правовыми способами защиты трудно. Во-первых, возникают сложности с получением доказательств, подтверждающих факт причинения имущественного ущерба. Эта процедура в рамках возбужденного уголовного дела гораздо проще. Во-вторых, возникают проблемы при возмещении ущерба в порядке гражданского судопроизводства. Угроза назначения наказания является доминирующим мотивом добровольного возмещения причиненного ущерба, что позволяет говорить о необходимости наказуемости причинения имущественного ущерба.

Историческое развитие законодательства об ответственности за причинение имущественного ущерба позволяет говорить о наличии такого условия криминализации, как обусловленность историческими традициями.

С точки зрения криминалистики нет каких-либо непреодолимых сложностей установления следов совершения данного преступления и их доказуемости с точки зрения уголовного процесса.

Рассмотрев основания и условия криминализации причинения имущественного ущерба (ст.165 УК РФ), диссертант делает вывод об обоснованности и целесообразности существования в УК РФ нормы, предусмотренной ст.165 УК РФ, поскольку данная норма позволяет регулировать и охранять общественные отношения, обусловленные современными закономерностями развития общества и государства.

Вторая глава – «Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ» – состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе – «Объект и предмет причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» – рассматриваются вопросы, касающиеся содержания объекта и предмета исследуемого состава преступления. При рассмотрении объекта преступления особое внимание уделено структуре предмета причинения имущественного ущерба.

Соискателем отмечается, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, выступают конкретные общественные отношения, складывающиеся между субъектами, оказывающими услуги, и потребителями этих услуг, которые регламентируются нормами гражданского права; отношения, складывающиеся между субъектом, предоставляющим средства производства своему работнику, обязанному использовать эти средства производства по назначе-

нию в интересах собственника или владельца, которые регулируются нормами трудового права; отношения между потенциальным собственником или владельцем и лицом, обязанным уплатить налоги и иные платежи, которые регламентируются нормами административного права и гражданского права.

Механизм причинения вреда общественным отношениям, складывающимся по формированию и пополнению фондов собственника или владельца в сфере производства и распределения материальных благ или оказания услуг, выражается в следующем. Субъекты отношений – лица, находящиеся в трудовых или гражданско-правовых отношениях с собственником или иным владельцем, используют предоставленное им имущество в ущерб интересам собственника или владельца; лица, обязанные уплачивать налоги и пошлины, вытекающие из норм гражданского и административного права, уклоняются от уплаты обязательных платежей; лица, состоящие в трудовых отношениях с собственником или иным владельцем, удерживают платежи, поступившие от третьих лиц за оказанные собственником или иным владельцем услуги имущественного характера. Это приводит к нарушению законных интересов другого субъекта – участника общественного отношения – собственника или иного владельца имущества, которым причиняется имущественный ущерб в виде износа имущества и неполучения должного. При использовании виновным предоставленного ему имущества не по назначению ущерб может выражаться в виде как реального, так и косвенного ущерба.

Автором отмечается, что кроме общественных отношений по владению, пользованию и распоряжению имуществом непосредственным объектом анализируемого преступления выступают общественные отношения в сфере распределения материальных благ, так как виновный незаконно, без соответствующих затрат обладает материальными благами. При этом следует учитывать, что подобное происходит не при всех посягательствах, связанных с причинением имущественного ущерба, а только в случае незаконного обогащения виновного.

По мнению диссертанта, предмет причинения имущественного ущерба характеризуется тем, что данное преступление посягает не только на вещные, но и на обязательственные правоотношения (имущественное право), т.е. затрудняет реализацию распоряжения имуществом. Отмечается, что предмет причинения имущественного ущерба не всегда носит характер обязательственных правоотношений. Соискатель делает вывод о том, что предметом причинения имущественного ущерба является имущество, которое находится в обладании собственника или владельца (вещное имущество), а также то имущество, которое должно пополнить фонды собственника или иного владельца (потенциальное имущество).

Диссертантом обосновывается положение о том, что предметом причинения имущественного ущерба является имущество, которое можно классифицировать по следующим критериям. По степени ове­ществленности – ове­ществленное (транспорт) и неове­ществленное (электроэнергия, услуги имущественного характера); по месту нахо­ждения – находящееся в фондах собственника или владельца и не нахо­дящееся в фондах собственника или владельца; по правовой природе – выражающее вещные правоотношения и выражающее обязательствен­ные правоотношения; по правовым основаниям – переданное виновно­му на основании гражданских или трудовых правоотношений, на осно­вании административных правоотношений.

Отмечается, что практическое значение имеет деление имущества в зависимости от правовой природы, так как это определяет характер имущественного ущерба (прямой и косвенный), и по правовым основа­ниям, так как это определяет способ совершения преступления, что влияет на размер причиненного ущерба.

Второй параграф – «Объективная сторона причинения иму­щественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» – раскрывает содержание обяза­тельных признаков объективной стороны рассматриваемого посяга­тельства, куда входят общественно опасное деяние, общественно опас­ное последствие и причинно-следственная связь между ними, что опре­деляет состав преступления, предусмотренный ст. 165 УК РФ, по кон­струкции как материальный. Диссертант отмечает, что исследуемое деяние может совершаться путем как действия, так и бездействия.

По мнению соискателя, под обманом как способом причинения имущественного ущерба следует понимать умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, имеющее право на определенное имущество, но которое еще не обладает им, с целью не допустить перехода такого имущества к его собственнику или вла­дельцу. Под злоупотреблением доверием как способом причинения имущественного ущерба следует понимать использование виновным полномочий, предоставленных ему договором либо его служебным по­ложением, в отношении предоставленного ему имущества для извлече­ния имущественных выгод и причинения ущерба собственнику или иному владельцу.

Диссертант предлагает отказаться от конкретизации способов – обман или злоупотребление доверием – в составе объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, при совершении при­чинения имущественного ущерба в форме незаконного использование имущества, так как это ограничивает возможности применения нормы. Вместе с тем отмечается, что указание на эти способы обязательно при совершении посягательств, связанных с безвозмездным пользованием

услугами имущественного характера и при уклонении от уплаты обязательных платежей.

Далее соискатель анализирует существующие в теории уголовного права формы причинения имущественного ущерба и, обосновывая, выделяет свои формы совершения преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ.

В зависимости от правовых оснований возложения обязанности по использованию, передаче имущества или уплате обязательных платежей соискатель выделяет три формы причинения имущественного ущерба.

1. Незаконное использование имущества – при данной форме возможно использование как овеществленного имущества, так и неовеществленного. Эта форма причинения имущественного ущерба возможна при нарушении гражданско-правовых и трудовых правоотношений. Способом совершения в этом случае может выступать злоупотребление доверием, так как виновные используют служебное положение, предоставленное им по трудовому договору, и обман в случае, если виновный использует имущество по договору, вытекающему из гражданского оборота.

В зависимости от характера незаконного использования имущества выделены два вида выгоды: получение выгоды посредством экономии денежных средств и получение вознаграждения.

В случае получения вознаграждения в результате использования имущества, несмотря на корыстный характер рассматриваемого преступления, для признания его оконченным не требуется, чтобы виновный обязательно успел получить планируемую имущественную выгоду в виде оплаты за произведенную работу. При этом размер полученной выгоды может быть как большим, так и меньшим, чем причиненный имущественный ущерб. В данном случае речь идет об использовании овеществленного имущества.

Причинение имущественного ущерба посредством использования неовеществленного имущества или услуги имущественного характера возможно на основании гражданско-правового договора. При этом особенность заключается в признании уклонения от оплаты за предоставленную услугу имущественного характера преступной в том случае, если лицо, получившее услугу, не отказывается от оплаты, а путем обмана или злоупотребления доверием, например путем подделки документов, уклоняется от уплаты всей суммы или ее части. Данное положение учтено в предлагаемой редакции нормы, предусмотренной ст. 165 УК РФ.

2. Уклонение от уплаты обязательных платежей, когда виновный путем обмана не передает собственнику или иному владельцу имущество, которое он обязан передать, в результате чего виновный получает выгоду посредством преступной экономии. В этом случае имущество может быть только неовеществленного характера. Обязанность передать

имущество может регулироваться как административными, так и гражданско-правовыми отношениями.

Обязанность передать имущество, регламентируемая нормами административного права, может вытекать как из закона, так иного нормативного акта (обязанность уплатить налог или сборы). Так, исследуемый состав выступает в качестве общего для налоговых преступлений. Соответственно, если размер неуплаченного налога не превышает суммы, указанной в примечании к ст.ст.198 и 199 УК РФ, ответственность наступает по ст. 165 УК РФ. Данный подход основывается на разъяснении Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» и подтверждается примерами судебной практики.

Обязанность передать имущество, регулируемая нормами гражданского права, может выражаться посредством оказания услуг неимущественного характера, например, при уплате пошлин за нотариальную доверенность, когда виновный осуществляя продажу имущества, заключает договор дарения, при этом уменьшая стоимость объекта договора (дарения, купли-продажи), тем самым занижает размер пошлины, которую он обязан заплатить нотариусу. Способом совершения в этом случае выступает обман. Независимо от характера правоотношений, которыми регулируется данная форма, получение выгоды возможно только посредством экономии денежных средств.

3. Обращение в личную пользу платежей, которые должны были поступить собственнику или иному владельцу за предоставление услуг имущественного характера, лицами, не уполномоченными на получение платы за пользование услугой. Такая форма характерна только при нарушении трудовых отношений. Механизм причинения имущественного ущерба в этом случае определяется незаконным обогащением виновного. Выделение этой формы причинения имущественного ущерба позволит правоприменителю отграничить его от преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, – присвоения или растраты. Если у собственника или иного владельца, предоставляющего услуги, право собственности на имущество, поступающее в качестве платежей от третьих лиц, возникает с момента вручения оплаты уполномоченным представителям этих организаций, такие действия следует квалифицировать как хищение. Причинение имущественного ущерба будет в том случае, если лицо не имело полномочий на получение платы за оказанные услуги, но использовало для этого предоставленное ему трудовым договором свое служебное положение. Из этого следует, что способом совершаемого преступления при рассматриваемой форме будет выступать злоупотребление доверием.

Преступление окончено с момента, когда лицо, передавшее деньги за оплату предоставленной услуги, ею воспользовалось, причинив тем

самым имущественный ущерб организации, выражающийся в износе механизмов, расходовании топлива и т.д. Особенностью выгоды виновного в отличие от предыдущих форм выступает незаконное обогащение.

Значение классификации перечисленных форм в зависимости от оснований передачи имущества заключается в том, что это определяет способ причинения имущественного ущерба. Если между собственником (владельцем) и виновным существовали гражданско-правовые или административные правоотношения, то способом причинения имущественного ущерба могут выступать обман или злоупотребление доверием.

Если между собственником или владельцем имущества и виновным существовали трудовые правоотношения, то способом причинения имущественного ущерба выступает только злоупотребление доверием.

Рассматривая структуру последствий преступления, которые проявляются в виде имущественного ущерба, диссертант отмечает, что он состоит как из реального ущерба, что выражается в износе имущества (оборудования), так и косвенного ущерба – неполучение должного, т.е. той суммы, которая не поступила собственнику или иному владельцу за оказание услуги имущественного характера вследствие уклонения от уплаты обязательных платежей или использования имущества. При этом неполучение должного является более узким понятием, чем упущенная выгода. Упущенную выгоду, как более широкое понятие, нельзя учитывать в качестве последствий преступления в силу того, что ее размер очень трудно, а порой практически невозможно установить.

Характер ущерба определяется в зависимости от степени овеществленности предмета преступления – овеществленное имущество, выражающее вещные правоотношения, и неовеществленное имущество, выражающее обязательственные правоотношения. Если имущество овеществленное, то ущерб, причиняемый собственнику или иному владельцу, может быть как реальным – уменьшение его стоимости, так и косвенным – неполучение должного собственником или иным владельцем имущества. При этом выгода для виновного может быть в виде как получения вознаграждения, так и преступной экономии. Если предметом выступает имущество неовеществленное, то ущерб будет только косвенный – неполучение должного. При этом выгода для виновного проявляется в преступной экономии.

При уклонении от уплаты обязательных платежей размер ущерба равен размеру выгоды, которую получает виновный. При использовании имущества собственника или владельца не по назначению размер причиненного ущерба может быть как более значительным, так и менее значительным, чем размер полученной виновным выгоды.

Рассматривая содержание квалифицирующих признаков, характеризующих последствия преступления, соискатель отмечает их несоответствие положениям норм, предусматривающих ответственность за хищение,

и примечанию к статье 158 УК РФ, и предлагает свою редакцию: в части третьей установить ответственность за причинение ущерба в крупном размере, а в части четвертой – в особо крупном размере. При этом согласно примечанию к ст.158 УК РФ под ущербом в крупном размере следует понимать ущерб, превышающий 250 000 рублей, а под ущербом в особо крупном размере – ущерб на сумму свыше 1 000 000 рублей.

В третьем параграфе – «Субъект причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» – диссертантом отмечается, что субъект рассматриваемого преступления общий, вместе с тем значительное количество преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, совершаются лицами, которые находятся с собственником или иным владельцем в трудовых, гражданско-правовых или административных правоотношениях. Лицо, находящееся в трудовых правоотношениях, причиняет имущественный ущерб посредством использования служебного положения, которым оно наделено на основании трудовых правоотношений, существующих между ним и собственником или иным владельцем имущества. В целях унификации понятия «служебное положение» диссертант предлагает квалифицирующий признак «лицом с использованием своего служебного положения» включить, по аналогии с другими преступлениями против собственности (ст.ст.159, 160 УК РФ), в ч.2 ст. 165 УК РФ. Проанализировав сложившуюся судебную практику, соискатель делает вывод о том, что понятие «служебное положение» применительно к преступлениям против собственности необходимо толковать расширительно. Данное положение необходимо закрепить в постановлении Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о преступлениях против собственности», изложив следующим образом: «под лицами, использующими свое служебное положение, следует понимать лиц, находящихся в трудовых отношениях с собственником или иным владельцем имущества и выполняющих обязанности по постоянному или временному использованию, производству, учету, хранению, передаче имущества». Это аргументируется следующим:

1) лицу, находящемуся в трудовых правоотношениях с собственником или владельцем имущества, посредством использования служебного положения гораздо проще причинить ущерб собственнику или владельцу;

2) размер ущерба, причиняемого виновным с использованием своего служебного положения, гораздо больше, чем иными лицами;

3) относительной распространенностью данного способа, которая подтверждается данными судебной практики;

4) историческими традициями, согласно которым причинение имущественного ущерба как в дореволюционном законодательстве, так и в УК РСФСР 1922, 1926 гг. рассматривалось как более тяжкое преступление;

5) при причинении имущественного ущерба лицом с использованием своего служебного положения в большинстве случаев причиняется реальный ущерб в виде износа имущества и косвенный – в виде неполучения должного, в то время как при других случаях последствия выражаются, как правило, в причинении только косвенного ущерба

При этом автор отмечает, что субъекты преступлений, предусмотренных ст.ст. 201, 285 УК РФ, могут быть привлечены к уголовной ответственности по ч. 2 ст.165 УК РФ в случае совершения ими деяния, по внешним признакам схожего с рассматриваемым, если наступившие общественно опасные последствия не являются существенными.

Рассматривая обоснованность наличия в ст.165 УК РФ таких квалифицирующих признаков, как совершение преступления «группой лиц по предварительному сговору» и «организованной группой», соискатель делает вывод об их необоснованности, так как совершение данного преступления в соучастии не повышает общественную опасность деяния по сравнению с основным составом и его проявление в исследуемом деянии нетипично.

На основании проведенного исследования автор предлагает диспозицию уголовно-правовой нормы, предусмотренную ст.165 УК РФ, изложить в следующей редакции.

1. Незаконное пользование чужим имуществом, а равно безвозмездное пользование услугами имущественного характера и уклонение от уплаты обязательных платежей, совершенные путем обмана или злоупотребления доверием, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу, при отсутствии признаков хищения....

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения,....

3. Деяние, предусмотренное частью первой или второй, причинившее имущественный ущерб в крупном размере,...

4. Деяние, предусмотренное частью первой или второй, причинившее ущерб в особо крупном размере,...

Примечание: под лицами, использующими свое служебное положение, следует понимать лиц, находящихся в трудовых отношениях с собственником или иным владельцем имущества.

В четвертом параграфе – «Субъективная сторона причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» – отмечается, что субъективная сторона причинения имущественного ущерба характеризуется умышленной формой вины, о чем свидетельствуют способы его совершения – обман и злоупотребление доверием. Рассматриваются существующие теории по определению умысла применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 165 УК РФ, на основании чего делается вывод о том, что причинение имущественного ущерба может со-

вершаться как с прямым, так и косвенным умыслом. Содержание умысла выражается в том, что виновный сознает, что нарушает определенные обязанности по использованию, передаче имущества, а также по уплате обязательных платежей; сознает, что поступает неправомерно, предвидит, а в некоторых случаях и допускает неизбежность причинения ущерба собственнику или иному владельцу и желает причинить им реальный ущерб или ущерб в виде неполучения должного. Мотивы причинения имущественного ущерба могут быть различными. По мнению автора, цель причинения имущественного ущерба может быть как корыстной, так и в виде иной личной заинтересованности. Корыстная цель при причинении имущественного ущерба характеризуется тем, что виновный стремится к противоправному обогащению себя лично, близких для него физических лиц, в улучшении материального положения которых он заинтересован, юридических лиц, с функционированием которых прямо связано его материальное благополучие, посредством причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу.

Третья глава – «Спорные вопросы квалификации» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Отграничение причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения от смежных составов преступлений» – рассматривается понятие смежных составов преступлений. Отмечается, что состав преступления, предусмотренный ст.165 УК РФ, обладает признаками, которые характерны для таких составов преступлений против собственности, как мошенничество, присвоение и растрата. К ним относятся: объект преступления – отношения собственности; способ совершения – обман или злоупотребление доверием; форма вины – прямой умысел и корыстная цель. Вместе с тем причинение имущественного ущерба отличается от мошенничества по предмету преступления. При причинении имущественного ущерба предметом выступает как овеществленное, так и не овеществленное имущество, вследствие чего собственнику или иному владельцу может причиняться реальный ущерб, выражающийся в износе имущества, и косвенный ущерб в виде неполучения должного. При мошенничестве предметом преступления является овеществленное имущество, вследствие чего собственнику или владельцу причиняется реальный ущерб, выражающийся в изъятии имущества из общей имущественной массы собственника или владельца.

Отличие причинения имущественного ущерба от присвоения и растраты выражается в том, что у виновного отсутствуют полномочия на получение вознаграждения от третьих лиц за оказание услуг имущественного характера собственником или иным владельцем. Если у виновного такие полномочия имеются, то его действия следует квалифи-

цировать как присвоение или растрату, так как переданное в качестве вознаграждения имущество с момента его получения виновным переходит в фонды собственника и владельца и при оставлении его у себя происходит посягательство на вещные правоотношения, когда потерпевшему причиняется реальный ущерб в виде уменьшения его имущественных фондов. Если у виновного нет полномочий на получение имущества в виде вознаграждения за оказание возмездной услуги имущественного характера, то переданное ему имущество не становится частью имущества собственника или владельца, т.е. не поступает в их фонды, что влечет за собой причинение косвенного ущерба в виде неполучения должного.

Второй параграф – «Некоторые проблемы квалификация причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при конкуренции общей (ст.165 УК РФ) и специальных уголовно-правовых норм» – посвящен вопросам соотношения нормы, предусмотренной ст.165 УК РФ, со специальными нормами. По мнению соискателя, норма, предусматривающая ответственность за причинение имущественного ущерба, выступает в качестве общей по отношению к преступлениям, предусматривающим ответственность за кредитные преступления (ст.ст.176, 177 УК РФ) в случаях, когда виновный неправомерно использует имущество, полученное на основании гражданско-правовых договоров; к нормам, предусматривающим ответственность за налоговые преступления (ст.ст.194, 198, 199 УК РФ) – когда виновный обязан внести платежи на основании административных правоотношений; к служебным преступлениям (ст.ст.201, 285 УК РФ) – в случае неправомерного использования имущества на основании трудовых правоотношений. При этом следует отметить, что указанные нормы являются специальными только тогда, когда имущественный ущерб причиняется путем обмана или злоупотребления доверием. Также в работе уточняется, что нормы, предусматривающие ответственность за служебные преступления, будут специальными в случаях, когда последствия служебного преступления выражаются в причинении имущественного ущерба.

Третий параграф – «Отграничение преступного причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от административных правонарушений, дисциплинарных проступков и гражданско-правовых деликтов» – посвящен вопросам отграничения преступного причинения имущественного ущерба от административных правонарушений, дисциплинарных проступков и гражданско-правовых деликтов.

Диссертант отмечает, что отграничение преступного причинения имущественного ущерба от административных правонарушений, связанных с причинением имущественного ущерба, следует проводить по степени общественной опасности, выраженной в размере причиненного

ущерба, который носит оценочный характер. С целью унификации действующего законодательства в ненасильственных преступлениях против собственности при отграничении преступного и не преступного причинения имущественного ущерба обосновывается положение об установлении критерия отграничения в размере одного минимального размера оплаты труда.

Отграничение преступного причинения имущественного ущерба от дисциплинарного правонарушения, выразившегося в использовании своего служебного положения лицом, находящимся в трудовых отношениях с собственником или иным владельцем, проводится по такому критерию, как наличие полномочий на совершение определенных действий (формальный критерий), и по размеру причиненного ущерба, который характеризует содержание действий.

Основаниями для отграничения исследуемого деяния от гражданско-правового деликта являются преднамеренность обмана или злоупотребления доверием и корыстная цель.

В заключении сформулированы выводы, полученные соискателем в результате проведенного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях диссертанта:

Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации

1. Логинова, Н.Г. Проблемы квалификации при конкуренции общей и специальных норм на примере ст. 165 УК РФ / Н.Г. Логинова // Нотариальный вестник – 2007. – № 10 – С.17-19. (0,3 п.л.)

Научные статьи и тезисы научных и научно-практических конференций:

2. Проблемы установления уголовной ответственности за специальные случаи причинения имущественного ущерба путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения // Уголовное право и современность: межвузовский сборник научных трудов. Вып.9 / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. И.А. Кириллов. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2005. – 0,3 п.л.

3. Становление и развитие в России уголовной ответственности за совершение преступления, связанного с причинением имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научной конференции памяти д.ю.н., профессора В.И. Горобцова (11-12 февраля 2005 г.): в 2 ч. / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С.Д. Назаров. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2005. – Ч.1. – 0,1 п.л.

4. Проблемы разграничения уголовно наказуемого причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения и административного : межвузовский сборник научных трудов. Вып.10 / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. И.А. Кириллов. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2006. – 0,3 п.л.

5. Основания криминализации уголовно-правового запрета за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научной конференции (15-16 февраля 2005 г.): в 2 ч. / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С.Д. Назаров. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2007. – Ч.1. – 0,1 п.л.

6. Развитие уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в советский и постсоветский периоды // Актуальные проблемы уголовного права и правоприменительной практики : межвузовский сборник научных трудов / отв. ред. С.Д. Назаров ; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2007. – 0,3 п.л.

Подписано в печать *11 октября 2007 г.*
Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Усл. печ. листов 1,5.
Тираж 120 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.
Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.

