

На правах рукописи

Булак Анна Григорьевна

ФЕНОМЕН УПРАВЛЕНИЯ В ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Красноярск
2009

Работа выполнена на кафедре политологии и истории Отечества
Института фундаментальной подготовки Сибирского федерального
университета

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Аникевич Анатолий Георгиевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Андреев Александр Львович

кандидат философских наук, доцент
Ростовцева Тамара Александровна

Ведущая организация: Сибирский юридический институт МВД
России, г. Красноярск

Защита диссертации состоится 11 декабря 2009 г. в 12:00 часов на
заседании диссертационного совета ДМ 212.099.17 при Сибирском
федеральном университете по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 70

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского
федерального университета

Автореферат разослан « » ноября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент

М. А. Петров.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена сложной социально-экономической и политической ситуацией, сложившейся в мире и России в начале XXI века. Россия переживает сейчас переходный этап своего развития, поэтому философское осмысление проблем российской государственности, а также вопросы о роли и месте управления в историческом процессе, о влиянии государственного управления на выбор целей общественного развития и путей их достижения очень актуальны.

Дальнейшая демократизация социально-экономической, политической и культурной сфер жизни общества невозможна без реформирования системы государственного управления. Определение вектора трансформации системы государственного управления в России должно основываться на обобщении социально-философских исследований в этой области, на анализе совокупного исторического опыта управления обществом и выделении наиболее оптимальных моделей государственного управления с учетом особенностей исторического развития и современного состояния российского общества.

Познание истории как всеобъемлющего процесса позволит из обширного опыта социально-политической и культурной практики человечества выделить и обосновать те высшие ценности, моральные императивы и духовные ориентиры, которые станут определяющими в выборе характера и целей человеческой деятельности на современном этапе. Исследование и анализ философских представлений о природе, сущности управления и закономерностях его развития важны, прежде всего, для понимания диалектики социального управления, его эволюции в историческом процессе.

В настоящее время в России принята программа развития страны до 2020 года, в которой большое внимание уделяется реформированию системы государственного управления. Главными целями этих преобразований являются построение демократического правового государства и формирование гражданского общества, а также создание эффективной системы государственного управления, оптимально сочетающей в себе централизованную вертикаль власти и местное самоуправление, расширяющееся по горизонтали.

Реформирование государственного управления заключается не в простом пересаживании на российскую почву образцов западных демократий, а в совершенствовании существующей системы управления обществом, в постепенном избавлении ее от исторически сложившихся негативных черт и осторожном внедрении в нее принципов правового государства. Выявление сущности и причин основных проблем российского государственного управления, мешающих системе свободно развиваться и совершенствоваться, а также определение перспектив его развития являются главными задачами данного диссертационного исследования.

В силу этого, понимание теоретических основ философии управления имеет прикладное значение, заключающееся в соотнесении социально-философского смысла управления с основными принципами современной практики управления обществом. На базе полученных выводов, с учетом исторического опыта, современных реалий и задач может быть разработана оптимальная модель российского государственного управления.

Степень разработанности проблемы. Вопросы о генезисе и сущности управления обществом в той или иной степени рассматривались мыслителями, начиная с древности и до наших дней. Одни из первых учений о государстве и государственном управлении как формы управления обществом принадлежали Конфуцию, Платону, Аристотелю, Сенеке, Эпиктету и Цицерону. В Средневековье вопросы управления рассматривались через призму христианского учения такими философами, как Августин Блаженный, Боэций и Фома Аквинский.

В эпоху Возрождения и Новое время появляется большое количество работ, посвященных природе общества, государства и управления. Идеи сильного единовластного государства оформляются в работах Д. Алигьери, Н. Макиавелли, Л. Валла, М. Монтеня, Р. Декарта, Б. Спинозы, К. Гельвеция, Т. Гоббса. Всесторонне разработанная концепция генезиса управления обществом представлена в работе Дж. Локка «Два трактата о правлении». Большое внимание природе субъект-объектных отношений и происхождению неравенства между людьми как онтологических предпосылок управления, а также идеям общественного договора уделяется в работах А. Смита, Д. Юма, Р. Оуэна, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Вольтера, Ш.Л. Монтескье, И. Канта, Ф.В.Й. Шеллинга, Г.В.Ф. Гегеля, Л.А. Фейербаха, И.Г. Фихте.

Первые отечественные исследования, посвященные преимущественно вопросам государственного управления появляются в XVIII в. В работах Ю. Крижанича, А.Л. Ордина-Нащокова, И.Т. Посошкова, В.Н. Татищева, М.М. Сперанского наряду с исследованием развития государственного управления предлагаются меры по повышению его эффективности, такие как введение самоуправления на местах, ограничение самодержавия путем разделения ветвей власти и принятия конституции.

На рубеже XIX-XX веков в России появляется много научных трудов, исследующих вопросы происхождения государства и государственного управления. Это работы государствоведов, социологов и философов, таких как А.Д. Градовский, Н.М. Коркунов, И.Е. Андреевский, А.И. Васильчиков, В.М. Грибовский, А.И. Елистратов, С.А. Котляревский, В.П. Безобразов, М.М. Ковалевский, П.А. Сорокин, Н.Н. Алексеев, С.Ю. Витте и П.А. Столыпин. На основе классовой теории происхождения общества и государства Ф. Энгельса и К. Маркса, согласно которой государственное управление базируется на политической власти господствующего класса, появляются концепции государства как гипертрофированного субъекта управления в системе общественных отношений и его отмирания с

исчезновением классов, разработанные М.А. Бакуниным и В.И. Лениным. В советское время теории о государственном управлении основывались на марксистско-ленинской формационной доктрине происхождения общества и государства. Приверженность этой теории прослеживается в работах Ц.А. Ямпольской, Л.М. Карапетяна, Е.П. Шелепова, А.Е. Лунева, А.В. Оболонского, М.И. Пискотина, В.Г. Афанасьева и др.

Современные социально-философские исследования о природе и сущности власти и управления, о происхождении и развитии государства малочисленны, преобладают работы политологов, юристов, социологов. Из них можно выделить труды Г.В. Атаманчука, В.Н. Иванова, В.В. Глущенко, И.Н. Гомерова, Н.И. Глазуновой, в которых исследование природы и сущности управления обществом проведено с точки зрения социологии и политологии. Социально-философская сущность понятий «власть», «управление», «общество» и «государство» дана в работах К.С. Гаджиева, В.В. Ильина, А.С. Панарина, И.И. Кравченко, В.С. Диева, А.Г. Аникевича, В.Г. Яковлева и др.

Работы, посвященные сущности истории как линейно-поступательного процесса и как прогресса, восходящего от простого к сложному, появляются в эпоху Просвещения и принадлежат Ж.-Ж. Руссо, Вольтеру, затем их идеи развивают Г.В.Ф. Гегель и Ф. Ницше. На основе диалектики Г.В.Ф. Гегеля К. Маркс разработал формационную теорию исторического процесса. С позиций исторического материализма рассматривали исторический процесс советские исследователи, такие как В.Ж. Келле, М.Я. Ковальзон, И.А. Гобозов и Н.А. Бенедиктов. Западные теории о сущности исторического процесса, появившиеся в XX столетии и принадлежащие Дж. Коллингвуду, О. Шпенглеру, А. Д. Тойнби и К. Ясперсу, при всех их отличиях друг от друга, отрицали линейную направленность истории и ее развитие по законам социального прогресса.

Одним из первых мыслителей, исследовавшим смысл российского исторического процесса, был М.В. Ломоносов. Дискуссия западников и славянофилов о культурной самоидентичности России послужила толчком для появления концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского. Самобытность исторического развития России и влияние государственного управления на него анализируется в трудах А.С. Хомякова, В. С. Соловьева, К.Н. Леонтьева, Л.П. Карсавина, Н.А. Бердяева и Л.Н. Гумилева. Из современных исследователей, рассматривающих смысл исторического процесса и место России в нем, можно выделить А.С. Панарина, Л.В. Милова.

Специфике и проблемам государственного управления в России посвящены труды таких философов, как И.А. Ильин, Н.А. Бердяев, Н.Н. Алексеев. В работах В.В. Ильина, А.С. Ахиезера, А.А. Нещадина, Н.И. Горина, А.С. Панарина, А.И. Солженицына, А.Н. Данилова, И.М. Клямкина, И.Г. Яковенко, А.Г. Аникевича с разных позиций исследуется генезис российской государственности, его влияние на

современную практику государственного управления, а также парадигма российского государственного управления XXI века и перспективы его развития.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является управление обществом. Предметом исследования являются:

- природа и сущность управления обществом;
- закономерности развития управления обществом в историческом процессе;
- становление и развитие государственного управления в современной России.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационной работы – исследование становления и развития государственного управления в современной России на основе социально-философского анализа природы и сущности управления обществом и закономерностей его развития в историческом процессе.

Достижение этой цели требует решения следующих задач:

- осуществить социально-философский анализ сущности, природы, характерных черт и закономерностей развития управления обществом на основе концепций классической и современной философии;
- проанализировать теоретические представления о государстве как субъекте управления обществом в западной и российской философии;
- исследовать сущность и закономерности исторического процесса с использованием формационного и цивилизационного подходов;
- показать развитие управления обществом в историческом процессе;
- исследовать особенности генезиса и исторического развития российского государственного управления;
- проанализировать принципы и проблемы современной практики государственного управления в России;
- на основе исследований определить перспективы развития государственного управления и гражданского общества в современной России.

Методологической основой исследования является диалектический метод. Вопросы природы и сущности государственного управления как формы управления обществом и его эволюция в историческом процессе рассматриваются посредством системного исследовательского подхода, в рамках которого использованы элементы системно-структурного и структурно-функционального методов, а также с помощью общенаучных методов познания: анализа, синтеза и систематизации. Диссертант руководствовался положениями и выводами по исследуемой проблематике, содержащимися в работах отечественных и зарубежных авторов.

Научная новизна исследования:

1. Установлено, что управление обществом - это целенаправленный процесс или деятельность, заключающаяся в воздействии одной общественной системы (субъекта управления) на другую (объект

управления) с целью обеспечения единства всего общества в целом как главного условия его существования, устойчивого функционирования и развития.

2. Обосновано, что социальное управление является видом человеческой деятельности по системной организации, упорядочиванию и преобразованию социального бытия, таким образом, управление есть форма социального бытия как процесса общественных изменений – объективно-всеобщих, определяющих общечеловеческое развитие, и субъективно-специфических, характерных для конкретных социальных систем.

3. Выявлено, что природа управления определяется особым типом субъект-объектного отношения, имеющего в своей основе принуждение, механизмом которого является власть субъекта управления, базирующаяся на естественном, социальном, имущественном неравенстве людей, а также на установлении, традиции, законе. Власть есть необходимая функция субъекта по управлению предметно-практической деятельностью людей с целью обретения и сохранения единства социальной системы.

4. Определено, что управление обществом как форма социального бытия имеет конкретно-исторический характер и возникло в процессе социогенеза одновременно с появлением самых ранних, первобытных форм человеческого общества и эволюционировало вместе с общественным развитием от внутриобщинного в государственное управление.

5. Обосновано, что первопричиной и целью любого государства является идея единства, понимаемая и реализуемая в западной и российской философии и истории по-разному. В западноевропейской философии единство определяется как разумный баланс между частными и государственными интересами, как равновесие между гражданским обществом и государством. Идея единства в русской философии принимает форму отождествления общества с государством и подавления частных интересов государственными.

6. Выделены рациональная и иррациональная составляющие государственной власти, используемые для удержания единства общественной системы. К первой относится опосредование власти через институты и органы государственного управления. Ко второй – манипулятивные формы власти, воздействующие на сознание людей (сакрализация, идеологизация, обожествление, гипноз и т.д.). Эффективность государственного управления и устойчивость государства определяется оптимальным соотношением этих функций, их взаимообусловленностью и взаимовлиянием.

7. Показано, что управление, будучи видом человеческой деятельности и, таким образом, формой общественного бытия, объективно является составляющей исторического процесса, в ходе которого оно развивается и модернизируется вместе с обществом в целом, не теряя при этом своей основной функции - обеспечения его единства.

8. Обосновано, что в России сформировался самобытный тип государственного управления в виде авторитарной централизованной власти, стоящей над обществом, фундаментом которого являлась догосударственная общинная организация, во многом обусловившая почвенность, объектность и особую ментальность народа, сложившиеся в период самодержавия и в той или иной степени сохранившиеся до сих пор.

9. Показано, что основные проблемы современной практики российского государственного управления обусловлены авторитарно-демократической двойственностью государственной власти, определяемой объективными и субъективными факторами. К объективным относится слабое развитие среднего класса собственников, являющихся истинными носителями и субъектами власти в демократическом обществе. К субъективным – глубокое противоречие между архетипом традиционного тоталитаризма и назревшими потребностями в демократическом преобразовании всей системы управления. Отсюда двойственность перспектив государственного управления, наиболее вероятной из которых является усиление автократии, а наиболее благоприятной – дальнейшее последовательное формирование демократической системы, основами которой являются правовое государство и гражданское общество.

Теоретическая и практическая значимость работы. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для решения теоретических и методологических проблем, затрагивающих состояние и перспективы развития российского государственного управления как формы управления обществом. Теоретические положения диссертации могут найти применение в учебном процессе для разработки учебных курсов по социальной философии, политологии, истории, социологии.

Апробация работы. Полученные автором результаты исследования обсуждались на кафедре политологии и истории Отечества Института фундаментальной подготовки СФУ, а также на ряде научных конференций: 1) «Актуальные проблемы PR в современном российском обществе» (Пенза, 2006); 2) «Совершенствование системы управления организацией в современных условиях» (Пенза, 2006); 3) «Актуальные проблемы российского права на современном этапе» (Пенза, 2006); 4) «Управление и экономика XXI века» (Красноярск, 2006); 5) «Социальная политика государства и возможности ее реализации в условиях региона» (Пенза, 2006); 6) «Философия управления» (Красноярск, 2007); 7) «Экономика и управление в современных условиях» (Красноярск, 2007); 8) «Этнодидактика народов России: от национальных образовательных систем – к глобальному образовательному пространству». VII Международная научно-практическая конференция под эгидой ЮНЕСКО (Нижнекамск, 2009); 9) «Россия и россияне: особенности цивилизации». Международная научная конференция (Архангельск, 2009).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяется объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи исследования, а также его методологические основы, раскрываются научная новизна и практическая значимость диссертации.

В первой главе «Управление обществом как предмет социально-философского анализа» анализируются и обобщаются концепции сущности и природы управления обществом, представленные в мировой философии, проводится сравнительный анализ западных и российских философских учений о происхождении и развитии государства как субъекта управления обществом, а также исследуется смысл и закономерности исторического процесса и эволюции социального управления.

В первом параграфе «Сущность и природа управления обществом» исследуется сущность, природа и генезис управления обществом с разных позиций. Проанализировав понятие «управление» с философской, социологической, психологической, экономической и политологической точек зрения, автор делает вывод о том, что управление нельзя свести к определенной функции, что оно является целенаправленным процессом или деятельностью, заключающейся в воздействии одной системы (субъекта управления) на другую (объект управления) с целью обеспечения их совместного эффективного функционирования. В зависимости от вида объекта, на который ориентировано управление, различают управление обществом, государством, экономикой, производством, домашним хозяйством, сознанием человека и т.д.

Диссертант разграничивает понятия «управление» и «руководство», поскольку во многих трактовках они подменяются друг другом. Управление действует в разных средах и системах (биологических, технических, социальных), а руководство как вид человеческой деятельности применимо лишь к социальной сфере. Управление – это двусторонний процесс, в котором участвует и субъект, и объект управления. Их совместная деятельность заключается в совокупности прямых и обратных воздействий, направленных на реализацию целей управления. Руководство – это набор командно-распорядительных и контролирующих функций субъекта управления, состоящих в прямом воздействии на подчиненных. Следовательно, руководство – это лишь часть управления и смешивать эти понятия некорректно.

Далее обосновывается, что управление есть неотъемлемое системообразующее свойство бытия, организующее и упорядочивающее его части, а также связи и взаимодействия между ними с целью сохранения его целостности. Социальное управление, в свою очередь, является видом человеческой деятельности по системной организации и упорядочиванию социального бытия. Процесс управления преобразовывает, модернизирует

общественное бытие как совокупность межличностных отношений в социальных системах, изменяет предметно-практическую деятельность людей. Следовательно, управление есть форма социального бытия как процесса общественных изменений - объективно-всеобщих, определяющих общечеловеческое развитие, и субъективно-специфических, характерных для конкретных социальных систем.

Диссертантом отмечается, что факторы управления простейших неорганических систем лежат вне этих систем, а у сложных органических, в том числе и социальных, они находятся внутри системы. Целостность и единство социальной системы обеспечивается совокупностью и взаимообусловленностью внутренних связей между ее элементами, определяемых многообразием и направленностью их интересов. Следовательно, главной целью управления оказывается обеспечение единства социальной системы в условиях наличия различных (порой радикально противоположных) векторов потребностей и интересов образующих ее элементов, а также поддержание устойчивого характера ее функционирования и развития.

Диссертант подчеркивает, что налаживание и поддержание прямых и обратных связей делает систему управления целостной, эффективно функционирующей и сохраняющей свою структуру и свойства. Кроме того, огромное значение для четкого функционирования системы управления имеет иерархичность ее строения. Иерархия обеспечивается наличием управляющего центра (субъекта управления) и управляемых подсистем, занимающих подчиненное положение, имеющих сложную организацию и, в свою очередь, состоящих из взаимосвязанных элементов. Управление действительно при условии подчинения объекта субъекту управления, прерогативой которого является управляющее воздействие.

Автор считает, что отличительной особенностью управления от других видов деятельности является не только его субъект-объектный характер, но и обязательное обладание субъектом управления реальной властью. Именно наличие власти придает управляющим структурам субъектность, позволяет им инициировать и контролировать управленческую деятельность. Власть, самостоятельно существующая в социальной системе в виде отдельного феномена, благодаря своей обособленности и бытийности является механизмом управления реальными процессами внутри системы. Следовательно, власть есть неотъемлемая функция субъекта управления по регулированию общественных отношений, являющихся одновременно предпосылками и результатами предметно-практической деятельности людей, по сохранению баланса их разнонаправленных интересов с целью обеспечения единства социальной системы.

В диссертации показывается, что интеграция элементов системы осуществляется благодаря именно системообразующим действиям управления, производимым управляющим субъектом, который регулирует иерархические взаимосвязи между элементами, притягивающие их друг к

другу, и обеспечивает тем самым единство и устойчивость системы. Управление обществом заключается в постоянном управляющем воздействии субъекта на объект с целью организации и регулирования их совместной деятельности по упорядочению, сохранению и совершенствованию социальной системы.

Далее анализируются основные идеи о природе управления обществом, представленные в мировой философии. Автор диссертации подчеркивает, что во всех них с разных позиций обосновывается субъект-объектная природа управления, обусловленная естественным, социальным, имущественным неравенством людей, а взгляды на генезис управления хоть и отличаются друг от друга, но по-своему раскрывают особенности процесса формирования управления. Суть наиболее распространенной идеи заключается в том, что природа управления заложена в природе человека и определяется его социоприродной двойственностью, а управление обществом подобно управлению процессами в человеческом организме как самоуправляющейся системе.

Отмечается недостаточная обоснованность этой идеи, поскольку нельзя полностью спроецировать человеческую систему управления на общественную систему. В обществе связи между людьми и сообществами имеют сложную многоуровневую структуру и дискретный характер, что затрудняет сохранение его единства. Каждый человек, как член социума, состоит одновременно в нескольких системах управления и выполняет в них различные функции, являясь то объектом, то субъектом управления. Такая разноплановость, многофункциональность человека в обществе делает проецирование управления процессами в человеческом организме на управление общественным устройством весьма условным.

Рассматривая другую гипотезу о том, что управление возникло лишь с появлением патриархальной семьи как ячейки общества, а затем и государства, автор показывает, что этот процесс характеризуется не генезисом управления обществом, а формированием видов управления – от родового до государственного. Обосновывается, что род, а затем и племя были организованными сообществами людей, объединенных родственными связями и общей территорией, а также общей целью – совместным выживанием. Достижение этой цели требовало упорядочения жизни в коллективе, правильного распределения функций и обязанностей между его членами, а это и есть не что иное, как управление.

Исследуя еще одну популярную концепцию генезиса управления обществом, связывающую его возникновение с выделением частной собственности и образованием классов, диссертант отмечает, что вместе с появлением классов, определяемых тем или иным отношением к собственности, ее наличием и защитой, несомненно, усложняются цели и задачи управления, выделяется слой профессиональных управленцев, обладающих особыми знаниями и способностями, необходимыми для эффективного управления классовым обществом. В диссертации

обосновывается положение, что управление в обществе появляется, прежде всего, в связи с естественной, объективно складывающейся внутренней дифференциацией формирующегося человеческого общества, обусловленной разделением труда по половозрастному признаку и различием ролевых функций людей в архаических коллективах. Именно поэтому необходимость управления в первобытном обществе обуславливалась не имущественным неравенством, связанным с общественным разделением, а личностным и социальным неравенством, определяемым психофизическим, умственным и статусным превосходством. Это позволяет предположить, что управление обществом возникло в процессе социогенеза одновременно с появлением самых ранних, первобытных форм общества с целью его упорядочивания, обретения и удержания его единства и эволюционировало в последующем от форм внутриобщинного к формам государственного управления.

Во втором параграфе «Государство как субъект управления обществом в западной и российской философии» исследуется сущность государства как субъекта управления обществом на базе концепций западноевропейской и российской философии. Диссертант подчеркивает, что государство – сложнейший социальный феномен, доминантными характеристиками которого как субъекта управления обществом выступают институциональный и функциональный аспекты.

В обобщенном виде государство – это организация или институт общества, выражающий, статистически усредненно, его интересы и волю, осуществляющий его управление, охрану его экономической и социальной структуры, обеспечивающий его целостность, организованность и определенный порядок в нем с помощью законов, действие которых, в свою очередь, обеспечивается соответствующими властными структурами. Спецификой государственного управления является принудительный характер исполнения его функций, распространяемый как на все общество в целом, так и на отдельные социальные группы, его составляющие. Определяющее влияние на характер этих воздействий оказывает субъект управления, то есть государство, и заложенная в нем властная сила.

Далее обосновывается, что в государственной системе доминирующей функцией субъекта управления является интегративная, объединяющая общество и удерживающая его единство посредством рациональной и иррациональной составляющих государственной власти. К первой относится опосредование власти через институты и органы государственного управления. Ко второй – манипулятивные формы власти, такие как ее сакрализация, обожествление, гипноз и т.д. Причем, чем сильнее рациональная функция власти по обеспечению единства, тем слабее иррациональная и наоборот. Государства с преобладанием рациональной системы отношений между объектом и субъектом государственного управления более устойчивы, так как в них в целом поддерживается баланс между частными и государственными интересами. Преобладание иррациональной составляющей государственной власти характерно для

тоталитарных государств, в которых заложен механизм саморазрушения из-за неравновесности системы управления.

Диссертантом отмечается, что идея единства была системообразующей и в догосударственных сообществах, воплотившись в синкретизме, общинном коллективизме и самоуправлении. Поскольку интегративное качество имманентно любой социальной системе, то с появлением государства как более сложной, разветвленной и многоуровневой общественной системы это свойство становится всеобъемлющим, обеспечивающим не только территориальную, политико-экономическую, но и духовно-мировоззренческую целостность элементов общества. Пока большинство народа составляет духовно-культурное целое - государство устойчиво, гарантией этого является всеобщность и приоритет идеи единства, так как любые центробежные процессы и раскол в обществе начинается с девальвации объединяющей идеи. Следовательно, идея единства и общности, институализированная и актуализированная государственной властью с применением механизмов принуждения и даже насилия, – основа всех существовавших и существующих государств. Но разные исторические эпохи, территориальная принадлежность государств, их политическое устройство, экономическое и культурное развитие определили особенности проявления этой идеи и специфику государства как субъекта управления обществом с целью ее реализации и защиты.

Автор обращает внимание на то, что в древневосточных монархиях эта идея трансформировалась в тоталитарно-коллективистское мировоззрение, общинный характер хозяйствования и сакрализацию власти как гаранта целостности. В античных полисах она реализовалась в демократической форме правления и религиозно-мифологическом общественном сознании. Античные философы в большинстве своем полагали, что целью государственного управления является обретение и сохранение единства и благополучия общества, но взгляды на суть этого единства у них были различными. Ближе всего к современному пониманию государства как единства в многообразии был Аристотель, который разделял частный и государственный союз граждан.

Но если античные мыслители считали государство первичным естественным продуктом разумной природы, то философы Средневековья полагали, что государство, как и все сущее, создано и управляется Творцом. Для них государство – это иррациональная идея объединения светской и духовной власти для достижения общего блага, заключающегося в единстве и мире, а единство лучше всего достигается тем, что едино в самом себе. Следовательно, монархия как единоличное правление, по их мнению, наиболее способствует торжеству идеи единства в государстве.

Далее отмечается, что в эпоху Возрождения и в Новое время формируется иная интерпретация идеи единства как основы государства. Самодержавное правление не согласуется с идеями справедливости и равенства, объединяющими общество, поэтому абсолютизм должен

уравновешиваться справедливыми законами, обеспечивающими права большинства подданных. Это представление, по мнению автора, - утопично и противоречиво. Противоречие между авторитарностью монархического государства и всеобщей идеей единства невозможно разрешить принятием справедливых законов, так как нет механизма их выполнения.

Философы эпохи Просвещения, такие как Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, Ш. Л. Монтескье, Ж-Ж Руссо и др. считали, что государство возникло в результате своеобразного общественного договора о передачи властных функций правителям, которые должны способствовать сохранению естественных прав людей на жизнь, свободу и собственность. Иррациональная идея единства как первопричины, основы и цели государства приняла форму рационального обмена гарантии безопасности и целостности на власть, единство такого государства обеспечивается взаимодействием властных и общественных структур, а власть регулируется законами. Наиболее обоснованной, по мнению автора, является гегелевская концепция государства как взаимопроникающего и взаимообусловленного единства всеобщности и особенности, как действительности нравственной идеи, которая в самосознании и деятельности каждого индивидуума находит свое опосредованное существование, а в законах и институтах становится объективной и действительной как органическая тотальность.

В несколько ином свете предстает история российской государственности. Российское государство, в отличие от западного, так и не стало рациональной системой отношений между обществом и государственными институтами, а превратилось в самодовлеющую систему гипертрофированной власти. Российские философы в большинстве своем считали монархию единственно возможной и наиболее подходящей для наших условий. Самодержавное правление, освященное православием, и соборность народа были, по их мнению, незыблемыми основами российской государственности. Причиной таких суждений было то, что в России, в отличие от Запада, рациональная институциональная составляющая государства была менее сильна, чем иррациональная идея государства как целостной общности, единства и сопричастности.

В диссертации отмечается, что прогрессивное развитие западных государств, имеющих преимущественно демократическую модель управления, вызвало противоречия во взглядах россиян на непререкаемость и безальтернативность самодержавия. Это нашло отражение в идеях ограничения власти монарха как субъекта управления путем перехода к конституционной монархии, проект которой разработал М.М. Сперанский еще в начале XIX века. Решение проблемы приведения в соответствие формы и содержания системы государственного управления, ее модернизации с учетом как западного позитивного опыта, так и российских условий и традиций являлось основным направлением социально-философских исследований того времени. Автор доказывает, что содержащиеся в этих работах попытки связать западный и восточный стиль управления, примирив

авторитарность и самоуправление, права и обязанности, принуждение и свободу, были обречены на неудачу, так как российское общество и по объективным, и по субъективным предпосылкам еще не было готово к этому.

В советское время теории о государстве носили классовый характер и основывались на марксистско-ленинской формационной доктрине происхождения общества и государства. Согласно марксистско-ленинской теории государства последнее рассматривается как аппарат подавления и принуждения подчиненных классов классом буржуазии, господствующим в капиталистическом обществе, а в социалистическом обществе – рабочим классом. Социалистическое государство как субъект управления носит временный характер и при коммунизме с развитием народного самоуправления полностью отомрет. По мнению автора, государство в том или ином виде будет существовать, пока действительна идея государства как аппарата управления в форме принуждения. Другое дело, что вследствие глобализации, развития открытого информационного общества, научно-технического и социального прогресса так понимаемая государственность, очевидно, трансформируется в отличную от современной управляющую силу, облеченную в иную институциональность, способную регулировать усложнившиеся социальные процессы и удерживать единство формирующейся новой социальной общности.

Диссертант приходит к выводу, что основой и целью любого государства является идея единства, понимаемая и реализуемая в западной и российской философии и истории по-разному. И в западной, и в российской системах управления государство является исторически необходимым продуктом общества для реализации его потребностей, интересов и целей, однако единство общества понимается и достигается по-разному. В западноевропейской истории последних двух-трех столетий оно определяется как разумный баланс между частными и государственными интересами, как равновесие между гражданским обществом и государством. В российской системе управления государство традиционно является самодовлеющей структурой, поглощающей общество, и рассматривается как гипертрофированный субъект управления обществом, осуществляющий не только необходимую регуляцию внутренней и внешней жизни, но и тотальный контроль над социумом. Идея единства в российских условиях принимает форму отождествления общества с государством и подавления частных интересов государственными.

Третий параграф «Развитие управления обществом в историческом процессе» посвящен осмыслению истории как непрерывного процесса, познанию его сущности, направленности и закономерностей его развития и эволюции в нем социального управления на базе концепций мировой философии.

Отмечается, что в социальной философии существуют два основных подхода к смыслу исторического процесса – формационный, основанный на принципе линейного, поступательного движения от низшей общественно-

экономической формации к высшей, детерминантой которого является способ производства, и цивилизационный, признающий цикличное развитие локальных цивилизаций как самодостаточных самобытных культур.

Формационная теория характеризует историю как восходящее развитие от примитивных форм общественной организации, таких как родовая и племенная, к более сложным, таким как государство. С этой позиции исторический процесс имеет прогрессирующий, восходящий характер от простых форм развития человечества к более сложным, а управление как вид деятельности всего человечества эволюционирует от регуляции жизни в общине до более совершенного государственного управления.

Цивилизационный подход основан на признании существования отдельных локальных миров, развивающихся самобытно в определенных специфических условиях и по своим законам, обусловленным географическими, природно-климатическими, политическими, экономическими и социально-культурными аспектами. Поскольку каждая из цивилизаций рождается и формируется как самостоятельный феномен, то и управление как вид деятельности каждого сообщества в отдельности развивается в соответствие с его особенностями и имеет свои специфические черты, обусловленные уникальностью той или иной цивилизации.

В диссертации обосновывается необходимость использования этих двух подходов, так как их сочетание позволяет более полно и объективно раскрыть сущность и направленность исторического процесса и особенности развития управления в нем. Формационный подход раскрывает логику и закономерности эволюции человечества во всемирном масштабе, создает абстрактную универсальную модель исторического развития и содержит в себе историософический смысл, а цивилизационный подход имеет в большей степени историографический характер, описывая специфику развития отдельных цивилизаций и государств.

Управление, возникшее вместе с обществом как деятельность по его организации и реализации идеи единства как основы социальных объединений, развивалось от внутриродового (общественного) к государственному (политическому). В первобытном обществе управление хоть и играло роль регулятора внутриобщинных взаимоотношений, опосредованных связями с природой и другими людьми, но основывалось на коллективном разуме, руководствовавшимся инстинктом самосохранения и общепринятыми табу, поэтому интересы и цели членов первобытного коллектива были общими, что способствовало укреплению единства этих социальных систем. Последующее общественное разделение труда, повлекшее за собой имущественное неравенство и классовое деление, привело к разнонаправленности векторов интересов отдельных групп общества, к стратификации и дифференциации социальной системы в целом. Это усложнило задачи управления по сохранению целостности общества и породило позитивное право и государственность, являющуюся механизмом обеспечения принудительного единства всех общественных слоев. Таким

образом, государство есть вынужденное единство, а государственное управление – деятельность по его удержанию средствами принуждения и подавления. С появлением государств, каждое из них обретает свою специфику развития, поэтому генезис, функционирование и формы государственного управления в каждом государстве имеют свои особенности, что ярко проявилось в российском историческом процессе.

В настоящее время государственное управление обретает новые черты и задачи, постепенно утрачивая, как правило, политическую роль поддержания господства правящего класса и получая все большую социальную направленность, особенно актуальную в современных условиях глобального экономического кризиса, нарастания природных и техногенных катастроф, а также на фоне социальной безответственности крупных финансовых и бизнес-структур. Главной целью социально ориентированного государственного управления является сохранение единства дифференцированного по имущественному признаку общества путем предоставления минимальных социальных гарантий большинству населения, что особенно характерно для современной России.

Далее отмечается, что усиливающиеся процессы глобализации и становления информационного общества, а также научно-технический прогресс изменяют формы и задачи социального управления, базирующегося не только на имущественном, но уже в значительной степени интеллектуальном неравенстве. Интеллектуальная элита общества постепенно становится субъектом управления, а все остальные слои – ее придатками, обслуживающими ее интеллектуальное пространство. Главными задачами управления в этих условиях становятся не только обеспечение подчинения и эффективного функционирования обслуживающих элементов и групп, но и регуляция деятельности интеллектуально-научной среды, поскольку высокоразвитый интеллект несет в себе как созидательную, так и деструктивную силу, угрожающую единству и существованию всей социальной системы. Таковы общие закономерности и наиболее вероятные перспективы развития управления обществом в историческом процессе.

Во второй главе «Феномен государственного управления в российском историческом процессе» исследуется специфика генезиса и исторического развития российского государственного управления и анализируется развитие практики государственного управления в России в постперестроечный период и на современном этапе. Реалии практического управления соотносятся с философскими представлениями о сущности и принципах управления обществом. На основе проведенных исследований диссертант прогнозирует перспективы развития государственного управления и гражданского общества в современной России.

В первом параграфе «Особенности генезиса и исторического развития российского государственного управления» раскрывается специфика генезиса и исторического развития государственного управления в российском историческом процессе.

Исследуя генезис российской государственности, автор определяет несколько основных причин формирования самодержавия. Главными из них считаются необходимость объединения слабых разрозненных русских княжеств в сильное единолично управляемое централизованное государство для защиты от внешних врагов, а также влияние природно-климатического и геополитического факторов. Об этом пишут такие философы и историки, как Н.Я. Данилевский, Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, Н.Н. Алексеев, С.М. Соловьев, И.А. Ильин, А.С. Панарин, А.С. Ахиезер, В.В. Ильин и Л.В. Миров.

По мнению диссертанта, по этим причинам возникло большинство государств и это скорее проявление типичности, а не специфичности российской государственности, влияние же геополитического фактора на характер российского государственного управления несколько преувеличено. Характерные черты государственной власти, такие как централизм, авторитаризм и деспотизм, сформировались в эпоху Ивана III, когда русское государство занимало территорию европейской части современной России. Освоение новых земель было обусловлено не столько политическими, сколько экономическими факторами, так как аграрная страна с экстенсивным способом земледелия постоянно нуждалась в более плодородных землях и сырьевых ресурсах. Это и спровоцировало массовый отток людей на восток Евразии.

Генезис российской государственности уникален тем, что она имела опыт и западного, и восточного пути развития. Основное отличие восточного типа государственного управления от западного состоит в том, что субъекты государственной власти не формируются внутри общества в результате разложения догосударственных общественных структур, а надстраиваются над обществом в лице уже сформировавшейся элиты. До образования централизованного государства Россия была страной городов, в большинстве которых действовала вечевая иерархически упорядоченная демократическая система самоуправления. Во времена усиления Московского княжества западный путь развития был оставлен, объединенное государство формировалось по восточному типу, а локальные очаги вечевого самоуправления насильственно уничтожались. Таким образом, в России исторически сложилось жестко централизованное государственное управление имперского типа, не предполагающее рационального перераспределения власти между центром и провинциями. Именно в этот период укрепляется традиция авторитаризма, бюрократизма и единоначалия.

Отмечается, что существует множество причин перехода России с западного на преимущественно восточный путь развития. Многие исследователи основной из них считают татаро-монгольское нашествие, затормозившее рост городов и укрепление субъектов городского управления. По мнению автора, татаро-монгольское завоевание Руси лишь ускорило переход от зачатков демократической формы государственного управления к монархической, но не предопределило его. Главная причина заключается в

том, что в отличие от Запада в России не произошло разложения догосударственных образований, они продолжали существовать практически в исходном состоянии наряду с формирующимися государственными формами. Причем догосударственные структуры в виде сельской общины несли в себе объектность и подчиненность по сравнению с субъектностью городского вече.

Подчеркивается, что параллельное существование двух разнородных систем управления, находящихся в шатком равновесии, и определили двойственность развития российского государства. Татаро-монгольское иго еще больше замедлило процесс разложения общины и урбанизации сельского населения, а также затруднило повсеместное распространение форм городского самоуправления. Община наоборот укрепилась, так как только такая форма организации жизни позволяла народу выжить в этот период. Следовательно, татаро-монгольское нашествие было не первопричиной самодержавия, а мощным толчком, изменившим баланс государственных и догосударственных структур в пользу догосударственных.

Диссертант отмечает, что обобществленная собственность, регуляция внутренних взаимоотношений не законами, а морально-нравственными нормами и традиционными правилами и запретами, круговая порука, отсутствие какого-либо политического влияния на институты общественной и государственной власти определили объектный характер крестьянской общины, нуждавшейся в покровительстве государства, стоящего над ней. Таким образом, политическая и экономическая несамостоятельность общины, ее догосударственная культура и психологическая зависимость от государства послужили основами для формирования самодержавия.

Подчеркивается, что идеализация общины славянофилами, русскими религиозными философами и современными почвенниками не дает возможности объективно проанализировать ее сущность и роль в жизни государства, так как субъективные факторы считаются системообразующими, а объективные практически игнорируются. Кроме того, общинное самоуправление ставится в один ряд с вечевым, несмотря на их сущностные отличия при сходстве внешних признаков. И община, и городское вече решают вопросы совместной жизни путем их обсуждения на общем сходе, исходя из своего понимания справедливости и целесообразности. Но если община – это коллектив зависимых, в сущности бесправных людей, главной целью которых является выживание любой ценой, то городское вече – это ассоциация свободных собственников, сообща отстаивающих свои права на жизнь, собственность и свободу, обладающая реальной политической властью.

Общинная организация с ее уравнительностью, приматом коллективного мнения над правами личности не способствовала развитию предпринимательской инициативы, лишала стимула совершенствовать формы экономической и общественной жизни, тем самым служила благодатной почвой для эксплуатации и закабаления большинства народа.

Именно поэтому община стала основой формирующейся монархии и в этом суть природы и специфики российского государственного управления, а геополитический и природно-климатический факторы лишь усугубили деспотизм авторитарной власти, но не были изначальными причинами ее формирования. Вместе с тем подчеркивается исторически необходимая роль внутриобщинной коллективной организации, основанной на взаимопомощи и морально-нравственных императивах, благодаря которой удалось сберечь генофонд нации, защитить ее от распыления, ассимиляции другими народами, сохранить основы русской культуры и этические нормы совместной жизни.

Далее исследуются особенности исторического развития российского государственного управления. Прежде всего отмечается, что системность является типичной чертой исторического развития практически всех государств, в том числе и России, где периоды порядка – относительно устойчивого существования системы – сменялись периодами смуты, сопровождавшей очередную смену правящей элиты, которая устанавливала новый режим правления. Аргументируется, что уникальность российской государственной системы заключается в специфике субъекта и объекта управления и связей между ними. Субъекты российской власти отличаются от западных тем, что не встраиваются в систему снизу вверх, являясь ее частью, а надстраиваются над ней, будучи либо пришельцами, либо выходцами из среды, потерявшей общие с народом корни. В России в отличие от Запада власть не становится порождением и политическим выражением интересов общества. Поэтому характерной ее чертой является дистанцирование от народа, что остается актуальным и сейчас. Российское общество как управляемая структура хотя и неоднородно, но является цельным пластом, своеобразной почвой, на которой базируется государственная власть в лице правящей верхушки. Почвенность и объектность народа, сложившаяся в период самодержавного правления и определяющая его самобытность, сохранилась до сих пор.

Подчеркивается, что специфика системы российского государственного управления обусловлена не только самобытностью субъекта и объекта управления, но и характером взаимосвязей между ними. В западной системе прямые и обратные связи между государственными институтами и обществом опосредованы собственностью и законами, государственные структуры прозрачны и подотчетны выбравшему их населению. В России исторически сложилась односторонняя связь между государством и обществом, имеющая преимущественно директивно-командный характер. Обратные связи заменяются общенародной идеей единства и порядка, олицетворением которых является сильная государственная власть.

Диссертант доказывает, что характер системных переходов от периодов порядка к временам смуты в России также своеобразен. Трансформация западной государственной системы, как правило, идет снизу

вверх – дезорганизация и дезинтеграция общества приводит к свержению и смене правящих структур. В России в большинстве случаев трансформация системы государственного управления начиналась сверху – с ослабления верховной власти из-за утраты ею легитимности и субъектности. Это является главной причиной разрушения системы государственного управления и возрождения ее на тех же принципах в российском историческом процессе.

Второй параграф «Проблемы современной практики российского государственного управления» посвящен анализу основных проблем развития российского государственного управления в современной России.

Оценивая нынешнее состояние российского государственного управления с позиций преемственности устоявшихся традиций, в том числе и негативных, диссертант подчеркивает, что при несомненном обновлении и преобразовании современной государственной системы управления, в ее практике проявляются черты не только исторически более близкой советской властной модели, но и самодержавного правления. Эти проблемные тенденции развития государственного управления являются следствием глубоких противоречий между классическим философским пониманием сущности демократии как формы государственной власти и ее реальным воплощением в России. Отмечается, что главная определяющая черта демократической системы управления – это субъектность самого народа как источника политической власти. В России народ является не источником власти, а скорее ее продуктом, а государственная власть принадлежит чиновничьей элите, и до сих пор эта традиция не преодолена. Несмотря на демократические декорации в виде выборов, референдумов и т.д., общество не является истинным источником и субъектом власти.

Автор обращает внимание на то, что экономические потребности определяют политические интересы людей, которые могут быть реализованы только посредством использования власти как атрибута собственности. В социуме это приобретает классовый характер, поскольку по отношению к частной собственности общество разделяется условно на класс собственников и класс неимущих. Политика как сфера отношений социальных групп (классов) по поводу власти отражает их отношения по поводу собственности и является своеобразной превращенной формой экономики. Подчеркивается, что превращенные формы являются лишь видимостью действительности бытия, поэтому они не могут являться ее адекватным воплощением, но помогают понять ее внутреннюю логику. Видимое отсутствие реального плюрализма и демократизма в политике является свидетельством латентной ограниченности свободы собственности и, как следствие, слабого развития частнособственнических отношений в социуме, что демонстрирует его экономическую, а значит и политическую зависимость от государства. Открытый авторитаризм государственной власти тем самым отражает скрытую демократическими ширмами объектность российского общества, что подтверждает имитационный

характер российской демократии и авторитарно-демократическую двойственность государственной власти. Эта двойственность, определяемая сочетанием внешнего демократизма и внутренней авторитарности, и является главной причиной противоречий между формой и содержанием современной российской демократии.

Главная особенность российской демократии заключается в том, что она строилась не снизу, как в западных странах, в соответствие с социально-политическим посылом общества, а сверху – авторитарным и насильственным путем, сопровождавшимся резким ухудшением жизни большинства населения. Установленный в то время режим правления стал беспрецедентным гибридом двух противоположных систем управления, сочетая в себе внешний демократизм и внутреннюю авторитарно-бюрократическую сущность.

Диссертант делает вывод, что авторитарно-патриархальный характер взаимоотношений власти и общества не изжит до сих пор. Слабость демократических устоев выражается во всевластии бюрократических структур на всех уровнях и всяческом отстранении широких общественных кругов от политического процесса и как следствие этого - в политической апатии большинства российского населения. Отсюда основные проблемы современного российского государственного управления, выражающиеся в нарастающих тенденциях свертывания демократических преобразований и возрождения ряда принципов самодержавной и советской государственной модели. К ним относятся: трансляция власти уже назначенному преемнику, делающая президентские выборы практически безальтернативными и формальными; возрождение наместничества в виде назначения глав регионов и урезание избирательных прав их жителей; замена народного представительства партийным, что, по сути, является реанимацией советской однопартийной системы управления. Эти тенденции, усиливающие авторитаризм и персонификацию власти, могут быть преодолены лишь постепенной последовательной демократизацией всех сфер жизни общества, главным условием которой является укрепление среднего класса, являющегося источником и субъектом власти в демократическом обществе.

В третьем параграфе «Перспективы развития государственного управления и гражданского общества в России» рассмотрены перспективы развития государственной системы управления с учетом проведенного исследования, анализа научных публикаций и изучения реалий и тенденций государственного управления в современной России.

Отмечается, что, при всем многообразии вариантов перспективного развития российской системы государственного управления, только два из них являются наиболее вероятными. Первый сценарий, заключающийся в дальнейшем скатывании к традиционной автократической модели государственного управления, характеризующейся чрезмерным централизмом, авторитаризмом и персонификацией власти, но вместе с тем наполненной современным содержанием и формами, является более

реалистичным, исходя из наметившихся в последнее время тенденций. Второй – декларированный переход к гражданскому обществу и правовому государству хоть и несколько идеалистичен, но для его осуществления существуют определенные предпосылки. Поскольку современная российская система государственного управления переживает переходный этап развития и является неравновесной, то ее бифуркационные механизмы при воздействии определенных внешних и внутренних факторов могут реализовать любой из этих взаимоисключающих сценариев развития, от выбора которого зависит будущее России.

Диссертантом подчеркивается, что в мировой философии понимание сущности гражданского общества как сферы частных интересов и потребностей граждан, актуализированных в общественных институтах и самоуправлении, сформировалось в Новое время. Но наиболее завершенной и обоснованной теоретической версией сущности гражданского общества, по мнению автора, является концепция Г.В.Ф. Гегеля. Он полагал, что гражданское общество находится между семьей и государством, хотя государство формируется раньше и является его необходимой предпосылкой. Государство, по Гегелю, есть тотальная всеобщность, обеспечивающая самостоятельность и развитие гражданского общества, конечной целью которого является интерес отдельного индивидуума.

Обосновывается, что государство и гражданское общество находятся, с одной стороны, в диалектической неразрывности как единое целое, с другой стороны – они отделены друг от друга всеобщим и частным интересами. Задачей государственного управления является разумная регуляция сложных взаимоотношений внутри гражданского общества, порожденных их частными интересами, при условии доминирования всеобщего интереса, что обеспечивает реализацию идеи единства. Гражданское общество и государство, сосуществуя друг с другом, являются полярными, взаимно отрицающими и одновременно уравнивающими частями единой социальности. Чем более развито гражданское общество, тем устойчивее социум в целом, так как власть имеет два основания – государство и гражданское общество, взаимно уравнивающих друг друга.

Современное состояние гражданского общества в России определяется своеобразием процесса его формирования. Исторически сложилось так, что возникновение институтов гражданского общества детерминирует формирование правового государства, роль которого должна ограничиваться созданием правовых предпосылок дальнейшего развития гражданского общества. В России этот процесс был поставлен с ног на голову. Правовое государство, провозглашенное в Конституции, преобразовав все сферы жизни постсоветского общества на демократических принципах политического и экономического плюрализма путем внедрения многопартийности и частнособственнических отношений, само инициировало образование институтов гражданского общества. Такое активное вмешательство государства в процесс становления общественных

объединений не только регламентировало их деятельность, но и сделало их прогосударственными, а современное российское общество – квазигражданским.

Строительство правового государства, обеспечивающего максимальную реализацию основных прав и свобод граждан юридическими средствами и легитимными мерами, может осуществляться лишь при условии одновременного преобразования современной системы государственного управления в демократическую, ее модернизации, избавления от авторитаризма и бюрократизма, расширения местного самоуправления и трансформации российского социума в развитое гражданское общество.

В диссертации обосновывается, что главной причиной слабости общественных институтов и политической пассивности российского социума является отсутствие реальной экономической свободы и действенных механизмов реализации гражданами права на собственность. Перспективы государственного управления и гражданского общества напрямую зависят от степени развития рыночных отношений, обуславливающих экономическую независимость индивида. Следствием расширения экономической свободы будет активизация развития гражданского общества как ассоциации свободных собственников. Экономическая независимость предполагает политическую субъектность индивидов и их объединений, что вынудит государство передать часть властных полномочий общественным структурам и придать правовому порядку их взаимодействия с государственными институтами более демократический характер.

Диссертант отмечает, что процессы демократизации, инициированные государством, должны получить широкую поддержку снизу в виде активного строительства социальных образований самим обществом. Необходимо, чтобы идея гражданского общества стала общенациональной объединяющей идеей, наполненной идеалами свободы и справедливости. Гражданское общество должно иметь не только институциональное, но и коммуникативное оформление, представленное совокупностью морально-нравственных ценностей, так как диалектическое единство противоположностей и непрерывный процесс самоорганизации людей для реализации своих разнонаправленных интересов вызывает противоречия и конфликты, главным средством решения которых должен быть диалог, а не насилие. Наиболее благоприятной перспективой развития государственного управления в таких условиях является переход от тотального бюрократического администрирования к правовому регулированию стратегических сфер жизни общества, уравновешенному широким общественным самоуправлением. Только такая государственная система будет единой и устойчивой.

В современной России существуют определенные предпосылки дальнейшего формирования гражданского общества и правового государства, заключающиеся в реальной демократизации общества, в

создании многочисленных самодеятельных общественных объединений для реализации прав граждан, постепенно избавляющихся от юридической неграмотности и правового нигилизма. Несмотря на слабость этих предпосылок, альтернативы развитию гражданского общества и формированию правового государства в современной России нет. В случае полной реставрации автократии государственная система снова вернется в состояние неустойчивости, поскольку блокирование легальных механизмов участия во власти институтов гражданского общества и его неизбежный коллапс создают лишь иллюзию стабильности государства. Система, в которой власть имеет одно основание – гипертрофированное государство – неравновесна и имеет тенденцию к саморазрушению, что является тупиковым путем развития. Гарантом построения реальной демократии в России является строгое выполнение Конституции Российской Федерации, регламентирующей все сферы деятельности гражданского общества и правового государства.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, содержатся теоретические обобщения и выводы.

По теме диссертации автор имеет следующие научные публикации:

Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК

1. Булак, А.Г. Специфика исторического развития российской системы государственного управления / А.Г. Булак // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - СПб., 2009. - № 93. - С. 154-158.
2. Булак, А.Г. Вопросы генезиса социального управления в мировой философии / А.Г. Булак // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - СПб., 2009. - № 96. - С. 130-135.
3. Булак, А.Г. Особенности генезиса российского государственного управления / А.Г. Булак // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. - Тамбов, 2009. - № 8(76). - С. 161-166.

Другие публикации

1. Булак, А.Г. Роль и место PR в системе государственного управления России / А.Г. Булак // Актуальные проблемы PR в современном российском обществе: сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2006. - С. 52-54.
2. Булак, А.Г. Эффективность государственного управления в России в эпоху глобализации / А.Г. Булак // Совершенствование системы управления организацией в современных условиях: сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2006. - С. 15-17.

3. Булак, А.Г. Специфика и проблемы государственного управления в современной России / А.Г. Булак // Управление и экономика: теория и практика: Сб. науч. трудов. Красноярск: ООО «Издательский центр «Платина», 2006. Вып. 2. - С. 120-125.
4. Булак, А.Г. Государство как субъект управления в глобальном историческом процессе / А.Г. Булак // Актуальные проблемы российского права на современном этапе: сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2006. - С. 3-5.
5. Булак, А.Г. Проблемы управления в информационном обществе / А.Г. Булак // «Управление и экономика XXI века»: материалы научно-практической конференции. – Красноярск: Изд-во «Гротеск», 2006. - С. 27-32.
6. Булак, А.Г. Особенности развития социального управления в России / А.Г. Булак // Социальная политика государства и возможности ее реализации в условиях региона: сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2006. - С. 12-14.
7. Булак, А.Г. Роль государства в системе социального управления / А.Г. Булак // Управление и экономика: теория и практика: Сб. науч. трудов. Выпуск 3.- Красноярск: Изд-во «Гротеск», 2007. - С. 20-25.
8. Булак, А.Г. Природа и характерные черты социального управления / А.Г. Булак // «Философия управления»: Материалы I Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Красноярск: Изд-во «Гротеск», 2007. - С. 20-34.
9. Булак, А.Г. Вопросы государственного управления в русской философии / А.Г. Булак // Экономика и управление в современных условиях: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. – Красноярск, 2007. Часть I. - С. 50-57.
10. Булак, А.Г. Эволюция управления в мировом историческом процессе / А.Г. Булак // Ученые записки Санкт-Петербургской академии управления и экономики. - СПб., 2007. - № 4 (18). - С. 122-129.
11. Булак, А.Г. Особенности развития гражданского общества в современных российских условиях / А.Г. Булак // «Этнодидактика народов России: от национальных образовательных систем – к глобальному образовательному пространству»: материалы VII Международной научно-практической конференции. – Нижнекамск: Изд-во НМИ, 2009. - С. 93-95.
12. Булак, А.Г. Основные проблемы государственного управления в современной России / А.Г. Булак // «Россия и россияне: особенности цивилизации»: материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию АЛТИ-АГТУ. – Архангельск: Арханг. гос. техн. ун-т, 2009. - С. 139-143.