

*На правах рукописи*



ИВАНОВА Людмила Александровна

**ГРАЖДАНИН И ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСТВА В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ:  
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата философских наук

Красноярск – 2014

Работа выполнена на кафедре глобалистики и геополитики  
ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

- Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Мельникова Татьяна Витальевна
- Официальные оппоненты: Бармашова Татьяна Ивановна,  
доктор философских наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Красноярский  
государственный аграрный университет»,  
кафедра философии, профессор
- Пугацкий Михаил Владимирович,  
кандидат философских наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный  
технологический университет»,  
кафедра политологии и права,  
заведующий кафедрой
- Ведущая организация: ФБГУН «Институт философии и права  
Сибирского отделения Российской академии  
наук», г. Новосибирск

Защита состоится 01 октября 2014 года в 14.00. часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.17 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, ауд. 8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», сайт <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «    » сентября 2014 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Петров Михаил Александрович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность исследования.**

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования определяется необходимостью социально-философского анализа последствий глобализационного давления на личность как гражданина, без понимания чего невозможно в полной мере оценить особенности взаимоотношений между человеком и государством в глобальном мироустройстве.

Последние десятилетия российское общество находится в состоянии перманентных радикальных преобразований социальной сферы общественной жизни. Успех этих преобразований в существенной степени зависит и от того, учитываются ли при их проведении исторический опыт и специфика российского общества.

Реалии нашего времени таковы, что личности и обществу в целом приходится сталкиваться с рядом острейших проблем, тесно связанных с гражданством, таких как миграция населения, урбанизация, «утечка мозгов», различных проявлений межконфессиональных столкновений (конфликтов), терроризм, информационные войны, что негативным образом сказывается на дальнейшем развитии тех или иных государств.

Возрастание миграционных потоков, развитие информационных технологий, способных коренным образом поменять представления человека о своих взаимоотношениях с государством – все эти глобальные факторы обусловили появление и развитие такого неоднозначного понятия, как «множественное гражданство», практически не исследованного до сегодняшнего дня с социально-философских позиций.

В настоящее время рост количества иммигрантов в национальных государствах представляет угрозу культурным ценностям коренных народов в виде привнесения «чуждых» религиозных, культурных традиций, что идет вразрез со сложившимся исторически жизненным укладом народов испокон веков, населяющих ту или иную территорию. Все это приводит к расколу общества и росту социальной энтропии.

Попытки конструирования новых отношений между гражданами отдельных стран в глобализирующемся мире не всегда носят конструктивный характер, о чем свидетельствует опыт, например, Шенгенской зоны, которая помимо преимуществ в виде свободного перемещения граждан по территориям стран шенгенского соглашения, таит в себе ряд ограничительных факторов таких, как длительность пребывания, способы получения шенгенской визы, способы передвижения внутри самой шенгенской зоны и т.п.

Осознание того факта, что современные проблемы имеют не временный характер, часто вызывают у личности как гражданина «футурошок» (Э.Тоффлер), характеризующийся

внезапной, ошеломляющей утратой чувства реальности, умения ориентироваться в жизни, вызванной страхом перед близким грядущим.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена следующими причинами:

Во-первых, одним из эффективных путей решения проблем выживания человеческого сообщества становится делом предметного и всестороннего изучения социальной действительности, где свое место займет социально-философский анализ личности как гражданина.

Во-вторых, кризис социокультурной идентичности — явление, реальность которого признается исследователями и политиками всех направлений, как отечественных, так и зарубежных, представляется существенным обстоятельством, определяющим повышенную актуальность исследования проблем гражданства в социально-философском аспекте.

В-третьих, принимая во внимание стремительно изменяющуюся геополитическую ситуацию в мире, возникает насущная необходимость глубокого исследования взаимоотношений граждан и государств, учитывающих интересы всех субъектов мирового сообщества как равноправных.

#### **Степень разработанности проблемы.**

Изучением таких явлений как «гражданин», «гражданственность», «гражданство», выявлением их особенностей занимались многие исследователи.

Исследование понятия «гражданин» в рамках западной науки представлено в работах как древнегреческих (Сократа, Платона, Аристотеля), так и последующих поколений философов, социологов и т.п. Понятие «гражданин» как свободную личность исследовали Т. Гоббс, И. Г. Гроций, И. Кант, Дж. Локк, К. Маркс, Ш. Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Фихте и другие. Их заслугой явилось раскрытие содержания понятия «гражданин» посредством понятия правового статуса личности.

Либеральные и консервативные проекты гражданства, а также их особенности разрабатывали такие известные представители западной науки, как М. Вебер, Т. Парсонс, и другие.

Изучение гражданства как социального отношения актуализируется в работах ряда зарубежных исследователей Т. Жиро, У. Кимлики, Т. Х. Маршалла, М. Уолцера. Данная традиция была продолжена в последние десятилетия, когда вопросы гражданства актуализировались в связи с глобализационными тенденциями в современном мире.

Исследованию социально-философских проблем либерального гражданства в представлении о гражданстве как совокупности свободных субъектов, реализованных в концепции множественного гражданства с учетом и такого аспекта как идентификация и самоидентификация личности, посвящены труды зарубежных исследователей таких, как Г.

Зиммель, Г. Рормозер, Р. Рорти, Т. Сакайя, С. Хантингтон и некоторых других.

Идеи «гражданина мира» и гражданственности проанализированы в трудах мыслителей различных эпох, начиная со времен Античности и заканчивая современностью, а именно, в трудах Аристофана, Еврипида, Э. Роттердамского, И. Канта, П. Бейра, У. Бека, Е. Гранде, Д. Хелда и других.

Для отечественной науки характерно исследование гражданства через призму таких основополагающих понятий, как «соборность», «совершенство», «русская идея», которые часто становятся объектом серьезных дискуссий не только в среде политологов, социологов и т.п., но и на уровне социально-философского познания.

Особенности понятия «гражданин» и различные проявления содержания гражданства являлось одним из основных направлений в сочинениях древнерусских мыслителей (И. Волоцкого, Д. Заточника, А. Д. Кантемира, В. Мономаха, Ф. Пустынника, К. Смолятича, Н. Сорского, К. Туровского и др.), где, как правило, гражданин выступает как «совершенная личность».

Правовое явление гражданина в отношениях с внеправовыми социальными нормами изучали русские философы и правоведы XIX века: И. С. Аксаков, Н. Н. Алексеев, Н. А. Бердяев, В. В. Ильин, Л. П. Карсавин, И. В. Киреевский, В. Ф. Одоевский, П. И. Новгородцев, Н. И. Новиков, А. Н. Радищев, Ю. Ф. Самарин, Н. С. Трубецкой, Г. В. Флоровский, С. Л. Франк, А. С. Хомяков, и другие.

В отечественной науке большую роль в раскрытии понятия гражданина в совокупности социальных норм сыграли работы таких философов, социологов и правоведов, как: С. А. Авакьяна, М. В. Баглая, К. С. Гаджиева, М. В. Ильина, Б. Г. Капустина, О. Е. Кутафина, М. В. Малахова, О. Ю. Малиновой, Н. И. Матузова, Б. В. Межуева, В. Д. Плахова, Д. Радьяра, И. Б. Фан и других.

Ряд отечественных авторов – В. Н. Александренко, В. М. Гессен, А. С. Панарин, И. К. Трайнин, Б. Н. Чичерин и другие – исследуют проблемы, связанные с гражданством, на фоне кризисных социальных явлений.

Философско-методологические аспекты понятия гражданства традиционно раскрывались в учении русского космизма (А. А. Богданова и др.), а также последовательно разрабатывались в работах Л. П. Карсавина, П. И. Новгородцева, В. С. Соловьева и других выдающихся представителей русской философской школы.

На современном этапе эту традицию успешно продолжают ученые, анализирующие проблемы гражданства на фоне современных глобализационных процессов: Д. Е. Григоренко, Е. А. Гончарова, Т. В. Иельникова, С. Л. Лоница, Н. В. Фомина, Л. Н. Черноусова, Н. М. Чуринов и другие.

В той или иной мере, проблемы гражданина и гражданства затрагиваются в исследованиях по глобалистике и других авторов (И. А. Пфаненштиль, А. Д. Урсул, М. П. Яценко и др.).

Анализ степени разработанности проблемы гражданства позволяет сделать несколько выводов:

Во-первых, изучение глобальных тенденций современности, принципиально влияющих на формирование гражданина, очень часто ведется без учета исторических традиций, менталитета и т.п.

Во-вторых, исследования гражданства, как правило, проводятся в рамках соответствующего методологического подхода.

В-третьих, в результате становления современного информационного общества происходит деформация многих гносеологических механизмов, что не позволяет адекватно использовать имеющийся опыт, связанный с формированием гражданского общества.

Таким образом, исследование понятий «гражданин» и «гражданство» требуют дополнительного социально-философского анализа, что и актуализировало тему диссертационного исследования «Гражданин и формы реализации гражданства в глобальном мире: социально-философский анализ».

**Объект исследования.**

Объектом диссертационного исследования является гражданство в глобальном мире.

**Предмет исследования.**

Предметом диссертационного исследования является гражданин и формы реализации гражданства в глобальном мире.

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящей диссертации является социально-философский анализ понятия гражданин и форм реализации гражданства в глобальном мире.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **исследовательских задач**:

- 1) рассмотреть содержание понятия гражданин в соответствии с различными исследовательскими методологическими подходами;
- 2) исследовать особенности формирования и становления гражданина в совокупности социальных норм;
- 3) раскрыть особенности формирования и становления гражданина в системе норм права;
- 4) проанализировать содержание понятия гражданства в зависимости от соответствующего исследовательского методологического подхода;

- 5) определить формы реализации гражданства в соответствии с консервативным и либеральным методологическими подходами;
- 6) исследовать содержание понятия «гражданство» в традициях русской философии.

**Методологической основой диссертационного исследования** выступает диалектический метод, позволяющий выявить особенности объекта исследования в его целостности и изменчивости, а также изучить его специфику с социально-философских позиций. Рассматриваемая в рамках диссертационного исследования проблематика осмыслена нами в разрезе ранее выделенных философских и научных направлений.

Анализ и решение исследовательских задач проводилось на базе общенаучных исследовательских подходов: сущностного, ценностного, информационного, сравнительно-правового, исторического, формально-логического и иных методов научного исследования, а также с учетом выводов и заключений в работах отечественных и зарубежных исследователей.

#### **Научная новизна исследования.**

1. На основе анализа научных трудов западных философов и правоведов диссертант установил, что в зависимости от актуального сочетания правовых и внеправовых социальных норм в западном мире исторически сформировались два основных подхода к определению содержания понятия «гражданин»:

- либеральный — как обозначение свободного субъекта, который руководствуется в обязательном порядке только принятыми нормами права, а придерживается и изобретает для себя другие социальные нормы;

- консервативный — как обозначение трансцендентального субъекта, который придерживается, главным образом, социальных норм, заключенных в общественном договоре (программе победившего в ходе демократических выборов кандидата), в принятом общественном идеале, в принятой социальной идеологии и т. п. При этом нормы права выступают как интерпретации внеправовых социальных норм.

- в русской философии к концу XIX - началу XX вв. понятие «гражданин» использовалось как обозначение субъекта, который придерживается гармоничного сочетания правовых и внеправовых социальных норм, имеющих созидательное значение.

2. Показано, что содержание понятия «гражданин» зависит от положения устанавливающего нормы права государства в жизни общества, а именно:

- в соответствии с либеральным подходом, для гражданина приоритетное значение имеют нормы права, а внеправовые социальные нормы имеют какое-то значение только в той мере, в какой они не расходятся с нормами права или в своем отношении дублируют нормы права;

- в соответствии с консервативным подходом для гражданина приоритетное значение имеют нормы права в том значении, в котором они в своем отношении воспроизводят внеправовые социальные нормы соответствующего общественного договора, общественного идеала, нормы господствующей идеологии и т. п.;

- в традициях русской философии для гражданина приоритетное значение имеют нормы права в том отношении, в котором они гармонируют с созидательными внеправовыми социальными нормами.

3. Обосновано, что в соответствии с либеральным подходом имеет место произвольное завышение значимости норм права по сравнению с внеправовыми социальными нормами; в соответствии с консервативным подходом имеет место завышение значимости внеправовых социальных норм по сравнению с нормами права; в соответствии с традициями русской философии имеет место гармоничное сочетание правовых и внеправовых социальных норм.

4. Показано, что содержание понятия «гражданство» в соответствии с консервативным подходом предполагает договорное (трансцендентальное) представление о государстве и соответственно договорное представление о гражданстве, в соответствии с чем, так или иначе, разворачивается концепция о «Гражданине мира».

5. Установлено, что содержание понятия «гражданство» в соответствии с либеральным подходом предполагает представление о государстве как свободном субъекте и, соответственно, представление о гражданстве как совокупности свободных субъектов. В этой связи реализуется концепция множественного гражданства.

6. Доказано, что содержание понятия «гражданство» в соответствии с традициями русской философии предполагает представление о государстве как соборном субъекте и соответственно представление о гражданстве как совокупности субъектов, придерживающихся гармоничного сочетания правовых и внеправовых социальных норм.

#### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1) в зависимости от актуального сочетания правовых и внеправовых социальных норм в западном мире исторически сформировались два подхода к определению содержания понятия «гражданин»: либеральный и консервативный;

2) в соответствии с либеральным подходом, гражданин — это свободный субъект, который руководствуется в обязательном порядке только принятыми нормами права, а придерживается и изобретает для себя другие социальные нормы;

3) в соответствии с консервативным подходом, гражданин - это трансцендентальный субъект, который придерживается, главным образом, социальных норм, заключенных в общественном договоре (программе победившего в ходе демократических выборов



кандидата), в принятом общественном идеале, в принятой социальной идеологии и т. п. При этом нормы права выступают как интерпретации внеправовых социальных норм;

4) в русской философии к концу XIX - началу XX вв. понятие «гражданин» использовалось как обозначение субъекта, который придерживается гармоничного сочетания правовых и внеправовых социальных норм;

5) одной из форм реализации гражданства, в соответствии с консервативной традицией, является такое гражданство, которое выражено в концепции «Гражданин мира»;

6) одной из форм реализации гражданства, в соответствии с либеральной традицией, является множественное гражданство;

7) принципиальным для представления о формах реализации гражданства в соответствии с традициями русской философии является представление о гражданственности, предполагающей духовную, ментальную, родовую связь человека с его родиной.

#### **Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.**

Теоретическая значимость полученных в диссертации результатов определяется возможностью их использования для проведения исследований соответствующих версий философии права, а также философии политологии в рамках проблематики социальной философии.

Практическая значимость результатов состоит в возможности использования результатов исследования в педагогической практике для чтения таких учебных курсов, как «Социальная философия», «Философия права» и т.д.

#### **Апробация работы.**

Диссертация обсуждалась на расширенном заседании кафедры философии и методологии науки Гуманитарного института Сибирского федерального университета, а также на расширенном заседании кафедры философии и социальных наук Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнёва.

Отдельные, наиболее важные аспекты диссертационного исследования изложены автором в публикациях на Всероссийской научной конференции с международным участием «Современные проблемы развития науки, техники и образования» (Красноярск, 2009); на Всероссийской научно-практической конференции «Системный подход в вопросах формирования молодежной политики со стороны общества и государства» (Хабаровск, 2010); на Межрегиональной научно-практической конференции «Гражданско-патриотическое воспитание молодежи: технологии, перспективы, сотрудничество» (Красноярск, 2010); на Международной научно-практической конференции «Современные направления теоретических и прикладных исследований» (Одесса, 2010); на Международной научно-

практической конференции «Молодежь и научно-технический прогресс» (Губкин, 2011); на III Международной научно-практической конференции «Современные трансформационные экономические и социально-политические процессы» (Абакан, 2011); на VI Российском философском конгрессе «Философия в современном мире: диалог мировоззрений» (Нижний Новгород, 2012) и др.

### **Структура диссертации.**

Структура работы определена целями исследования и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его теоретико-методологическая основа, указываются научная новизна исследования, а также теоретическая и практическая значимость полученных результатов, характеризуется апробация основных положений исследования и определяется его структура.

В первой главе **«ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «ГРАЖДАНИН» В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ»** анализируется содержание понятия «гражданин», его место и роль в совокупности социальных норм, в том числе в системе норм права в условиях глобализационных тенденций, приводящих к трансформации традиционных представлений о гражданине.

В первом параграфе главы первой – **«ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ГРАЖДАНИН»** рассмотрено содержание понятия «гражданин» в соответствии с различными исследовательскими методологическими подходами.

Диссертант показывает, что в науке понятие «гражданин» раскрывается как социальная роль правоспособной личности, в связи с чем, содержание этого понятия тесно связано с понятием личности. Установлено, что некоторые теоретические подходы (преобладающие в западной науке) предполагают трактовку содержания понятия «гражданин» в качестве субъекта, которого принято называть «свободной личностью»<sup>1</sup>; с другой стороны, в традициях русской философии ряда исторических эпох правоспособная личность - это «совершенная личность»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Черноусова Л.Н. Добродетель как способ существования личности. Абакан: Издательство ГОУ ДПО «ХРИПК и ПРО» «РОСА», 2008. С. 44.

<sup>2</sup> Там же, с. 65.

В свою очередь, представление о гражданине как личности свободной сформировалось в результате развития древнеримского права, в котором полноправные граждане («cives») обладали наибольшим количеством степеней свободы по сравнению с другими категориями населения. При этом количество и качество степеней свободы различных слоев населения в Древнем Риме определяло право, которое являлось универсальным, так как по причине разнородности древнеримского населения выступало единственной идеальной системой социальных норм, способных урегулировать общественные отношения.

Автор диссертационной работы показывает, что данный подход воспринят многими западными исследователями, в частности, Дж. Локком, Ш. Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и другими.

В исследовании подчеркивается, что изучение понятия «гражданин» в западной философии осуществляется в соответствии с двумя исторически сложившимися подходами: либеральным и консервативным.

Согласно либеральному подходу, гражданин как личность наделен значительным количеством степеней свободы, ограниченной запретами, установленными законом. Так, Дж. Локк пишет: «Свобода людей, находящихся под властью правительства, заключается в том, чтобы иметь постоянное правило для жизни, общее для каждого в этом обществе и установленное законодательной властью, созданной в нем; это — свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от непостоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека»<sup>1</sup>.

Согласно консервативному подходу, гражданин наделен определенным количеством степеней свободы в пределах, установленных законом. Например, Ш. Л. Монтескье пишет: «Свобода есть право делать все, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было бы свободы, так как то же самое могли бы делать и прочие; главное — это безопасность гражданина»<sup>2</sup>.

Диссертант показывает, что представление о гражданине сформировалось и в русской философии, согласно которой положение гражданина в общественно-политической жизни общества актуализировалось всей совокупностью социальных норм – правовых, религиозных, норм морали и т.д. Например, И. А. Ильин пишет: «Первое, что отличает настоящего гражданина – есть свойственное ему чувство собственного духовного достоинства: он чтит духовное начало в самом себе (свою религиозность, свою совесть, свой разум, свою честь, свои убеждения, свое художественное чутье, христиански говоря, – свое

---

<sup>1</sup> Локк Дж. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 274.

<sup>2</sup> Монтескье Ш.Л. О духе законов. М.: Мысль, 1999. С. 137.

человеческое усыновление Богу), и в силу этого он чтит самого себя, как искру божественного Огня, и не совершает ничего бесчестного, безбожного, бессовестного, унижающего и роняющего его духовную природу»<sup>1</sup>. По мнению диссертанта, в материальном мире человек вправе воспользоваться своей свободой, при этом главную роль отдавая вере.

Автор диссертационной работы приходит к выводу о том, что некоторые современные российские исследователи продолжают данную традицию. Например, В. В. Ильин отмечает, что «представители русской философии неоднократно указывают на то, что общество должно выбирать такой состав своих соборных представителей, который с возможно большей полнотой и объективностью отображал бы общественное мнение по наиболее актуальным вопросам жизни не какой-то отдельной социальной группы или групп, а всего общества в целом»<sup>2</sup>. Соборная личность в своих проявлениях выступает как путь совершенствования личностного, государственного и общественного устройства, учитывающего естественность общественного развития. То есть гражданин в русской философии — это совершенная личность.

Проблема трактовки понятия «гражданин» также усиливается и в связи с попыткой поиска критериев самоидентификации индивида в современном глобализирующемся мире.

Таким образом, установлено, что содержание понятия «гражданин» зависит от особенностей актуальной системы теоретизирования на основе определенного исследовательского методологического подхода.

Задачей второго параграфа первой главы **«ГРАЖДАНИН В СОВОКУПНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ НОРМ»** является исследование особенностей формирования и становления гражданина в совокупности социальных норм.

В данной части диссертации подчеркивается, что разворачивание функциональной модели гражданина в социальных формах представляет модель, с помощью которой можно реконструировать и общество, к которому относится гражданин, и его самого в контексте и материале конкретного общества.

Диссертант показывает, что единство общества выражается, прежде всего, в существующем в нем порядке и сплоченности, что называется социальным порядком, который обеспечивается различными социальными нормами и институтами, обеспечивающими их действенность.

---

<sup>1</sup> Ильин И. А. О сущности правосознания / [http://www.goldenship.ru/load/i/ilin\\_i\\_a/o\\_sushhnosti\\_pravosoznaniya\\_ilin\\_i](http://www.goldenship.ru/load/i/ilin_i_a/o_sushhnosti_pravosoznaniya_ilin_i)

<sup>2</sup> Ильин В. В. Политика и жизнь: предпосылки консенсуса // Вестник МГУ. Серия 12: Политические науки. 1995. № 6. С. 35.

В диссертации доказано, что особенности трактовки социальных качеств гражданина в совокупности социальных норм зависят от принимаемого исследователем методологического подхода. Так, в традициях русской философии и в основанных в ее рамках исследовательских подходах предполагается раскрытие правового явления гражданина в плане принципов единства мира и всеобщей связи явлений, в первую очередь, в отношениях с внеправовыми социальными нормами. Многообразие социальных норм и соответствующих социальных институтов призвано всесторонне гарантировать деятельность гражданина и общества.

В определенный момент времени, как показано в работе, возникает необходимость преодоления нарушения существующего социального порядка, что реализуется посредством разнообразных социальных норм. Условием решения данной проблемы является то, что правовые нормы согласно принципу всеобщей связи явлений находят свое завершение во внеправовых социальных нормах. В свою очередь, внеправовые социальные нормы находят свое завершение в нормах права. Насколько совершенны правовые нормы, можно судить, в частности по их гармонии с внеправовыми социальными нормами.

Диссертант показывает, что правовое явление гражданина в отношениях с внеправовыми социальными нормами изучали русские философы и правоведы XIX века: И. С. Аксаков, Н. Н. Алексеев, Н. А. Бердяев, В. В. Ильин, Л. П. Карсавин, И. В. Киреевский, В. Ф. Одоевский, П. И. Новгородцев, Н. И. Новиков, А. Н. Радищев, Ю. Ф. Самарин, Н. С. Трубецкой, Г. В. Флоровский, С. Л. Франк, А. С. Хомяков, и другие. Несмотря на отдельные различия в вопросах, связанных с реализацией гражданства в России, эти авторы, в той или иной степени, подчеркивали уникальность отечественного опыта в формировании гражданина, который ориентирован не только, и не столько, на правовые институты, но получает полноценное развитие в системе социальных норм и норм права. Так, И. С. Аксаков отмечал: «Каждая отдельная личность вносит свое совершенство в усовершенствование общественных отношений и сила законов и учреждений зиждется на личной нравственности членов общества, что, в конце концов, все оказывается зависимым от личного нравственного подвига, от личной деятельности граждан...»<sup>1</sup>.

Таким образом, качества личности как гражданина рассматриваются исследователем в гармонии с иными качествами личности, обусловленными внеправовыми социальными нормами. Подобный подход характерен для русской философской традиции, в частности, религиозный философ Г. В. Флоровский подчеркивает: «...в полноте церковного общения осуществляется соборное преображение личности. Но самоотвержение и отречение от себя

---

<sup>1</sup> Аксаков И.С. О необходимости личного подвига для преуспевания гражданской жизни // Отчего так нелегко живется в России? М.: Рос. полит. энциклопедия (РОССПЭН), 2002. С. 237.

не значит, что личность наша угасает, что она должна раствориться во множестве. Соборность не есть корпоративность или коллективизм. Наоборот, самоотвержение расширяет сферу нашей личности; через самоотвержение мы обладаем внутри себя всем множеством; мы включаем многих в свое собственное «Я». В этом заключается подобие с Божественным Единством Святой Троицы»<sup>1</sup>. Таким образом, «в соборном преображении личность получает силу и власть выражать жизнь и сознание целого, и это не в качестве безличного средства, а в творческом и героическом действии»<sup>2</sup>. На указанном базисе постепенно формируются качества человека как гражданина.

Диссертант показывает и подходы, актуальные в западной науке. Так, либеральный подход предполагает ведущую роль правовых норм по сравнению с внеправовыми социальными нормами в становлении и формировании гражданина, ориентированного на определенную нормативность. Напротив, консервативный подход рассматривает становление и формирование гражданина в совокупности социальных норм, как в своего рода, общественном договоре членов сообщества между собой, по которому для гражданина ведущую роль играют внеправовые социальные нормы.

Таким образом, автор заключает, что статус гражданина обусловлен как правовыми, так и внеправовыми социальными нормами, поскольку гражданин — это не только субъект права, но и участник разнообразных внеправовых социальных отношений, регулируемых нормами морали, религии, обычаев и т. д.

Задачей третьего параграфа первой главы **«ГРАЖДАНИН В СИСТЕМЕ НОРМ ПРАВА»** является раскрыть особенности формирования и становления гражданина в системе норм права.

Диссертант показывает, что либеральный и консервативный методологические подходы предполагают раскрытие правового явления гражданина в плане принципов дуализма и антропоцентризма. При этом в большинстве случаев среди всех социальных норм доминирующими предстают нормы права. Многообразие социальных норм призвано всесторонне гарантировать степени свободы человека и общества, а также необходимые ограничения, зафиксированные в нормах права.

Поскольку в определенный период времени востребован или более широкий набор степеней свободы, или возникает необходимость сокращения их количества, а также оказывается необходимым тот или иной уровень ограничений этих степеней свободы гражданина, постольку предполагается установление правовых норм с учетом количества

---

<sup>1</sup> Флоровский Г.В. Вера и культура. СПб.: РХГИ, 2002. С. 530-531.

<sup>2</sup> Там же, с. 532.

необходимых степеней свободы и их ограничений. В данном случае понятие «гражданин» раскрывается через правовой статус личности.

Раскрытие понятия «гражданин» как правового статуса личности в соответствии с либеральным и консервативным методологическими подходами показано в работах: Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Фихте и других. Например, Ж.-Ж. Руссо писал: «Рождаясь, мы уже тем самым приобретаем права граждан»<sup>1</sup>. Несмотря на отдельные различия в своих исследованиях, эти мыслители сходятся в том, что гражданин — это исключительно субъект права, а все прочие сферы деятельности личности являются компетенцией гражданского общества.

Диссертант доказывает, что гражданином является более или менее свободная личность, вследствие чего гражданин способен регулировать степени свободы в процессе правотворчества и реализации права. В свою очередь, свобода личности обуславливает индивидуализм, который влечет за собой потребительское отношение к различным явлениям общественной жизни, вызванное стремлением каждого индивида удовлетворить свои потребности. В связи с этим, должна быть найдена та грань способности индивида, выражающаяся в степенях его свободы, которая обеспечивает в той или иной мере удовлетворение его потребностей и, одновременно, обеспечивает воспроизводство общества. Эта грань может быть установлена только законом. Т. Гоббс отмечает: «Только в государстве существует общая мера для добродетелей и пороков. И такой мерой могут, поэтому служить лишь законы каждого государства. Ведь когда государственный строй установлен, то даже естественные законы становятся частью законов государственных»<sup>2</sup>.

Диссертант доказывает, что в рамках российских исследовательских методологических подходов гражданином считается более или менее совершенная личность, вследствие чего его правовой статус предполагает гармонию норм права и других социальных норм, в том числе, в процессе правотворчества и реализации права. В данном случае гражданин выступает в одно и то же время и как участник правоотношений, и как участник внеправовых социальных отношений. Правотворчество и реализация правовых норм осуществляется с учетом внеправовых социальных норм. Внеправовые социальные нормы формируются и реализуются с учетом правовых норм. Уровень гармонии правовых и внеправовых норм является критерием необходимости их совершенствования.

Именно гармония различных социальных норм, обеспечивает воспроизводство общества. В этом значении чрезвычайно точно понятие содержания права отражено в следующем высказывании: «Право - это не стихия и хаос, право - это сама природа, а в

---

<sup>1</sup> Руссо Ж.Ж. Об Общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. М.: «КАНОН-пресс», 1998. С. 174.

<sup>2</sup> Гоббс Т. Сочинения: В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1989. С. 258.

природе существует лишь строгая гармония, и только ею, а не дурным законом должен определяться правопорядок»<sup>1</sup>. Таким образом, диссертант приходит к выводу, что в зависимости от характера актуальных общественных отношений формировался или гражданин, как свободная личность, или гражданин, как более или менее совершенная личность, что нашло отражение в содержании правовых норм.

Во второй главе **«ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСТВА В ГЛОБАЛЬНОМ МИРОУСТРОЙСТВЕ»** рассматриваются различные теоретические подходы к философскому осмыслению государственно-правового института гражданства, его форм реализации, включая исследование концепта гражданственности.

В первом параграфе главы второй – **«ПРОБЛЕМА ТРАКТОВКИ ПОНЯТИЯ «ГРАЖДАНСТВО» В УСЛОВИЯХ ГОСПОДСТВА ГЛОБАЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ»** ставится задача проанализировать содержание понятия гражданства в зависимости от соответствующего исследовательского методологического подхода.

Автор доказывает, что в русле традиции русских философских воззрений, базирующихся на самобытности, основанной на духовности, гражданин находится в определенной системе отношений. Определенность гражданства – социального отношения отображается в действующем праве и в других специфицирующих его социальных нормах. В соответствии с этими правовыми и внеправовыми социальными нормами разворачиваются как внешние, так и внутренние отношения и связи гражданства как социального явления.

Диссертант исходит из того, что для изучения гражданства как социального отношения уже намечено множество предпосылок как в работах отечественных, так и зарубежных исследователей. Например, Б. Г. Капустин пишет: «Гражданство – образ жизни, вырастающий из внутреннего мира человека»<sup>2</sup>. То есть гражданство, в соответствии с принципом единства мира, выступает как образ действительности, отображающий социальные связи и отношения.

Автор диссертационной работы доказывает, что в западной науке преобладают либеральный и консервативный подходы к разрешению проблемы гражданства. При этом в рамках консервативной традиции гражданство представляет собой общественный идеал.

Диссертант приходит к выводу, что в соответствии с либеральной традицией разрешение проблемы гражданства предполагает представление о гражданстве как о строго очерченном законом отношении между государством и гражданином.

Например, родоначальник теории гражданства Т. Х. Маршалл выделил три типа гражданства: «гражданское» (*civic*) (основные личные права и свободы), политическое

<sup>1</sup> Сергеев В. Суд и адвокат: союз в поисках истины или конфронтация? // Мировой судья. 2008. № 3. С. 13.

<sup>2</sup> Капустин Б.Г. Гражданство и гражданское общество. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2011. С. 30.



(право голоса и участия в принятии политических решений) и социальное (право на безопасность и социальную поддержку). Согласно концепции Т. Х. Маршалла, гражданство послужило своего рода «встроенным» уравнивающим механизмом, который помогал адаптировать различные виды неравенства, присущие обществу<sup>1</sup>. Исследователь осуществляет интерпретацию понятия гражданства как механизма, способствующего установлению неравенства.

Главная проблема, которую попытался решить американский мультикультурализм, представляющий еще одну теорию гражданства, разработанную в соответствии с либеральной версией западного исследовательского методологического подхода, - как объединить права человека, на которых строится гражданство в либеральном обществе, с правами национальных, религиозных, сексуальных и других меньшинств, каждое из которых выступает как отдельная коммуна. Решение данной и других проблем гражданства представлено в работах У. Кимлики, Дж. Роулза, Д. Миллера, Б. Бэрри, М. Уолцера.

Задача второго параграфа второй главы **«ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСТВА В СООТВЕТСТВИИ С КОНСЕРВАТИВНЫМ И ЛИБЕРАЛЬНЫМ ПОДХОДАМИ»** - определить формы реализации гражданства в соответствии с консервативным и либеральным методологическими подходами.

Диссертант устанавливает, что одной из задач любого общества является задача воспроизведения тех общественных отношений, которые обеспечивают существование и развитие этого общества. Наличные общественные отношения, опосредствованные рядом объективных и субъективных факторов, обуславливают ту или иную социальную идентичность, в том числе идентичность личности. В то же время одним из свойств правовой связи личности с государством является гражданство.

Диссертант приходит к выводу, что согласно теоретическим подходам, принятым в западной науке, теория гражданства выступает как реализация принципа свободы. Тем самым, гражданство мыслится в таком аспекте идентичности личности как ее правовая роль, означающая исключительно правовую связь личности с определенной территорией. При этом содержание формы реализации гражданства зависит и от выбранного исследователем методологического подхода.

Диссертант подчеркивает, что в настоящее время в государственно-правовой сфере сложились два подхода к содержанию правовой связи личности с государством: консервативный и либеральный.

---

<sup>1</sup> Цит. по Б.Г.Капустин. Гражданство и гражданское общество. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2011. С. 8-9.

Первый подход основан на абсолютной правовой связи личности с государством, когда государством провозглашается принцип единственного гражданства, который состоит в запрете множественного гражданства. В этом случае гражданин является участником всех правовых связей данного государства. Единственное гражданство выступает как оформленная социальная практика, направленная на создание порядка, гармонии личности и общества, гражданина и государства, связанных всей совокупностью социальных норм, сформировавшихся исторически.

Диссертант показывает, что консервативная идеология предполагает такую систему ценностей, когда человек ощущает себя частью огромного мира и вместе с тем способен построить свой очаг, свой микромир. Именно о такой системе ценностей писал И. Кант, описывая возможность объединения «всех народов для [установления] определенных всеобщих законов их возможного общения, можно назвать правом «гражданина мира» (*ius cosmopolitanum*)»<sup>1</sup>.

Понятие «Гражданин мира» предполагает исключительно правовую связь с другими личностями, обществом, государством. В данном контексте особую значимость приобретает космополитизм как мировоззрение, основанное на феномене свободы как базовом понятии, определяющем суть ценностного подхода, когда пропагандируется преобладание общечеловеческих интересов над интересами нации.

Диссертант осуществляет социально-философский анализ европейского гражданства, представляющего собой в некоторой степени претворение идеи «гражданина мира», в частности концепции «космополитической Европы» У. Бека и Е. Гранде. В данном случае идет речь об универсальном государстве, которое может базироваться исключительно на нормах права.

Второй подход основан на относительной правовой связи личности с государством, когда государством провозглашается принцип множественности гражданства. В этом случае гражданин имеет свободу выбора фактических правовых связей с тем или иным государством, гражданином которых он является. Множественность гражданства выступает как технологически оформленная социальная практика, как деятельность, направленная на согласование разнородных потребностей личностей, связанных исключительно правом, которое закрепляет определенные степени свободы.

Диссертант констатирует, что такая либеральная идеология порождает ряд проблем, таких как: «утечка мозгов»; стирание границ идентичности, столкновение различных культурных ценностей и взглядов, сложности в коммуникации.

---

<sup>1</sup> Кант И. Критика практического разума. Соч. в 6-ти т. – М.: Мысль, 1963-1966. Т. 4. Ч. 1, 2. С. 387.

В третьем параграфе второй главы «**ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНСТВА В СООТВЕТСТВИИ С ТРАДИЦИЯМИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ**» ставится задача исследовать содержание понятия «гражданство» в традициях русской философии.

Диссертант показывает, что русская философская традиция, сформировавшаяся к концу XIX - началу XX вв., раскрывает содержание мира как мира, охваченного всеобщей связью явлений, что нашло отражение в принятом в российском обществе указанного периода принципа соборности. К идеологии соборности восходят такие понятия как «коллективизм» и «коллективное общество».

Диссертант показывает, что принципиальным для представления о формах реализации гражданства в соответствии с традицией русской философии является представление о гражданственности. При этом в соответствии с принципами единства мира и всеобщей связи явлений, осознание личностью своей правовой связи с государством неразрывно связано с ее отношением ко всей совокупности социальных норм, существующих в данном обществе. Примером такого подхода к содержанию понятия гражданственности являются философско-правовые концепции русских исследователей, обосновывающих гармоничность, соборность и духовность публично-правовой организации общества. Например, П. И. Новгородцев писал: «Прежде всего, ... право стремится взять под свою охрану лишь важнейшие условия общежития, являющиеся необходимым залогом гражданственности... На долю нравственности остаются те высшие этические требования, которые, завершая собой полноту нравственного общения лиц, не являются, однако, неизбежными условиями их сожития. Там, где свобода выбора может быть предоставлена отдельным лицам без ущерба для общественной безопасности, нет нужды прибегать к принуждению. Напротив, в отношении к этим высшим требованиям принуждение часто является противоречащим самой их природе»<sup>1</sup>. Гражданственность в данном случае означает интегративное качество личности, которое определяется его нравственной и правовой культурой, выражающейся в чувстве собственного достоинства, дисциплинированности, гармоничном сочетании патриотических, национальных и интернациональных чувств.

Таким образом, гражданственность является внутренним нравственным императивом, ограничивающим эгоистические проявления индивида, а также ориентирует на единую общественно-значимую цель и дает чувство сопричастности к корпорации граждан отдельной страны. Главное - наличие среди основных здоровых эмоций каждого человека почтения места своего рождения и места постоянного проживания как своей Родины, любовь и забота об этой земле, уважение местных традиций, преданность до конца своей жизни этому месту. В соответствии с русской философской традицией гражданство — это

---

<sup>1</sup> Новгородцев П.И. Право и нравственность // Правоведение. 1995. № 6. С. 109.

принадлежность к духовному миру, что напрямую связано с ощущением себя частью общества.

В диссертации обосновано, что Россия в силу своего месторасположения, многоэтничности и многоконфессиональности часто переживала драматические изменения и приспособилась к существованию противоречий в идентичности, выработав диалектический подход к ее осознанию, что по-разному проявляется в формах реализации гражданства на всех исторических этапах развития нашего государства.

Диссертант показывает, что диалектика русского коллективизма имеет в своей глубокой основе становящееся и разрешающееся противоречие личности и общества (многого и единого, части и целого), обуславливающее вектор совершенствования российского общества. Изучение диалектического смысла данного противоречия имело место в русской философии конца XIX- начала XX вв. и продолжается в настоящее время.

**В заключении** диссертации подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования по данной проблематике.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:**

**Публикации в реферируемых российских журналах из перечня ВАК:**

1. Иванова Л. А. Проблематика понятий «гражданственность» и «патриотизм» в свете современных реалий / Л. А. Иванова // Научные проблемы гуманитарных исследований. – Пятигорск, 2011. – Вып. 4. — С. 256-263.
2. Иванова Л. А. Гражданственность и социальная нормативность в различении двух типов обществ / Л. А. Иванова // Вестник Орловского государственного университета. – Орел, 2011. – № 2 (16). – С. 244-248.
3. Иванова Л. А. Социально-философский анализ концепта «гражданин» / Л. А. Иванова // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – Киров, 2011. – № 2 (4). – С. 36-40.

**Публикации статей, тезисов, докладов во всероссийских и международных конференциях:**

1. Иванова Л. А. Соотношение понятий подданство и гражданство / Л. А. Иванова // Межкультурная коммуникация: Теория и практика. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции Лингвистические и культурологические традиции и

инновации. Ч. I. 12-14 ноября 2009. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2009. – С. 252-256.

2. Иванова Л. А. Что есть человек? / Л. А. Иванова // Современные проблемы развития науки, техники и образования. Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции с международным участием. 19-20 ноября 2009. – СФУ, Гуманитарный институт. Красноярск: ИПК СФУ, 2009. – С. 122-126.

3. Иванова Л. А. Античное гражданство / Л. А. Иванова // Современные направления теоретических и прикладных исследований. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 15-26 марта 2010. Том 24. – Одесса: Черноморье, 2010. – С. 49-52.

4. Иванова Л. А. Краткий анализ высшего профессионального образования в Российской Федерации / Л. А. Иванова // Системный подход в вопросах формирования молодежной политики со стороны общества и государства. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. В 2 т. Свободный. 25-26 марта 2010. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2010. – Т. 2. – С. 127-129.

5. Иванова Л. А. Из истории патриотизма / Л. А. Иванова // Гражданско-патриотическое воспитание молодежи: технологии, перспективы, сотрудничество. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. Красноярск, 9-10 декабря 2010. – СФУ, Гуманитарный институт. Красноярск: ИПК СФУ. – 2010. – С. 35-41.

6. Иванова Л. А. Базисные элементы формирования гражданского общества как исторической категории / Л. А. Иванова // Молодой ученый. – 2011. – № 3. – С. 220-222.

7. Иванова Л. А. Мировые и отечественные тенденции развития высшего профессионального образования / Л. А. Иванова // Гуманитарное образование – основа формирования культуры современного общества. Материалы Межвузовской научно-практической конференции СПб Гуманитарного университета профсоюзов. 14 марта 2011. – Красноярск. – 2011. – С. 60-63.

8. Иванова Л. А. Процесс исторического развития в условиях глобализации / Л. А. Иванова // Молодежь и научно-технический прогресс. Материалы Международной научно-практической конференции. Белгородская область, г. Губкин, 7-8 апреля. 2011. – С. 94-97.

9. Иванова Л. А. Гражданское общество и национальная идея в России / Л. А. Иванова // Россия в глобальном мире. Материалы 9-й Всероссийской научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 11-12 мая 2011. – С. 117-119.

10. Иванова Л. А. Глобальное гражданское общество / Л. А. Иванова // Современные трансформационные экономические и социально-политические процессы: тезисы докл. III

международ. научн.-практ конф. Абакан: Ред.-изд. сектор ХТИ - филиала СФУ, 23-25 ноября 2011. – С. 129-131.

11. Иванова Л. А. Гражданственность: социально-философский аспект / Л. А. Иванова // Современные трансформационные экономические и социально-политические процессы: тезисы докл. III Международ. научн.-практ конф. (23-25 ноября 2011 г.) - Абакан: Ред.-изд. сектор ХТИ - филиала СФУ, 2011. – С. 131-133.

12. Иванова Л. А. Особенности гражданства в глобальном мироустройстве / Л. А. Иванова // Интеллектуальный потенциал Сибири для развития России: Философия – Наука – Образование: тезисы докл. II Всероссийской научной конференции «Сибирский философский семинар». Красноярск, СФУ. 21-23 мая 2012. – С. 163-166.

13. Иванова Л. А. Образование в контексте современных процессов глобализации / Л. А. Иванова // Гуманитарное образование – основа формирования культуры современного общества: тезисы докл. III Межвузовской научно-практической конференции. – Красноярск: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов. 14 марта 2012. – С. 140-144.

14. Иванова Л. А. Гражданство и его региональные особенности в эпоху глобализации: социально-философский анализ / Л. А. Иванова // Философия в современном мире: диалог мировоззрений: тезисы доклада VI Российского философского конгресса. В 3 т. – Нижний Новгород. 27-30 июня 2012. – Т. 3. – С. 97.

15. Иванова Л. А. Основы современной геополитики / Л. А. Иванова // Актуальные проблемы глобалистики и геополитики: сб. науч. трудов кафедры Глобалистики и геополитики СФУ. – Вып. 2 / под ред. И. А. Пфаненштиль, М. П. Яценко. – Красноярск: СФУ, сентябрь 2013. – С. 209-212.

Подписано в печать 30.05.2014.

Печать плоская Формат 60x84/16 Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 1,5 Тираж 100 экз. Заказ № \_\_\_\_\_

Отпечатано полиграфическим центром  
Библиотечно-издательского комплекса  
Сибирского федерального университета 660041,  
г. Красноярск, пр. Свободный, 82а,  
тел.: +7(391) 206-26-49, 206-26-67  
E-mail: print\_sfu@mail.ru