

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский
национальный исследовательский государственный университет»,
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

решение диссертационного совета от 05 июля 2022 г. № 18

*о результатах рассмотрения апелляции Садриевой Резиды Равиловны
на необъективное отношение к соискателю, выразившееся
в нарушении порядка принятия диссертации к защите,
организации и проведения защиты*

25 апреля 2022 г. объединенный диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» рассмотрел диссертацию Садриевой Резиды Равиловны на тему: «Российская Федерация как субъект гражданского права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертационным советом принято отрицательное решение по вопросу присуждения Р.Р. Садриевой ученой степени кандидата юридических наук.

При проведении тайного электронного голосования участвовало 14 членов диссертационного совета (включая 6 докторов наук по отрасли защищаемой диссертации) из 21 члена, входящих в состав совета; проголосовали: «за» присуждение учёной степени – 7, «против» присуждения учёной степени – 7.

Р.Р. Садриевой подана апелляция на необъективное, по её мнению, отношение к соискателю, выразившееся в нарушении порядка принятия диссертации к защите, организации и проведения защиты, состоявшейся 25 апреля 2022 г.

В соответствии с п. 64 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки от 1 ноября 2017 № 1093 (далее – Положение о диссертационном совете), 09 июня 2022 г. объединенным диссертационным советом Д 999.126.03 создана комиссия из числа членов диссертационного совета в следующем составе: Лисица Валерий Николаевич – председатель, Басова Татьяна Борисовна и Сулова Светлана Игоревна – члены комиссии (протокол № 17) для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции.

Основными доводами апелляции Садриевой Р.Р. являются следующие.

1. В нарушение пп. 18, 19 и 25 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. от 11.09.2021 г.) (далее – Положение о присуждении ученых степеней), по результатам предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом Д 999.126.03 не была принята диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук к защите в течение 2 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени в диссертационный совет всех

необходимых документов. 12 января 2022 г. данные нарушения Положения о присуждении ученых степеней были обжалованы письменно в объединенный диссертационный совет Д 999.126.03 (зарегистрировано ДВФУ вх.№ 12-06-54).

2. В диссертационный совет «поступил отрицательный отзыв на автореферат, подписанный доцентом, кандидатом юридических наук, заведующим кафедрой частного права Алтайского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Чесноковым Алексеем Александровичем. Этого ВУЗа не было в реестре рассылки автореферата, кандидатская диссертация А.А. Чеснокова была защищена по специальности 12.00.01 по теме «Государственный механизм защиты прав личности в СССР и РФ (сравнительно-правовое исследование)», а не по специальности 12.00.03, ни в одной из его научных публикаций не исследуются проблемы гражданской правосубъектности публично-правовых образований или юридических лиц, т.е. он не является специалистом в данной области»¹.

3. Официальный оппонент д.ю.н., профессор Владимир Павлович Камышанский в нарушение п. 23 Положения о присуждении ученых степеней недобросовестно исполнил свои обязанности. Кандидатура профессора В.П. Камышанского вызывает сомнение в его компетентности в соответствующей отрасли науки гражданского права, что противоречит требованиям п. 22 Положения о присуждении ученых степеней.

4. В состав членов Диссовета на защиту 25 апреля 2022 г. входили члены экспертной комиссии, созданной 30 декабря 2021 г., действиями которых был нарушен п. 20 Положения о присуждении ученых степеней: профессор, д.ю.н. Т.В. Шепель и д.ю.н. И.Д. Кузьмина².

В ходе рассмотрения апелляции диссертационный совет пришёл к следующим выводам.

¹ Дословная цитата из апелляции Р.Р.Садриевой (стр. 3-4)

² Дословная цитата из апелляции Р.Р.Садриевой (стр.6)

1. В п.1 заявителем отмечено, что в октябре 2021 г. ею к предварительному рассмотрению в диссертационный совет была представлена диссертация, а также положительное заключения организации, где она выполнялась, и документы, предусмотренные перечнем, утвержденным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации. 21 октября 2021 г. полный текст диссертации был размещен на официальных сайтах образовательных организаций, на базе которых создан диссертационный совет, в сети "Интернет".

11 января 2022 г. в нарушение п.19 Положения о присуждении ученых степеней (за пределами установленного двухмесячного срока) с учетом заключения комиссии от 30 декабря 2021 г. диссертационным советом было принято решение об отказе в приеме диссертации заявителя к защите (протокол № 1), которое на следующий день было обжаловано Р.Р. Садриевой путем подачи заявления в объединенный диссертационный совет Д 999.126.03 (зарегистрировано ДВФУ вх.№ 12-06-54 от 12.01.2022).

Поступившая жалоба была рассмотрена 17 января 2022 г. на заседании диссертационного совета, удовлетворена с вынесением решения повторно принять диссертацию к рассмотрению, назначить экспертную комиссии в новом составе (протокол № 1) из числа трёх членов диссертационного совета, являющихся специалистами по проблемам научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, для предварительного ознакомления с диссертацией. В тот же день полный текст диссертации был заново размещен на официальных сайтах образовательных организаций, на базе которых создан диссертационный совет, в сети "Интернет".

03 февраля 2022 г. по результатам предварительного рассмотрения диссертации с учетом заключения комиссии диссертационного совета объединенный диссертационный совет Д 999.126.03 принял к защите диссертацию Садриевой Резиды Равиловны на тему: «Российская Федерация

как субъект гражданского права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (протокол № 3). Соответствующее решение, объявление о защите и автореферат диссертации были размещены на сайте ВАК и сайтах НГУ, СФУ, ДБФУ (4 февраля 2022 г.).

Изначально пропущенный двухмесячный срок для принятия решения объясняется тем, что в период пандемии Covid-19 у Диссертационного совета не имелось технической возможности для своевременного рассмотрения данного вопроса. Причина отказа в принятии диссертации к защите на основании отрицательного заключения комиссии признана самим Диссоветом ошибочной. Поэтому объединенным диссертационным советом Д 999.126.03 было принято новое решение о допуске диссертации Р.Р. Садриевой к защите.

Таким образом, пропущенный двухмесячный срок, который был обжалован Р.Р. Садриевой путём подачи заявления 12 января 2022 г., не находится в причинной связи с результатом предварительного повторного рассмотрения диссертации в феврале 2022 г, по итогам которого диссертация была принята к защите.

2. Указанные в п.2 претензии заявителя в части опубликования отрицательного отзыва на автореферат А.А. Чеснокова сводятся к тому, что автор отзыва: во-первых, работает в высшем учебном заведении, которое не обозначено в реестре рассылки автореферата; во-вторых, защитил кандидатскую диссертацию по специальности 12.00.01, а не по специальности защищаемой диссертации, не имеет публикаций по проблемам гражданской правосубъектности публично-правовых образований или юридических лиц, а потому, по мнению подателя апелляции, не является специалистом в данной области.

В соответствии с п. 33 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук диссертационный совет при принятии диссертации к защите определяет дополнительный список рассылки автореферата, но это никак не означает, что отзывы на автореферат могут подавать только лица, которые трудятся в организациях, обозначенных в списке рассылки автореферата. Согласно п. 26 Положения о присуждении ученых степеней текст автореферата диссертации подлежит размещению в сети Интернет, что позволяет любому лицу с ним ознакомиться и направить свой отзыв на него.

Более того, в соответствии с п. 28 Положения о присуждении ученых степеней отзывы, поступившие на диссертацию и автореферат диссертации, диссертационный совет обязан разместить на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший данную диссертацию к защите, в сети «Интернет» до дня защиты диссертации.

Исполняя данное нормативное требование объединенный диссертационный совет Д 999.126.03 разместил 8 апреля 2022 г. на официальном сайте ДВФУ поступивший по почте на бумажном носителе отзыв на автореферат диссертации Р.Р. Садриевой, подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой частного права Алтайского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» А.А. Чесноковым.

Документ был оформлен надлежащим образом в точном соответствии с требованиями абзаца 2 пункта 28 Положения о присуждении ученых степеней: в нём указаны фамилия, имя, отчество лица, представившего отзыв на автореферат диссертации, почтовый адрес, телефон, адрес электронной почты, наименование организации, работником которой является указанное лицо, и должность в этой организации, подпись автора отзыва заверена в установленном порядке, а потому объединенный диссертационный совет Д 999.126.03, принявший диссертацию Р.Р. Садриевой к защите, был обязан разместить его в сети «Интернет», что и было сделано 8 апреля 2022 г.

К тому же согласно абзаца 3 пункта 28 Положения о присуждении ученых степеней соискатель ученой степени имеет право на проведение защиты диссертации при наличии отрицательных отзывов.

Что касается специализации и наличия статей по теме диссертации у лица, давшего отзыв на автореферат, то это не единственный отзыв на автореферат, который направлен в диссертационный совет от лица, которое защитило диссертацию по специальности 12.00.01, а не по специальности защищаемой диссертации. Так, в материалах дела соискателя и на сайте ДВФУ размещён положительный отзыв на автореферат диссертации Р.Р. Садриевой, который поступил в объединенный диссертационный совет Д 999.126.03 от Сайдумова Джамбулата Хамидовича, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Чеченской Республики, заведующего кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова». Джамбулат Хамидович и кандидатскую диссертацию, и докторскую диссертацию защитил по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, имеет солидный список опубликованных им работ, в которых, к сожалению, не исследуются проблемы гражданской правосубъектности публично-правовых образований или юридических лиц. Если следовать логике рассуждений апелланта Р.Р. Садриевой, то и Заслуженный деятель науки Чеченской Республики Д.Х. Сайдумов тоже не является специалистом по теме её диссертационного исследования.

Абсолютно безосновательным является требование апелланта о даче отзыва на автореферат её диссертации исключительно узкими специалистами в области гражданского права. Положение о присуждении ученых степеней не содержит никаких запретов на дачу отзыва специалистом-юристом любого профиля.

3. Указанное заявителем в п.3 нарушение официальным оппонентом требований п. 23 Положения о присуждении ученых степеней о представлении

им в диссертационный совет письменного отзыва на диссертацию обосновывается заявителем следующими фактами: 1. П.В. Камышанский дал в течение 5 дней три подписанных и заверенных отзыва на работу заявителя; 2. Такое представление отзывов ставит, по мнению заявителя, под сомнение компетентность официального оппонента в науке гражданского права; 3. Официальный оппонент в своей деятельности должен руководствоваться положениям ГПК РФ о деятельности эксперта и не имеет права контактировать по поводу диссертации и ее содержания ни с кем из членов диссертационного совета или третьими лицами.

Официальный оппонент доктор юридических наук, профессор П.В. Камышанский был назначен решением объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 от 03 февраля 2022 г. по результатам предварительного рассмотрения диссертации (протокол № 3). П.В. Камышанский является компетентным ученым в сфере права собственности и гражданской правосубъектности публично-правовых образований, что подтверждается тематикой защищенной им докторской диссертации, а также публикациями по теме диссертации Р.Р. Садриевой в ведущих российских и зарубежных журналах за последние пять лет. Компетентность официального оппонента и его назначение не ставились соискателем под сомнение, что выразилось в отсутствии обжалования решения диссертационного совета от 03 февраля 2022 г. в установленные сроки. Заявитель поставил вопрос о компетентности официального оппонента только после отрицательного решения Диссовета по итогам защиты диссертации от 25 апреля 2022 г., основанного, в том числе, и на отрицательном отзыве П.В. Камышанского.

Факт наличия переписки между диссертационным советом и П.В. Камышанским по поводу правильности формулировки итогового вывода в отзыве и направление в связи с этим официальным оппонентом проектов отзывов на электронный адрес диссертационного совета не является нарушением порядка предоставления отзывов. Ссылка заявителя на тот факт,

что П.В. Камышанский «неоднократно выступал официальным оппонентом на защите кандидатских диссертаций и ему должны быть известны правила и порядок предоставления отзывов» не лишает официального оппонента права на получение консультаций от Диссовета в части правильного оформления отзыва. Исходя из переписки официального оппонента П.В. Камышанского с Диссоветом следует, что итоговый вывод по работе Р.Р. Садриевой был сформулирован в отзыве от 07 апреля 2022 г., текст которого и поступил в Диссовет в бумажном виде в двух экземплярах. Вывод из данного отзыва был озвучен лично оппонентом на защите диссертации. Оснований сомневаться в компетентности официального оппонента и его выводов у Диссертационного совета не имелось. Представленный в объединенный диссертационный совет отзыв официального оппонента П.В. Камышанского полностью соответствовал п. 23 Положения о присуждении ученых степеней.

В действующем законодательстве не установлены запреты и ограничения для официальных оппонентов при подготовке отзывов в части общения с членами диссовета, другими оппонентами, получения дополнительной информации. Ссылка заявителя на нормы ГПК РФ в части деятельности эксперта не является состоятельной, поскольку указанные нормы не распространяются на данные отношения. Личное участие П.В. Камышанского в заседании Диссовета, на котором он публично высказал свое мнение по представленной работе, исключают доводы заявителя о давлении на мнение официального оппонента.

4. В п.4 Садриева Р.Р. указывает на неправомерность участия членов объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 д.ю.н., профессора Т.В. Шепель и д.ю.н., профессора И.Д. Кузьминой в заседании по защите диссертации 25 апреля 2022 г.

Участие указанных членов Диссовета не нарушает никаких норм Положения о присуждении ученых степеней и Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой

степени доктора наук. Оснований для запрета участия в защите диссертации и голосовании вышеназванных членов диссертационного совета 25 апреля 2022 г., в том числе высказавших свое личное отрицательное мнение в отношении диссертации, в вышеназванных Положениях отсутствуют. Данные члены и ряд других членов диссертационного совета озвучили свое личное отрицательное мнение о диссертации в порядке научной дискуссии, которая согласно п. 30 Положения о присуждении ученых степеней должна проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации. Члены диссертационного совета Т.В. Шепель и И.Д. Кузьмина не прерывали соискателя Р.Р. Садриеву во время ее выступления, а выразили свое мнение при ее обсуждении членами диссертационного совета. Р.Р. Садриевой было предоставлено неограниченное время для участия в такой научной дискуссии и ответов на возражения и существенные замечания по диссертации членов диссертационного совета после выступлений всех участвовавших в публично защите. При этом следует отметить, что каждый ученый имеет право на изложение своей точки зрения, а диссертационный совет не обладает компетенцией по выяснению и оценке мотивов выступлений отдельных членов диссертационного совета на своих заседаниях, равно как и самого соискателя ученой степени. Решение диссертационного совета о присуждении или отказе в присуждении ученой степени принимается коллегиально и тайно в порядке, установленном Положением о присуждении ученых степеней, что уже исключает субъективизм в принятии подобного решения.

Указанные заявителем доводы о «создании для неё самых неблагоприятных условий для защиты кандидатской диссертации 25 апреля 2022 г.», «действия членов Диссовета были направлены на подавление мнения соискателя» не имеют под собой никаких оснований. Это подтверждается и

видеозаписью защиты кандидатской диссертации, которая длилась на протяжении 5 час. 18 мин.

Публичная защита диссертации Р.Р. Садриевой в соответствии с требованиями п.30 Положения о присуждении ученых степеней имела характер научной дискуссии и проходила в обстановке требовательности, принципиальности и строгого соблюдения норм научной этики, анализу были подвергнуты научная новизна, достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащиеся в диссертации.

На основании изложенного, по результатам рассмотрения апелляции диссертационный совет принял следующее решение.

Отказать в удовлетворении апелляции Садриевой Резиды Равиловны о необъективном отношении к соискателю, которое, по мнению апеллянта, выразилось в нарушении порядка принятия диссертации к защите, организации и проведения защиты.

Признать обоснованным, объективным и соответствующим требованиям Положения о присуждении ученых степеней, Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, решение объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» от 25 апреля 2022 г. (протокол № 8) об отказе Садриевой Резиде Равиловне в присуждении ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –

гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

На заседании 05 июля 2022 г. диссертационный совет, рассмотрев апелляцию Р.Р. Садриевой, принял решение: отказать в удовлетворении апелляции.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, по вопросу об удовлетворении апелляции Р.Р. Садриевой проголосовали:

за – 0, против – 14.

Председатель
диссертационного совета



Коробеев Александр Иванович

Учёный секретарь
диссертационного совета
05 июля 2022 г.



Коротких Наталья Николаевна