

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 25.11.2021 г. № 8

О присуждении Деревягиной Ольге Евгеньевне, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 14 сентября 2021 г., протокол № 6, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ). Все организации находятся в ведомстве Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Объединённый диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Деревягина Ольга Евгеньевна, 20 января 1982 года рождения, в 2003 г. окончила с отличием федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Красноярский государственный аграрный университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист». В 2009 г. окончила заочную аспирантуру в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский федеральный университет» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. С 2014 г. и по настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры предпринимательского, конкурентного и финансового права Юридического института Сибирского федерального университета.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Научный руководитель – Шишко Ирина Викторовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Официальные оппоненты:

Талан Мария Вячеславовна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

Даниловская Анна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и гражданского процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права», – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного права, доктором юридических наук, профессором Иваном Яковлевичем Козаченко, указала, что диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют самостоятельный и оригинальный характер, а также существенное значение для науки уголовного права и обладают несомненной прикладной значимостью.

Наряду с положительными сторонами работы отмечены замечания, требующие пояснения в процессе защиты диссертации: 1) следует уточнить мнение соискателя о планируемых изменениях в статью 178 УК РФ (проект федерального закона № 848246-7 «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»), в том числе о криминализации ограничивающих конкуренцию соглашений между организатором торгов и (или) заказчиком с участником торгов; 2) возникает вопрос о целесообразности увеличения пороговых значений криминализирующих признаков в предлагаемом проекте ст. 178 УК РФ; 3) следует уточнить необходимость обращения в работе к неуголовной практике привлечения к ответственности за картельные соглашения.

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что указанные вопросы носят частный и дискуссионный характер, не умаляя перечисленных достоинств диссертационного исследования О.Е. Деревягиной, и не влияют на общую положительную оценку представленной соискателем диссертации.

Соискателем опубликованы 22 научные работы по теме диссертационного исследования, из них 1 (одна) опубликована в журнале, индексируемом в международных цитатно-аналитических базах данных Scopus, 6 (шесть) статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Общий объем публикаций составляет – 12,3 п.л., личный вклад соискателя – 9,27 п.л. В публикациях от-

ражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. *Деревягина, О.Е.* Преступное ограничение конкуренции (часть 1 статьи 178 УК РФ): признаки объективной стороны / О. Е. Деревягина, И. В. Шишко // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11. – № 3. – С. 551–561. – DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(3). (1,03 п. л.).
2. *Деревягина, О.Е.* Крупный ущерб как криминообразующий признак недопущения, ограничения или устранения конкуренции / О. Е. Деревягина // Российский следователь. – 2008. – № 16. – С. 23–26. (0,4 п. л.).
3. *Derevjagina, O.E.* Destruction or property damage as a qualifying sign of non-admission, restriction or elimination of competition / O.E. Derevjagina, A.S. Mironchik // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 4. – № 2. – С. 261–266. (0,4 п. л.).
4. *Деревягина, О.Е.* Субъект заключения ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) / О. Е. Деревягина, И. В. Шишко // Вестник Омского Университета: Сер. «Право». – 2014. – № 1. – С. 173–180. (0,5 п. л.).
5. *Деревягина, О. Е.* К проблеме обусловленности криминализации ограничения конкуренции (ч.1 ст. 178 УК РФ) / О. Е. Деревягина // Юридические исследования. – 2019. – № 4. – С. 27–43. (1,07 п. л.).
6. *Деревягина, О.Е.* О толковании некоторых признаков преступного ограничения конкуренции / О. Е. Деревягина // Право и политика. – 2021. – № 7. – С. 48–58. (0,7 п. л.).
7. *Деревягина, О. Е.* К вопросу об освобождении от уголовной ответственности за преступное ограничение конкуренции (ст. 178 УК РФ) / О. Е. Деревягина // Национальная безопасность / nota bene. – 2021. – № 4. – С. 1–13. (0,6 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило шесть отзывов.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определенно выраженную положительную оценку представленной к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а также рекомендации о присуждении О. Е. Деревягиной ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, несмотря на то, что в них высказаны отдельные вопросы и замечания.

1. Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Владимир Ильич Тюнин указал следующие: 1) требует аргументации включения в число субъектов уголовной ответственности по ст. 178 УК РФ оценщиков, занимающихся частной практикой, а также индивидуальных аудиторов; 2) в п. 8 положений, выносимых на защиту, автор утверждает, что «смешанный картель» предполагает ответственность по ч. 2 ст. 178 УК РФ. Подпадает ли «не смешанный» картель, образованный из юридических лиц, под действие ч.2 ст. 178 УК РФ? 3) относится ли доход к последствиям, а состав преступления – к «материальному» составу; 4) как будет определяться размер причинённого ущерба участником, если он (ущерб) причинён совокупными действиями всех участников картеля?

В качестве критического замечания В.И. Тюнин указал на отсутствие необходимости уточнения очевидного, что «недобросовестная конкуренция в основной непосредственный объект не входит».

2. Доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики УО «Гродненский государственный университет имени Я. Купалы» Вадим Владимирович Хилюта в качестве замечаний указал следующее: 1) определенную полемику вызывает вопрос об обоснованности криминализации ограничения конкуренции и является ли, действительно, критерий ущерба (дохода) единственным и превалиру-

ющим критерием отграничения преступлений от правонарушений в экономической сфере? 2) вызывает вопрос и обоснование положения автора диссертации об объекте исследуемого преступления: какой механизм ранжирования интересов и какие из них (защиты конкуренции или имущественные) являются первичными и на основании чего; 3) каким образом определяется упущенная выгода при причинении ущерба картельными соглашениями и какие доказательства будут свидетельствовать о том, что субъект понес убытки в результате неполучения им должного.

3. Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Николай Владимирович Ольховик в качестве спорных моментов отметил: 1) требует дополнительной аргументации положение, что признак «ограничивающий конкуренцию» в диспозиции ч.1 ст. 178 УК РФ самостоятельной смысловой нагрузки не имеет, и его следует исключить; 2) в автореферате не содержится обоснование криминализации ограничения конкуренции, причинившего крупный ущерб либо повлекшего извлечения дохода в крупном размере, для крупных компаний и небольших организаций.

4. Вице-президент Союза «Центрально-сибирская торгово-промышленная палата», почетный работник антимонопольных органов, действительный член Петровской академии наук и искусств Евгений Львович Лужбин отметил следующее: при правильном выводе о картельном доходе как разнице между доходом от реализации товаров (работ, услуг), извлеченным всеми участниками ограничивающего конкуренцию соглашения в результате заключения и (или) участия в таком соглашении, и доходом, который сформировался бы в конкурентных условиях, О. Е. Деревягина не приводит способ (методику) его расчёта.

5. Кандидат юридических наук, заведующий кафедрой конкурентного права Института права и национальной безопасности им. М.М. Сперан-

ского РАНХиНС Андрей Петрович Тенишев указал на небесспорное положение, а именно, что теоретически верно изложенная дефиниция дохода, к сожалению, не всегда применима на практике.

б. И. о. руководителя Красноярского УФАС России, советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса Александр Александрович Годованюк указал на вопрос, требующий уточнения: как соискатель оценивает заявления об освобождении от уголовной ответственности, поступившие от хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлён в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), и обосновывается высокой степенью согласованности проблематики диссертационного исследования и компетентности соответствующих специалистов, что подтверждается публикациями официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *впервые* в рамках диссертационных исследований по уголовному праву и криминологии *доказана* обоснованность криминализации ограничения конкуренции, причинившего крупный ущерб либо повлекшего извлечение дохода в крупном размере;

– *доказана* несостоятельность преобладающего определения основного непосредственного объекта ограничения конкуренции;

– *обосновано* определение дохода как разницы между доходом от реализации товаров (работ, услуг), извлеченным всеми участниками ограничивающего конкуренцию соглашения в результате заключения и (или) участия в таком соглашении, и доходом, который сформировался бы в конкурентных условиях;

- *установлен* круг лиц, которые могут быть признаны субъектом ограничения конкуренции, с учетом изменений в регулятивном законодательстве;
- *уточнены* признаки субъективной стороны преступного ограничения конкуренции, раскрыты их особенности;
- *доказана* обоснованность включения квалифицирующего признака «с применением насилия или угрозой его применения» в ч. 3 ст. 178 УК РФ;
- *предложено* толкование «иных мер» заглаживания причиненного вреда и способов их реализации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *сформулированы* положения, расширяющие сферу научного знания в области уголовной ответственности за ограничение конкуренции;
- *доказана* обоснованность криминализация ограничения конкуренции путем исследования всех общепризнанных оснований криминализации: ему присущи достаточная для криминализации общественная опасность, относительная распространенность и неблагоприятная динамика, с ним невозможно бороться менее репрессивными мерами, а у системы уголовной юстиции необходимые возможности есть;
- *аргументировано*, что основной непосредственный объект ограничения конкуренции – отношения, связанные с защитой конкуренции именно от картельных соглашений, в том числе с их предупреждением и пресечением; дополнительный обязательный объект – имущественные отношения, а применительно к квалифицированному ограничению конкуренции – отношения в сфере государственной и муниципальной службы (п. «а» ч. 2 ст. 178 УК РФ) и здоровье (ч. 3 ст. 178 УК РФ);
- *сформулировано определение* дополнительного факультативного объекта как основного, так и квалифицированных составов: им выступают интересы потребителей (в смысле, придаваемом им в п. 23 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»), а в некоторых случаях – общественное здоровье;

– *обоснован* иной, в сравнении с незаконным предпринимательством, способ определения крупного дохода как одного из обязательных признаков объективной стороны;

– *доказано* признание хозяйствующим субъектом арбитражных управляющих, оценщиков, занимающихся частной практикой, а также индивидуальных аудиторов и, наоборот, непризнание хозяйствующим субъектом нотариусов, адвокатов, медиаторов и патентных поверенных;

– *впервые* в уголовно-правовой науке *исследован* вопрос о признании хозяйствующими субъектами самозанятых граждан. Установлено, что они не относятся к хозяйствующим субъектам, поскольку не подлежат государственной регистрации;

– *установлено*, что субъектами картельного соглашения, заключенного хозяйствующими субъектами-юридическими лицами, могут признаваться не только те, кто уполномочен осуществлять юридически значимые действия, но и те, кто могут определять действия юридического лица де-факто;

– *доказано*, что умысел к получению дохода в крупном размере может быть только прямым: сознательное допущение или безразличное отношение к этому общественно опасному последствию невозможно;

– *подтверждена* необоснованность включения квалифицирующего признака «с использованием служебного положения» и, наоборот, обоснованность включения квалифицирующего признака «с применением насилия или угрозой его применения»;

– *исследованы* проблемы оснований и условий освобождения от уголовной ответственности за ограничение конкуренции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *сформулированы* конкретные способы определения крупного дохода как обязательного альтернативного криминообразующего признака ограничения конкуренции;

– *разграничены* признаки-последствия картельного соглашения с правомерной деятельностью хозяйствующих субъектов;

– *предложен* способ унификации оснований освобождения от ответственности за административно наказуемое и преступное ограничение конкуренции;

– *предложены* способы заглаживания иным образом причиненного вреда, не сводящиеся исключительно к перечислению дохода. Заглаживание может заключаться в принятии иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевших. Безусловным показателем достаточности иных мер следует считать восстановление доли рынка потерпевшего, выраженной в объеме производства и реализации продукции по отношению к объему производства и реализации на рынке в целом.

Кроме того, полученные теоретические положения могут быть использованы в качестве основы для дальнейшей научно-исследовательской деятельности в сфере изучения проблем уголовно-правовой регламентации и квалификации картельных соглашений, в образовательном процессе при подготовке учебной литературы и обучении студентов дисциплинам уголовно-правового блока, в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного и административно-деликтного законодательства, а также в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, и судов.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечена способностью автора комплексно, определенно и логично формулировать научную проблему, находить и аргументировать наиболее результативные способы ее решения, что в целом отвечает задачам науки уголовного права и потребностям правоприменительной практики.

Основные научные результаты получены с использованием общих и частных научных методов исследования, в том числе использованы диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой, формально-юридический

методы исследования. Выбор предмета исследования потребовал проведения комплексного анализа отдельных междисциплинарных проблем, находящихся на стыке юриспруденции и экономики.

Теоретические выводы исследования базируются на значительном объеме изученных источников, определяющих положение картельных соглашений и включающих не только нормы уголовного, но и административного и антимонопольного законодательства; а также репрезентативном эмпирическом материале: результатах исследования 42 материалов доследственной практики и уголовных дел о преступном ограничении конкуренции (в том числе и в период действия предыдущих редакций ст. 178 УК РФ) и 15 материалов антимонопольных дел по ч. 1 ст. 11 ЗоЗК, а также 38 материалов арбитражной практики; результатах изучения опубликованной судебной практики, статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ, данных Федеральной антимонопольной службой России, статистических сведениях ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России» о преступлениях, предусмотренных главой 22 УК, за 1996–2021 гг. Кроме того в определенной степени был учтен личный опыт автора, полученный во время работы в антимонопольных органах (2009-2014 гг.).

Достоверность исследования подкреплена апробацией результатов на девяти всероссийских и семи международных научных конференциях (2005-2021 гг.), в докладе на заседании Общественного совета при Красноярском УФАС России (2020 г.); в подготовке и проведении обучающего семинара для представителей ООО Строительная компания «СтройЛайн» – участника торгов по теме: «Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст.178 УК РФ (ограничение конкуренции)» (2020 г.), а также в публикациях автора.

Полученные результаты внедрены в учебный процесс при проведении занятий по дисциплинам «Преступления в сфере экономической деятельности», «Конкурентное (антимонопольное) право», «Антимонопольный комплаенс» для обучающихся в Юридическом институте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке и написании диссертационного исследования; определении области исходных данных, необходимых для всестороннего изучения темы, сборе, обработке и анализе эмпирических данных, получении научных результатов и выработке предложений, а также в апробации сделанных выводов и предложений на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в опубликованных трудах.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания относительно недостаточно аргументированной позиции автора о том, что признак «ограничивающий конкуренцию» в диспозиции ч. 1 ст. 178 УК РФ самостоятельной смысловой нагрузки не имеет, и его следует исключить.

Соискатель полностью ответила на замечание и пояснила, что с точки зрения антимонопольного законодательства ограничивающий характер картельного соглашения – это презумпция, и доказывать ее не нужно. Если следователем доказаны признаки-последствия договоренности, то их следствием обязательно будет ограничение конкуренции. На данное положение указывает и Пленум Верховного Суда в своем постановлении «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» от 4 марта 2021 г. № 2, говоря, что ограничение конкуренции от картельных соглашений предполагается.

Помимо этого, Приказ ФАС № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», предусматривает усеченный анализ состояния конкуренции на товарном рынке при квалификации картельного соглашения, который фактически сводится к установлению наличия конкурентных отношений между участниками соглашения и не требует проводить анализ последствий картельного сговора. Но пока в диспозиции ст. 178 УК РФ «ограничивающий характер» - это элемент состава преступления, его доказывать нужно.

На заседании 25 ноября 2021 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи в сфере противодействия преступному ограничению конкуренции, имеющей значение для развития отрасли уголовного права, присудить О. Е. Деревягиной учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали:

за – 15, против – нет.

Председатель

диссертационного совета

И.о учёного секретаря

диссертационного совета

25 ноября 2021 г.



Коробеев Александр Иванович

Шевченко Галина Николаевна