

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», по диссертации  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 25.11.2021 г. № 9

О присуждении Закаржевскому Николаю Николаевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Исполнение (отбывание) наказания в отношении осужденных к лишению свободы, оставленных в следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 14 сентября 2021 г., протокол № 6, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ). Все три организации находятся в ведомстве Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Объединённый диссертационный совет

создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Закаржевский Николай Николаевич, 31 октября 1956 года рождения, в 1985 г. окончил Дальневосточный государственный университет. С 2009 г. по 2014 г. обучался в заочной аспирантуре ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. С августа 1985 г. по сентябрь 2016 г. работал в органах прокуратуры Иркутской области, в должности помощника прокурора, старшего следователя прокуратуры, прокурора г. Братска по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, а также в следственном управлении следственного комитета РФ по Иркутской области в должности следователя по ОВД (старший советник юстиции, полковник юстиции). После выхода на пенсию официально работал в должности преподавателя в филиале г. Братска Иркутского государственного университета. Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

**Научный руководитель** – Ишигеев Владимир Степанович, заслуженный юрист Республики Бурятия, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

**Официальные оппоненты:**

**Смирнов Леонид Борисович**, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», профессор кафедры уголовного права;

**Уваров Олег Николаевич**, кандидат юридических наук, профессор, федеральное казенное учреждение дополнительного профессионального об-

разования «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний России», профессор кафедры исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, и правового обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы **дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (Академия ФСИН России)», г. Рязань, в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры уголовно-исполнительного права, подполковником внутренней службы, доктором юридических наук, профессором Скиба Андреем Петровичем, указала, что диссертация является самостоятельным и завершенным трудом, выполненным на высоком теоретическом уровне, содержит новые научные результаты и положения, что указывает на личный вклад автора работы в науку.

При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) оставление осужденного в качестве хозобслуги, по смыслу статьи 77 УИК РФ, представляет собой исключение из общего правила, между тем позиция диссертанта заключается в попытке юридического оформления исключения – в общее правило, что не согласуется с законодательно установленным подходом; 2) не совсем понятно представление соискателя о месте следственного изолятора в уголовно-исполнительной системе; 3) спорным выглядит авторский вариант правовой конструкции изолированного участка исправительной колонии общего режим в следственном изоляторе. Предложенные автором условия противоречат не только действующей статье 77 УИК РФ, но и проектам части 4 статьи 77, первому абзацу части первой статьи 121.1 УИК РФ; 4) мы не разделяем скепсиса относительно потенциала воспитательной работы с взрослыми осужденными и замене её социальной работой, ресоциализацией, в том числе с осужденными, отбывающими наказание в следственном изоляторе, однако собственных правовых решений автор не предлагает, как и не объясняет пути модернизации отрядной системы в условиях следственно-

го изолятора; 5) не логичным считаем дополнение статьи 109 УИК РФ частью 5, предусматривающей реализацию, как записано в диссертации, «принципа обычности». 6) недостаточно использован опыт зарубежных государств по рассматриваемым вопросам; 7) отдельные выводы и защищаемые положения ранее обосновывались другими авторами на диссертационном уровне. К ним относятся изменение порядка оставления осужденного в следственном изоляторе изданием судебного акта, вместо решения начальника учреждения (Нечаева Е.В., 2007; Жилко И.А., 2019); предоставление осужденному разрешения проведения выходных и праздничных дней за пределами учреждения (Жилко И.А., 2019); невозможность реализации прогрессивной системы отбывания наказания в условиях следственного изолятора (Петров В.В., 1999). Некоторые положения не соответствуют закону, например, о профессиональной подготовке, об образовании, основаниях изменения вида исправительного учреждения.

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что большинство приведенных замечаний и пожеланий являются предметом дискуссии, не ставят под сомнения достоинства работы и не влияют на её общую положительную оценку.

Соискатель имеет 21 опубликованную работу по теме диссертационного исследования, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 11 работ. Общий объем публикаций составляет – 15.08 п.л. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Наиболее значимые работы:

1. Закаржевский Н.Н., Ишигеев В.С. Правовые проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в следственном изоляторе / В. Ишигеев, Н. Закаржевский // Право и государство: теория и практика. 2021. - № 1 (193). – С. 281-282 (0, 12 п.л.)

2. Закаржевский Н.Н. Правовые проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в части привлечения лиц, к работам по хозяйственному

обслуживанию следственного изолятора /Н. Закаржевский // Закон и право. 2020. - № 7. – С. 107-108 (0,12. п.л.)

3. Закаржевский Н.Н. Правовые проблемы при исполнении наказания в отношении осужденных, выполняющих работы по хозяйственному обслуживанию следственного изолятора /Н. Закаржевский // Право и государство: теория и практика. 2019.- № 1(169).- С. 133-136 (0,31 п.л.)

4. Закаржевский Н.Н. Правовые проблемы привлечения осужденных к лишению свободы к неоплачиваемым работам /Н. Закаржевский // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. - № 6. – С. 220-222 (0,14 п.л.)

5. Закаржевский Н.Н. Общественно полезный труд как средство исправления осужденных и поддержания порядка и дисциплины /Н.Н. Закаржевский // Закон и право. – 2017. - № 2. - С. 65-67 (0,19 п.л.)

6. Закаржевский Н.Н. Историко-теоретические аспекты возникновения и развития мест лишения свободы и заключения под стражу /Н.Н. Закаржевский // Образование Наука Научные кадры. – 2017. - № 1. – С. 36-39 (0,25 п.л.)

7. Закаржевский Н.Н. Уголовно-исполнительные аспекты исправления осужденных к лишению свободы /Н.Н. Закаржевский // Закон и право. – 2017. - № 3. – С. 66-68 (0,19 п.л.)

8. Закаржевский Н.Н. Режим как средство предупреждения преступности среди лиц, лишенных свободы: правовые проблемы реализации /Н.Н. Закаржевский // Государственная служба и Кадры. – 2017. - № 1. – С. 83-85 (0,19 п.л.)

9. Закаржевский Н.Н. Социально-правовая характеристика осужденных, отбывающих лишение свободы в следственных изоляторах /Н.Н. Закаржевский // Вестник ДВЮИ МВД России. – 2016. - № 1. С.104-108 (0,32 п.л.)

10. Закаржевский Н.Н. Применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / Н.Н. Закаржевский // Законность. – 2013. - № 2. С.44-47 (0,25 п.л.)

11. Закаржевский Н.Н. Законные интересы осужденных: правовые аспекты реализации / Н.Н.Закаржевский // Законность. – 2011. - № 3.- С. 51-52 (0,12 п.л.)

**На диссертацию и автореферат поступило семь отзывов.**

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определенно выраженную положительную оценку представленной к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а также рекомендации о присуждении Н.Н. Закаржевскому ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, несмотря на то, что в них высказаны отдельные вопросы и замечания.

1. Доктор юридических наук, профессор - Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт (ФКУ НИИ ФСИН России)» - **Иван Владимирович Дворянсков** в своем отзыве дал высокую положительную оценку и высказал следующие замечания:

- предложение диссертанта (положение № 3, выносимое на защиту) о разработке «принципа обычности» – постепенного пенитенциарного освобождения, в рамках которого обосновывается необходимость введения новой методики, обеспечивающей переход осужденных к постпенитенциарной адаптации, предусматривающей право на оказание им помощи и социальной поддержки, прежде всего со стороны органов и учреждений УИС, противоречит следующему тезису о том, что осужденные не должны адаптироваться к условиям пенитенциарного освобождения. Однако остается неясным, как в таком случае будет реализовываться этот принцип? Полагаем, что данные функции не свойственны учреждению, исполняющему наказание, т.е. применяющему к осужденному меру принуждения, назначаемую судом;

- спорным является предложение (положение № 4, выносимое на защиту) о необходимости оставления осужденных в СИЗО в пределах субъекта РФ, где они проживали или были осуждены. Во-первых, лицо может быть за-

ключено под стражу в том месте, где расследуется преступление, которое может не совпадать с местом жительства. Во-вторых, такое предложение не учитывает данных криминологической науки о том, что привычная социальная среда является мощным криминогенным фактором, поэтому оставление осужденного по месту жительства не всегда может быть целесообразным. По крайней мере автор не приводит в автореферате сколько-нибудь убедительной аргументации по этому поводу. Следует отметить, что в автореферате отсутствует выделение объекта и предмета исследования, что неверно с методологической точки зрения и не дает полного представления об их содержании и границах.

2. Доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, заслуженный юрист РФ, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ «Кубанский государственный университет» **Леонид Александрович Прохоров**; доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ «Кубанский государственный университет» **Марина Леонидовна Прохорова** дали положительный отзыв и сделали следующие замечания:

- автор обосновывает предложение о закреплении института исполнения (отбывания) лишения свободы в отношении осужденных, оставленных в СИЗО для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, в отдельном подзаконном акте. По его мнению, СИЗО в отличие от других исправительных учреждений обладает не свойственной ему функцией исправительного учреждений в отношении данной категории осужденных. Но эта «функция зарекомендовала себя с положительной стороны и является практически востребованной», поэтому заслуживает самостоятельного правового закрепления. Полагаем, что данное предложение при всей его привлекательности недостаточно аргументировано (возможно, в тексте диссертации аргументы более обстоятельны) и вряд ли рационально;

- стремление автора диссертации к обеспечению оптимального правового регулирования оставления в СИЗО осужденных к лишению свободы для

выполнения работ по хозяйственному обслуживанию – вызывает одобрение, особенно это касается детализации практической реализации данного института в нормах УИК РФ. Однако представляется, что постановленные в диссертации проблемы совершенствования законодательной регламентации названного института принципиально разрешены законодателем в ч. 4 ст. 58 УК РФ и в ст. 77 УИК РФ. Возможно, в тексте работы Н.Н. Закаржевский более конкретно излагает видение этих проблем, которое он обоснует во время защиты диссертации.

3. Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса, БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа «Сургутский государственный университет», **Алиев Зияфат Гаджиевич** дал положительный отзыв и в качестве спорных моментов отметил:

- каким образом автором доказана необходимость создания иных условий содержания, отличных по отношению к основной массе осужденных; в чем проявляется особый статус осужденных, отличный от лиц ИК общего режима?

- в п. 3 положений, выносимых на защиту, указывается разработка одного из нравственных начал принципа ресоциализации осужденных (принцип обычности – постепенного пенитенциарного освобождения). Чем он отличается от действующей в УИК РФ нормы главы 22, посвященной порядку оказания помощи освобождаемый осужденным?

- в п. 4 положений, выносимых на защиту, автор указывает на «сформулированные изменения в части самостоятельного обращения в суд с ходатайством об оставлении в СИЗО, а также проживание в незапираемых камерах, а в общежитиях для ИК общего режима и использование права на ежедневную прогулку в свободное от работы время». Между тем, законодатель предусмотрел в ч. 3 ст. 77 УИК РФ проживание в СИЗО осужденных в незапираемых общих камерах. В чем же тогда принципиальное отличие вывода автора. Что дает осужденным увеличение времени прогулки с 2 до 3 часов.



Станет ли это значимым обстоятельством в части адаптации осужденных к условиям изоляции и оказании исправительного воздействия на них?

- в п. 5 положений, выносимых на защиту, автором установлено, что права и законные интересы осужденных нарушаются вследствие действующего порядка оставления лиц в СИЗО - согласно решению начальника учреждения. В связи с чем доказывается целесообразность судебного решения. В работе нет ответа на вопрос, чем нарушаются права и законные интересы осужденных?

- в п. 8 положений, выносимых на защиту, автором предлагается привлекать осужденных хозобслуги к работам по благоустройству учреждения и прилегающей к нему территории, без оплаты труда по их желанию, что противоречит ст. 103 УИК об обязательности труда лиц, лишенных свободы. Кроме того, не вполне корректно сформулированы некоторые термины: «уголовно-исполнительное законодательство», «уголовно-процессуальные нормы», полагаем автору надо конкретизировать, в какой именно ФЗ он предлагает внести соответствующие изменения, с указанием конкретной статьи и пункта статьи.

4. Кандидат юридических наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФБГОУ ВО «Алтайский государственный университет» **Егор Алексеевич Куликов** дал положительный отзыв и в качестве замечаний указал следующее:

- автор не в полной мере коснулся проблем практической реализации заявленных положений. Так, вызывает сомнение вопрос о готовности материально-технической базы СИЗО в России, с учетом сокращения их количества (с 2014 по настоящее время количество СИЗО в РФ сократилось на 9 единиц, а в ПФРСИ на 34 единицы). Закономерным видится вопрос о готовности сегодня СИЗО принять дополнительную нагрузку, связанную с увеличением числа лиц, осужденных к лишению свободы и оставленных в СИЗО для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию;

- соискатель подробно анализирует принцип ресоциализации и одно из его нравственных начал – «принцип обычности». Подобная правовая конструкция, бесспорно, минимизирует последствия пагубного воздействия пенитенциарной системы на личность, однако его реализация будет возможной только в мультиучреждениях ФСИН нового образца. Не приведет ли это к дискриминации лиц, отбывающих наказания в ИУ, не обладающих соответствующей базой и квалификацией сотрудников?

5. Доктор юридических наук, профессор кафедры криминологии и профилактики преступлений – ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» **Василий Васильевич Бабурин**; кандидат юридических наук, доцент кафедры криминологии и профилактики преступлений – ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» **Александр Константинович Теохаров** дали положительный отзыв и в качестве замечаний указали следующее:

- в тексте автореферата и, в частности, в разделе, посвященном обоснованию научной новизны, соискатель использует термин «арестант». В отечественном законодательстве слово «арестант» утвердилось в начале прошлого столетия, заменив слово «колодник», однако в настоящее время указанный термин в законодательстве не применяется и в большей степени имеет субкультурную окраску. Представляется, что в данном случае уместнее использовать термин «подследственный».

- в положении 3, выносимом на защиту, соискатель ошибочно процесс ресоциализации называет принципом. Кроме этого, соискатель предлагает внести в нормы УИК РФ, в Концепцию развития УИС на период до 2030 г. соответствующие изменения, в том числе связанные с разработкой новых средств исправления осужденных («социальная и психологическая работа»). Представляется, что воспитательная работа включает в себя психологическое сопровождение осужденного, и выделение его в качестве средства исправления осужденных является не обоснованным.

- в положении 4, выносимом на защиту, соискатель предлагает в ст. 77 УИК РФ зафиксировать факт оставления осужденных в СИЗО в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены. Данное предложение видится не обоснованным, так как указанное предписание закреплено в ч. 1 ст. 73 УИК РФ («осужденные к лишению свободы, кроме указанных в части четвертой настоящей статьи, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены»).

6. Кандидат юридических наук, полковник внутренней службы, доцент кафедры режима и охраны в уголовно-исполнительной системе Самарского юридического института ФСИН России **Ренат Зинурович Усеев** дал положительный отзыв и в качестве замечаний указал следующее:

- диссертант обосновывает необходимость использовать начальникам отрядов в процессе воспитательной работы одного из нравственных начал принципа ресоциализации осужденных («принцип обычности» - постепенного пенитенциарного освобождения). Да, в этом есть какое-то рациональное зерно, но есть ли в этом необходимость и целесообразность: ведь его сущность законодателем уже обозначена в нормах УИК РФ? Так, в ст. 8 УИК РФ указаны принципы уголовно-исполнительного законодательства РФ, а в ст. 12 УИК РФ - основные права осужденных. Не будет ли это излишним повтором обозначенных в законе принципов и прав осужденных?

- недостаточно использован опыт европейских государств по вопросам практики исполнения наказания в виде лишения свободы в местах заключения под стражу. По нашему мнению, организационно-правовой анализ непосредственно процесса использования мест заключения под стражу в качестве исправительных учреждений в отношении отдельной части осужденных в Европейском сообществе государств позволил бы провести сравнительное сопоставление данных вопросов и сделать соответствующие выводы и рекомендации относительно целесообразности применения рассматриваемого института исполнения наказания в СИЗО ФСИН России.

7. Кандидат юридических наук, доцент, полковник внутренней службы, начальник кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными Вологодского института права и экономики ФСИН России **Игорь Александрович Янчук** дал положительный отзыв и в качестве замечаний указал следующее:

- в третьем положении, выносимом на защиту, указано, что исправление осужденных – главная цель уголовно-исполнительного законодательства. Полагаем, что цель предупреждения совершения новых преступлений не менее важна. В этой связи позволим себе не согласиться с данным утверждением автора;

- считаем нецелесообразным сформулированное в пятом положении, выносимом на защиту, предложение о порядке решения вопроса об оставлении осужденных в СИЗО судами. В сложившейся практике не встречается существенных проблем при оставлении осужденного в СИЗО по решению ФСИН России. Осужденные остаются добровольно, с письменного согласия. Передача данного вопроса суду приведет к обязательности для осужденного оставления в СИЗО, что недопустимо. Нахождение в отряде хозяйственного обслуживания влечет не только особенности порядка и условий отбывания наказания, выполнения трудовых обязанностей, но и специфическое иерархическое положение в криминальном сообществе, на которое согласиться далеко не каждый осужденный. Кроме того, при отборе осужденных для оставления в СИЗО сотрудники учитывают нужды учреждения. Например, наполняемость отряда, какие необходимы специальности и трудовые навыки, изучают личность осужденного и др. В этой связи полагаем, что сложившая процедура оставления осужденных в СИЗО эффективна и усложнять ее не требуется.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлён в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), и обосновывается широкой известностью и

востребованностью результатов научной деятельности, профессиональной занятостью в исследуемой области. Выступившая от имени ведущей организации кафедра уголовного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» провела значительное количество научных исследований по вопросам совершенствования уголовно-исполнительной системы Минюста РФ в целях исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **разработано** научное и теоретическое обоснование возникновения и развития института исполнения (отбывания) наказания в СИЗО, обусловленное его особым статусом в отношении осужденных к лишению свободы, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию;
- **обосновано**, что несвойственная для следственного изолятора дополнительная функция исправительного учреждения в отношении осужденных к лишению свободы, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, зарекомендовала себя и является практически востребованной в уголовно-исполнительной системе Минюста РФ;
- **доказана**, исходя из результатов социологического исследования личности осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию в СИЗО, необходимость создания иных условий содержания и порядка отбывания наказания, отличных от предусмотренных действующим законодательством, по отношению к основной массе осужденных, обосновывающих особый правовой статус данных лиц;
- **разработано** в результате системного анализа принципа ресоциализации осужденных одно из его нравственных начал («принцип обычности» – постепенного пенитенциарного освобождения), в рамках которого обосновывается необходимость введения новой методики, устанавливающей переход осужденных к постпенитенциарной адаптации, предусматривающей право на

оказание им помощи и социальной поддержки как со стороны органов и учреждений УИС, исполняющих наказания, так и в лице государственных органов и иных учреждений и служб. При этом сделан **вывод** о том, что осужденные не должны адаптироваться к условиям пенитенциарного учреждения;

**-представлена** авторская редакция нормы статьи 77 УИК РФ, устанавливающей новый порядок оставления осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе или тюрьме либо перевода в следственный изолятор или тюрьму для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. При этом в данной норме зафиксирован факт оставления осужденных в СИЗО в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены. Сформулированные изменения определяют право осужденных самостоятельно обращаться в суд с письменным ходатайством об оставлении в СИЗО, а также проживать не в незапираемых камерах, а в общежитиях с условиями содержания, предусмотренными для ИК общего режима, и пользоваться правом на ежедневную прогулку в свободное от работы время продолжительностью не менее трех часов;

**- установлено**, что права и законные интересы осужденных, отбывающих наказание в СИЗО, нарушаются вследствие действующего на данный момент порядка оставления осужденных (по решению начальника учреждения), в связи с чем доказывается целесообразность изменения законодательства, в котором будет предусмотрен судебный порядок оставления либо перевода осужденных в СИЗО для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию;

**- аргументировано**, что при реализации в СИЗО средств воспитательного воздействия в отношении исследуемой категории осужденных отмечаются неблагоприятные процессы, обусловленные следующими обстоятельствами: а) степень изоляции осужденных значительно выше уровня изоляции в исправительной колонии общего режима; б) в полном объеме в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслу-

живанию, не может быть реализована прогрессивная система, связанная с наличием определенных законом условий отбывания наказания;

- **представлена** новая редакция статьи 87 УИК РФ, устанавливающая два вида условий отбывания наказания исследуемой категории осужденных: обычные и облегченные, в отличие от трех существующих (обычные, облегченные, строгие);

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- подтверждено и доказано наличие закономерностей возникновения в СИЗО специальных отрядов и присутствие особой категории осужденных, занятых работами по хозяйственному обслуживанию, в отношении которых СИЗО выполняет несвойственную для него функцию исправительного учреждения, в результате чего сформировался правовой институт исполнения данного вида наказания следственным изолятором, функционально отличающийся от других учреждений и органов, исполняющих наказания, который на современном этапе реформирования пенитенциарной системы является практически востребованным;

- проведен комплексный анализ теоретических аспектов возникновения и развития института лишения свободы, который позволил получить не только новые знания в данном вопросе, но и обосновать новую модель института исполнения наказания СИЗО, характеризующуюся особым статусом учреждения в части выполнения функции ИУ в отношении специфической категории осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию;

- установлены индивидуальные особенности правового статуса осужденных, оставленных в следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, обосновывающие новые изменения в нормы статей 120, 121 УИК РФ, регулирующие условия содержания и порядок отбывания ими наказания в СИЗО;

- сформулирована новая авторская редакция статьи 77 УИК РФ в части установления нового (в том числе судебного) порядка оставления либо перевода осужденных в СИЗО для выполнения хозяйственных работ;
- доказана необходимость введения новой методики, устанавливающей переход осужденных к постпенитенциарной адаптации, предусматривающей право на оказание им помощи и социальной поддержки как со стороны органов и учреждений УИС, исполняющих наказания, так и в лице государственных органов и иных учреждений и служб;
- изложены аргументы в пользу дифференциации условий отбывания наказания в СИЗО на обычные и облегченные, вместо трех – обычных, облегченных, строгих, предусмотренных статьей 87 УИК РФ, в связи с тем, что строгие условия фактически не реализуются за отсутствием в этом особой необходимости, так как лица из числа хозобслуги практически злостных нарушений режима не допускают, а при их совершении незамедлительно направляются в конвойное учреждение. Необходимо учесть, что данные осужденные объективно находятся в строгих условиях отбывания наказания: проживают в камерах, их передвижение строго ограничено, работают они в большей части в запираемых помещениях, поэтому предлагается иной вариант отбывания ими наказания;
- сформулированы теоретические основания, обосновывающие внесение изменений в нормы УИК РФ по вопросам применения к осужденным хозяйственного обслуживания иных мер поощрения, в частности в виде разрешения краткосрочного отпуска с выездом за пределы СИЗО и разрешения на проведение за пределами учреждения выходных и праздничных дней;
- результаты проведенного исследования могут послужить основой для дальнейшего научного познания не только процесса исполнения наказания следственным изолятором в отношении осужденных к лишению свободы, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, но и условий отбывания наказания осужденных в иных исправительных учреждениях Минюста РФ.



**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- разработана и обоснована новая модель института исполнения наказания СИЗО, обусловленная его особым статусом в части выполнения функции исправительного учреждения в отношении специфической категории осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию.
- выявлены недостатки действующей редакции статьи 77 УИК РФ;
- предложена новая редакция статьи 77 УИК РФ, отличающаяся от ее действующей редакции расширенными основаниями и порядком оставления либо перевода осужденных к лишению свободы в СИЗО или тюрьму для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию;
- выявлены индивидуальные особенности правового статуса осужденных, что способствовало разработке новых условий содержания этих лиц и обновленного порядка отбывания ими наказания в СИЗО.
- предложен иной порядок формирования отрядов осужденных, предназначенных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, путём решения на законодательном уровне вопроса о судебном переводе осужденных из исправительной колонии общего режима в следственный изолятор;
- представлены предложения о создании в СИЗО изолированного участка (отряда) осужденных с условиями отбывания наказания, характерными для исправительной колонии общего режима, предусматривающие проживание осужденных в общежитиях и пользование ими правом ежедневной прогулки в свободное от работы время в течение не менее трех часов;
- определена новая норма статьи 106 УИК РФ с конкретным наименованием и примерным перечнем видов работ по благоустройству исправительного учреждения, следственного изолятора и прилегающих к ним терри-

торий, и привлечению осужденных хозяйственного обслуживания к работе без оплаты труда по их желанию;

- внесены конкретные изменения по дальнейшему совершенствованию законодательства, регулирующего процесс исполнения (отбывания) наказания в отношении осужденных, оставленных для хозяйственного обслуживания следственного изолятора: в **уголовно-исполнительное законодательство (в УИК РФ)** в части: а) перевода осужденных (по решению суда) из СИЗО в ИК общего режима (и наоборот); перевода осужденных в колонию-поселение; б) раздельного содержания осужденных и отбывания ими наказания в одном ИУ; в) привлечения осужденных к работам по благоустройству ИУ и прилегающих к ним территорий в соответствии с установленным перечнем видов работ и по их желанию; г) применения к осужденным иных мер поощрения в виде разрешения краткосрочного отпуска с выездом за пределы следственного изолятора и разрешения на проведение за пределами следственного изолятора выходных и праздничных дней; в **уголовно-процессуальные нормы (УПК РФ)** в части: а) разрешения вопросов при исполнении наказаний судом по месту нахождения ИУ; б) оставления осужденных в СИЗО или тюрьме, перевода их из ИК общего режима в СИЗО или тюрьму для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, перевода из СИЗО в ИК общего режима осужденных, допустивших злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания; в **УК РФ** в части: а) изоляции осужденных от общества путем направления их в СИЗО; б) назначения судом отбывания наказания в СИЗО осужденным, оставленным для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию; в **Федеральный закон № 103-ФЗ 1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»** в части: выполнения СИЗО функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, и других категорий осужденных; в **Правила внутреннего распорядка СИЗО Минюста РФ 2005 г.** в части: отбывания в СИЗО уголовного наказания в виде лишения свободы

осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию следственных изоляторов, в установленном законном порядке; в **Концепцию развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.** в части: а) организации профессионального обучения осужденных в СИЗО и получения ими рабочих специальностей непосредственно на производстве курсовым, дистанционным методом, овладении ими основами компьютерной грамотности; создании в СИЗО совместно с органами образования консультационных учебных центров, обеспечение их необходимой литературой, учебными пособиями, техническими средствами, в том числе для самостоятельного обучения; б) проработки возможности снижения размера удержаний из заработной платы, пенсии и иных доходов осужденного для возмещения расходов по их содержанию; в) финансирования мероприятий по созданию в СИЗО изолированных участков, функционирующих в статусе ИК общего режима, для отбывания в них наказания осужденных к лишению свободы, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию; г) закрепления дополнительно в нормах уголовно-исполнительного законодательства особенностей правового статуса осужденных, содержащихся в СИЗО, и лиц, в отношении которых приговоры судов не вступили в законную силу.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила:

- методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод познания социальных процессов;
- определена программа сбора, анализа и оценки эмпирического материала диссертации, для чего использовались частнонаучные методы познания: логический, исторический, системный, метод социологический, метод сравнительного анализа научной литературы, изучение практики, изучение официальных и иных документов, беседа, опрос, анкетирование, интервьюирование, статистический, грамматический.

Теоретические выводы исследования базируются на значительном объеме изученных данных.

Теоретическую основу исследования составляют международно-правовые документы, положения Конституции РФ, УИК РФ и другие законодательные акты России в области исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы.

Кроме того, проанализированы труды отечественных и зарубежных ученых в области общей теории права, науки уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, пенитенциарной педагогики и психологии.

Эмпирическую базу исследования составили:

- статистические данные, отчеты и прогнозы Минюста России, МВД России, ГУИН МЮ РФ, ФСИН России, территориальных органов УИС, СИЗО № 1-2 УФСИН России по Забайкальскому краю, Краснодарскому краю, ГУФСИН России по Иркутской области, СИЗО № 1-5, ФКУ ИК-22, 25, ЛИУ-27;

- положения Концепции развития УИС РФ до 2020 г., Концепции федеральной целевой программы (2017-2025 г.г), Концепции развития УИС на период до 2030 г.;

- публикации в СМИ и сети Интернет за период с 2015 г. по 2021 г., итоги деятельности ФСИН России в течение 2014-2021 гг.;

- документы специальной переписи осужденных к лишению свободы, подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в следственных изоляторах (ноябрь 1999 г.), материалы специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей (12-18 ноября 2009 г.).

В результате конкретно-социологических исследований, организованных диссертантом в течение 2009-2020 гг., было проведено: анкетирование 598 осужденных; изучено 451 личное дело лиц, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию в следственных изоляторах Краснодарского края, Иркутской области: гг. Иркутск, Тайшет, Тулун, Братск, Забайкальского края.

Репрезентативность полученных результатов отражена в тексте диссертации и в приложениях к работе 1-4.

253 руководящих сотрудника указанных учреждений были опрошены по вопросам, касающимся реформирования УИС.

При этом проведено более 14 соответствующих лекций и бесед с коллективами исправительных учреждений и осужденными.

Кроме того, достоверность исследования подкрепляется апробацией результатов на всероссийских и международных научных конференциях. Основные выводы проведенного исследования были опубликованы в двадцати одной научной работе, одиннадцать из которых размещены в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

**Личный вклад соискателя состоит:**

- в самостоятельной подготовке и написании диссертации, поиске и отборе источников, относящихся к теме исследования, сборе, обработке и анализе эмпирических данных;

- в личном получении научных результатов в ходе работы в качестве прокурора г. Братска по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, сформулированных в положениях, выносимых на защиту; в участии в ходе апробации результатов исследования на научно-практических конференциях, а также в подготовке и опубликовании научных трудов, в которых содержатся основные результаты исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания, касающиеся необходимости закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве РФ, в том числе в подзаконных ведомственных правовых актах, дополнительной функции СИЗО в качестве исправительного учреждения в отношении осужденных, оставленных для хозяйственного обслуживания, а также в их согласованности с положениями Кон-

цепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г. в части создания проекта учреждения объединенного типа, в рамках которого планируется сосредоточить исправительное учреждение и следственный изолятор в едином центре.

Соискатель Н.Н. Закаржевский ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, которая в целом сводится к тому, что с учетом двойственного, многофункционального характера СИЗО, с целью более четкого определения его правового статуса и места в уголовно-исполнительной системе Минюста РФ необходимо конкретизировать этот аспект в уголовно-исполнительном законодательстве.

На заседании 25 ноября 2021 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы в СИЗО, имеющей значение для развития уголовно-исполнительной отрасли права, присудить Н.Н. Закаржевскому учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали:

за – 15 , против – нет.

Председатель  
диссертационного совета

И.о.учёного секретаря  
диссертационного совета



*[Handwritten signatures]*

Коробеев Александр Иванович

Шевченко Галина Николаевна

25 ноября 2021 г.