

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский
национальный исследовательский государственный университет»,
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет», по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 07.10.2020 г. № 10

О присуждении Улановой Елене Сергеевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое регулирование обеспечения хозяйствующими субъектами безопасности пищевой продукции» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 07.07.2020 г., протокол № 4, объединенным диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединенный диссертационный совет

создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Уланова Елена Сергеевна, 1989 года рождения, в 2011 г. с отличием окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» по специальности «Юриспруденция»; в 2013 г. с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), ей присвоена квалификация (степень) магистр по направлению подготовки «Юриспруденция».

В период с 2012 по 2016 гг. работала в должности главного специалиста Управления транспорта Администрации города Челябинска.

С августа 2013 г. по август 2016 г. проходила очное обучение в аспирантуре при Южно-Уральском государственном университете по научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

В период с 2014 по 2019 гг. преподавала на кафедре предпринимательского, конкурентного и экологического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

С ноября 2016 г. работает в должности начальника юридического отдела в ООО «Второй автобусный парк».

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского, конкурентного и экологического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Научный руководитель – Кванина Валентина Вячеславовна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Официальные оппоненты:

Ершова Инна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

Панова Альбина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)», -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор **И.В. Ершова** отмечает, что обеспечение безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами впервые стало предметом такого детального цивилистического исследования; выводы автора обладают научной новизной, дополняют, конкретизируют уже имеющиеся научные данные, выводя их на новый уровень научного познания. При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) предлагается дополнительно аргументировать значение проведенной этапизации развития исследуемой сферы правоотношений для науки и практики; 2) указывается на необходимость пояснить позитивные последствия признания санитарно-эпидемиологических требований в сфере обеспечения безопасности пищевой продукции разновидностью обязательных требований; 3) отмечается, что требуется исследование зарубежного опыта по вопросу разделения понятий

«безопасность» и «качество» и последствий такого разделения для потребителей.

В то же время официальный оппонент отмечает, что указанные замечания, носящие дискуссионный либо уточняющий характер, не умаляют значимости диссертации и не снижают высокой оценки диссертационного исследования.

Официальный оппонент – кандидат юридических наук, доцент **А.С. Панова** подчеркивает, что представленная диссертация выполнена на актуальную тему, обладает признаками научной новизны, теоретической и практической значимостью, внутренним единством; представляет собой самостоятельное, оригинальное, завершённое исследование и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Вместе с тем высказаны следующие замечания: 1) представляется несколько упрощённым вывод автора о необходимости использования во всех нормативно-правовых актах термина «пищевая продукция», придав ему универсальный характер; 2) требуется дополнительное пояснение автора о том, что оборотоспособность пищевой продукции напрямую зависит от её соответствия обязательным требованиям; 3) положение на защиту относительно того, что делимость пищевой продукции влияет на возможность признания отдельных видов пищевой продукции объектами гражданского оборота, требует дополнительной аргументации в части признаков научной новизны; 4) предложения автора об изменении ч. 2 ст. 891 ГК РФ, абз. 1 ч. 1 ст. 791 ГК РФ представляются избыточными; 5) сложно согласиться с выводами автора о том, что уведомительный порядок осуществления отдельных видов деятельности и обязательные требования, предъявляемые к хозяйствующим субъектам, представленные в работе как правовые средства, имеют частноправовой характер.

В то же время официальный оппонент отмечает, что проведенный анализ диссертации, высказанные замечания не умаляют её научного значения и не исключают её положительной оценки.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского права (протокол № 1 от 2 сентября 2020 г.), подписанном заведующей кафедрой гражданского права Института права, доктором юридических наук, профессором Еленой Марковной Тужиловой-Орданской, утвержденном проректором по научной и инновационной работе ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», доктором физико-математических наук, профессором Светланой Анатольевной Мустафиной, указала, что диссертационное исследование Е.С. Улановой следует признать законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблем, имеющих существенное значение для науки гражданского права.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие замечания: 1) возникает вопрос о составляющих элементах определения пищевой продукции, данного автором, а именно: являются ли они строго исчерпывающими; 2) указывается на необходимость пояснения по поводу соотношения понятий «обращение» и «оборот»; 3) требуется указать критерии ограничения делимости пищевой продукции в целях её признания в качестве объекта гражданского оборота; 4) представляется спорным предложение о внесении изменений в ч. 2 ст. 891 ГК РФ, абзац 1 ч. 1 ст. 791 ГК РФ; 5) требуется уточнить позицию автора по вопросу о том, какие санитарно-эпидемиологические требования необходимо закрепить в технических регламентах, а какие следует включить в Свод правил, и каковы основания такого разграничения.

В то же время в отзыве ведущей организации отмечается, что указанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер, не разрушают целостность защищаемой концепции и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлен в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.05.2020 г.), и обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности, профессиональной занятостью в исследуемой области.

Соискателем опубликованы двенадцать научных работ по теме диссертационного исследования, в том числе четыре научные статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. *Матишова, Е.С.* О необходимости реформирования технического регулирования / Е. С. Матишова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2014. – Т. 14. – № 2. – С. 71–74 (0,3 п.л.);

2. *Матишова, Е.С.* К вопросу об обеспечении безопасности пищевых продуктов в рамках продовольственного права стран Евросоюза / Е. С. Матишова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 103–108 (0,5 п.л.);

3. *Матишова, Е.С.* Правовые меры обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов / Е. С. Матишова // Таможенное дело. – 2016. – № 3. – С. 24–27 (0,4 п.л.);

4. *Уланова, Е.С.* Гражданско-правовая природа обязательных требований к процессам реализации, хранения и перевозки пищевой

продукции / Е. С. Уланова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2019. – Т. 19. – № 4. – С. 59–62 (0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило четыре отзыва.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определенно выраженную положительную оценку представленной Е. С. Улановой к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 части 2 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, сформулированы рекомендации о присуждении Е.С. Улановой ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, хотя в них и высказаны отдельные вопросы и замечания.

1. В отзыве, подготовленном доцентом, заведующим кафедрой предпринимательского и энергетического права, кандидатом юридических наук Михайловым Андреем Валерьевичем и одобренным на заседании кафедры предпринимательского и энергетического права Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», содержатся следующие замечания: 1) требуется дополнительная аргументация о теоретическом и практическом значении изменений, предложенных в ч. 4 ст. 469 ГК РФ, ч. 2 ст. 891 ГК РФ и абзац 1 ч. 1 ст. 791 ГК РФ; 2) возникает вопрос об использовании автором в названии и по тексту диссертации термина «хозяйствующий субъект»; 3) из содержания автореферата не понятно, чем автор обосновывает, что безопасность пищевой продукции должна включать такую характеристику качества, как пищевая ценность.

2. Отзыв заведующего лабораторией правовых проблем недропользования, экологии и топливно-энергетического комплекса Института проблем экологии и недропользования Академии наук Республики Татарстан, доктора юридических наук, профессора Салиевой Розы Наильевны содержит следующее замечание: в связи с предложением

автора включить в понятие «безопасность пищевой продукции» характеристику качества (пищевая ценность) возникают вопросы: 1) как изменится правовое регулирование обеспечения безопасности пищевой продукции? 2) что должна включать категория «качество пищевой продукции» для целей исполнения гражданско-правовых договоров, и какое практическое значение это будет иметь для гражданского оборота в целом? 3) учитывался ли соискателем при формировании указанного положения, вынесенного на защиту, опыт зарубежных стран?

3. В отзыве доцента кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Петрова Дмитрия Анатольевича содержится следующее замечание: в связи с предложением автора о комплексном подходе к поддержке производителей органической пищевой продукции требуется дополнительная аргументация автора по вопросам: 1) в чем недостаточность предусмотренных в ст. 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» направлений поддержки сельского хозяйства для таких субъектов и 2) чем обоснована потребность адресной поддержки производителей органической пищевой продукции?

4. В отзыве заведующего кафедрой предпринимательского и природоресурсного права Оренбургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, доцента Ефимцевой Татьяны Владимировны содержится следующее замечание: требует пояснения позиция автора об отсутствии в законодательстве Российской Федерации института добровольного отзыва продукции и соотношении этого института с законодательством стран-участниц Евразийского экономического союза.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– в развитие доктрины гражданского права о вещах как объектах гражданского оборота доказано, что делимость отдельных видов пищевой продукции ограничивается не только физическими и эксплуатационными свойствами продукции, но и требованиями безопасности;

– установлена частноправовая природа обязательных требований к безопасности пищевой продукции, выражающаяся в их значении для исполнения гражданско-правовых обязательств и последствиях их неисполнения;

– предложен авторский подход к определению пищевой продукции, учитывающий как наднациональное, так и внутригосударственное законодательство;

– проведён сравнительный анализ уведомительного и заявительного порядка начала осуществления производства пищевой продукции, в результате которого предложено внедрение заявительного порядка, имеющего сегодня декларативный характер.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– выявлены этапы становления и развития российского законодательства о предъявлении требований к безопасности пищевой продукции, свидетельствующие о его эволюционировании от предъявления обязательных требований к отдельным её видам до предъявления таких требований ко всей пищевой продукции;

– доказана необходимость использования универсального понятия – «пищевая продукция» к категории объектов гражданского оборота, которые в отдельных нормативных правовых актах обозначены различными терминами (пищевая продукция, пищевые продукты, продовольственные товары, продукты питания), поскольку по своей содержательной и целевой наполненности они едины (за исключением отдельных элементов).

– установлена зависимость оборотоспособности и делимости пищевой продукции от её соответствия обязательным требованиям;

– обоснована необходимость включения в содержание понятия «безопасность пищевой продукции» такой характеристики качества, как пищевая ценность;

– предложен всесторонний подход к поддержке производителей органической пищевой продукции, выступающей фактором здоровья нации, направленный на создание благоприятных для хозяйствующих субъектов условий для производства и сбыта органической пищевой продукции;

– доказана неадаптированность гражданского законодательства к результатам реформы технического регулирования, которая должна быть устранена путём внесения ряда изменений, предложенных в работе, в кодифицированное законодательство Российской Федерации;

– выявлена система правовых средств обеспечения безопасности пищевой продукции и защиты прав её приобретателей на стадиях: входа производителя на рынок; производства; выпуска пищевой продукции в гражданский оборот; гражданского оборота. Такой подход позволил вскрыть ряд недостатков элементов указанной системы (несогласованность наднационального и национального законодательства; декларативность норм технических регламентов; избыточность норм; недостаточность мер, направленных на защиту прав потребителей) и предложить пути их устранения;

– исследованы санитарно-эпидемиологические требования к пищевой продукции на стадии гражданского оборота, в результате чего сделан вывод об их моральном устаревании, противоречиях с техническими регламентами, что требует осуществления их ревизии, унификации и закрепления в сводном акте – Своде правил;

– обоснованы и сформулированы меры по защите прав потребителей пищевой продукции уже на этапе приобретения ими пищевой продукции;

– доказано, что отзыв продукции по российскому законодательству не может носить добровольный характер, – он всегда является обязанностью хозяйствующего субъекта. Аргументировано, что принудительный отзыв

является способом защиты гражданских прав, предусмотренным в ст. 12 ГК РФ, а именно: пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены проблемы применения норм, регулирующих обеспечение безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами на различных этапах, как самостоятельно, так и в совокупности. Предложены варианты решения выявленных проблем. В результате положения диссертационного исследования могут быть использованы в высших юридических учебных заведениях при преподавании курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право». Они могут быть также использованы в целях развития законодательства в сфере обеспечения безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами при осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе при исполнении гражданско-правовых договоров, а также защиты прав приобретателей пищевой продукции.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– исследование проведено посредством использования общенаучных методов: анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, а также диалектического, исторического, системного методов, и частнонаучных методов: сравнительно-правового, формально-юридического, компаративного и др.;

– теоретические выводы исследования базируются на значительном объеме изученных данных. Теоретическую основу исследования составляют монографии, диссертации, статьи и другие работы специалистов в области теории права, гражданского и предпринимательского права. Нормативная база работы включает наднациональное законодательство (технические регламенты), Гражданский кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ,

ведомственные акты, стандарты и инструкции, относящиеся к предмету исследования. Наряду с этим изучалось законодательство России в исследуемой сфере отношений различных исторических периодов, а также законодательство стран-участниц Евразийского экономического союза, Европейского союза, Соединенных Штатов Америки, Канады. Эмпирическую базу исследования составили обзоры правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека за 1 квартал 2018 года, за 2017 год, за 2016 год, обзор Верховного Суда РФ по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, а также статистические данные, например, аналитический отчет Российского института потребительских испытаний по итогам испытаний 2015 года. При работе над диссертацией были использованы постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Проанализировано 33 судебных акта судов общей юрисдикции и арбитражных судов различных регионов. Изучались официальные сайты Управлений Роспотребнадзора РФ в сети Интернет в разных регионах с целью исследования достоверных источников информации о случаях пищевых отравлений или нарушений прав потребителей в связи с реализацией опасной пищевой продукции. С целью исследования зарубежного опыта в сети Интернет изучались официальные сайты крупнейших мировых производителей пищевой продукции;

– основные выводы проведенного исследования были опубликованы в научных журналах, а также докладывались на всероссийских и международных научных мероприятиях.

Личный вклад соискателя состоит в подготовке и написании диссертации, поиске и отборе теоретических и нормативных правовых источников, относящихся к теме исследования, получении и обработке эмпирических данных, разработке конкретных предложений по совершенствованию правовых норм, направленных на обеспечение

безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами, самостоятельной апробации результатов исследования посредством их публикации в научных изданиях и представлении на научно-практических мероприятиях различного уровня.

На заседании 7 октября 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Е. С. Улановой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
профессор



Коробеев Александр Иванович

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
доцент

Коротких Наталья Николаевна

07 октября 2020 г.