

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский
национальный исследовательский государственный университет»,
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет», по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 12.05.2022 г. № 9

О присуждении Суслову Андрею Александровичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Понятие и виды отказов в российском гражданском праве» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 11 января 2022 г., протокол № 1, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ). Все три организации находятся в ведомстве Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Объеди-

нённый диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Суслов Андрей Александрович, 4 января 1978 года рождения, в 2000 г. окончил с отличием Иркутскую государственную экономическую академию (ИГЭА) по специальности «Юриспруденция» (в настоящее время Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»).

С сентября 2017 г. по сентябрь 2020 г. проходил обучение в очной аспирантуре Иркутского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» по научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Диплом об окончании аспирантуры выдан 27 июля 2020 г. В период обучения в аспирантуре (с 1 ноября 2018 года) был принят на должность младшего научного сотрудника отдела научных исследований Иркутского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» и продолжает работу на этой должности по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса (с 1 сентября 2021 г. - кафедра гражданского и предпринимательского права) Иркутского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Научный руководитель – Белькова Елена Геннадьевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Василевская Людмила Юрьевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры гражданского права;

Адельшин Рим Наильевич, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия (РГУП)», доцент кафедры гражданского права - дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, в своем **положительном отзыве**, подписанном проректором по научной работе, доктором технических наук, доцентом Коржовым Антоном Вениаминовичем, указала, что диссертация является самостоятельным и завершенным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права, обладающим несомненной актуальностью, должной научной новизной, существенной теоретической и практической значимостью.

При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) в положении пятом, выносимо на защиту, в качестве объектов отказа называются секундарные права и их реализация, а также реализация кредиторских и юридических обязанностей, что, как представляется, выходит за рамки определения «права на отказ», сформулированное диссертантом в первом положении, выносимом на защиту; 2) в положении третьем, выносимом на защиту, автор обосновывает, что отказ с позиции учения об юридических фактах гражданского права может быть не только односторонней сделкой, но также может быть реализован в виде соглашения. Однако в этом случае осталось непонятным, как с позиции теории юридических фактов диссертант определяет отказ в качестве

исполнения юридической обязанности и к какому виду юридических фактов относит указанный вид отказа; 3) в положениях о новизне автор предложил дефиницию отказа и классификационные группы отказов без учета особенностей такого субъекта гражданского права, как публичные органы. В связи с этим возникает вопрос об универсальности выделения некоторых видов отказа, например, отказа от правоспособности и ее реализации.

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что отмеченные замечания ни в коей мере не влияют на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании и не снижают теоретической и практической значимости диссертации, поскольку носят уточняющий и дискуссионный характер.

Соискатель имеет 23 опубликованные работы по теме диссертационного исследования, из них в рецензируемых научных журналах опубликовано 7 работ. Общий объем публикаций составляет – 11,45 п.л., личный вклад соискателя – 11,35 п.л. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Суслов А.А. Отказ от осуществления гражданских прав: проблемы разграничения со смежными категориями // Академический юридический журнал. 2017. № 1. С. 27–32 (0,8 п. л.);

2. Суслов А.А. Отказ от наследства под условием // Нотариус. 2017. № 4. С. 32–34 (0,4 п.л.);

3. Суслов А.А. Категория «отказ» в гражданском праве: к вопросу классификации // Сибирский юридический вестник. 2017. № 2 (77). С. 56–62 (1 п.л.);

4. Суслов А.А. К вопросу о дефиниции отказа в цивилистической науке // Нотариус. 2017. № 8. С. 17–20 (0,4 п.л.);

5. Суслов А.А. Отказ от государственной регистрации юридических лиц / А.А. Суслов, Е.Г. Белькова // Юрист. 2019. № 8. С. 4–9 (0,5 п.л./ 0,4 п.л.);
6. Суслов А.А. Недопустимые отказы в гражданском праве России // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 1. С. 102–110 (0,6 п.л.);
7. Суслов А.А. Отказы публичных органов участникам гражданско-правовых отношений // Пролог: журнал о праве / Prologue: LawJournal. 2021. № 4. С. 46–51 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило пять отзывов.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определенно выраженную положительную оценку представленной к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а также рекомендации о присуждении А.А. Суслову ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, несмотря на то, что в них высказаны отдельные вопросы и замечания.

1. Заместитель декана по научной работе, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета, доктор юридических наук, профессор **Кузнецова Ольга Анатольевна** в качестве спорных моментов отметила следующее: 1) диссертант определяет отказ как действие, что требует уточнения применительно к такой категории гражданского права, как «бездействие». Считает ли диссертант, что отказ всегда выражается только в активном поведении участника гражданских правоотношений и не может быть выражен путем бездействия?; 2) из текста автореферата осталось неясным, какие виды отказа, предложенные в четвертом и пятом положениях, автор относит к мерам оперативного воздействия и мерам самозащиты при характеристике отказа с позиции учения о защите гражданских прав и интересов; 3) на с. 16 автореферата автор обосновывает необходимость разграничения «отказа от

дееспособности» и «отказа от ее осуществления (реализации)», проводя параллели с отказом от правоспособности и ее реализации. Вместе с тем, в силу неделимости дееспособности на элементы, возникает вопрос о том, как данный вывод соотносится с положением шестым, выносимым на защиту, в котором отказ от осуществления возможен, по мнению автора, лишь от отдельных элементов, а не всего права в целом.

2. Заведующий кафедрой гражданского права Казанского (Приволжского) федерального университета, доктор юридических наук, профессор **Арсланов Камиль Маратович** сформулировал несколько вопросов, требующих пояснения: 1) насколько правильно сопоставлять российский институт отказа с английским институтом *waiver*? К каким теоретическим мнениям в этом вопросе присоединяется автор? 2) в качестве эмпирической основы автор указывает российское законодательство и российскую судебную практику, а также международные правовые акты, но не упоминает иностранное право и иностранный правовой опыт. Именно поэтому осталось непонятным, насколько международные правовые акты и почему использованы в работе; 3) интересна позиция автора о сопоставлении института отказа в российском гражданском праве с похожими институтами в других правовых системах и, прежде всего, в германском праве. Что автор может сказать здесь об институте *Verzicht*?

3. Доцент кафедры гражданского права Саратовской государственной юридической академии, кандидат юридических наук, доцент **Бабаков Владимир Алексеевич** в качестве вопросов, нуждающихся в дополнительной аргументации, указал следующие: 1) представляется необходимой определенная корректировка формулировки п. 10 положений, выносимых на защиту, с акцентом, прежде всего, не на указание ошибочности судебной практики, а на анализ дефектов действующих в цивилистической науке теоретических подходов, позволяющих рассматривать отказ от наследства недействительной сделкой при наличии заключенного соглашения, стимулирующего наследника к отказу от наследства; 2) требуется объяснение позиции автора относительно возможно-

сти отказа от «реализации способности иметь права» на основании соглашения сторон, с хотя бы и «четко определенными» условиями, поскольку подобный подход существенно снижает гарантированный гражданским законодательством объем дееспособности участников гражданских правоотношений; 3) исследуемая автором тематика не может не быть предметом анализа зарубежных цивилистов. С указанной позиции представляется необходимым отражение сравнительно-правового аспекта в рецензируемой работе, в том числе и в рамках формулирования теоретической основы исследования, и в тексте диссертации.

4. Профессор кафедры гражданского права Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор **Майфат Аркадий Викторович** обозначил следующие вопросы, требующие уточнения: 1) в первом положении, выносимом на защиту, при формулировке дефиниции отказа требуется указание не только на действия, но и на бездействие участников гражданско-правовых отношений; 2) из текста автореферата осталось непонятным, к какому из видов отказа – внутреннему или внешнему – диссертант относит отказ от дачи согласия; 3) в свете второго положения, выносимого на защиту, требуется уточнение о возможности квалификации долженствования по отказу в качестве обязанности, поскольку ее неисполнение не приводит к наступлению негативных правовых последствий в виде признания недействительности заключенных договоров.

5. Профессор, доктор юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина **Камышанский Владимир Павлович** отметил в качестве спорных моментов: 1) в свете сформулированного авторского определения отказа требуется уточнить, чем отказ в гражданском праве отличается от запрета или ограничения субъективного гражданского права; 2) требует пояснения вопрос о том, может ли отказ в удовлетворении иска истцу о признании права отсутствующим повлечь за собой «прекращение правовых возможностей или суже-

ние их границ» для участников гражданско-правовых отношений, как основных признаков отказа, сформулированных автором в его определении?; 3) нуждается в уточнении вывод соискателя о том, что отказ стороны обязательственного правоотношения от заключения в будущем отдельных договоров может быть признан непоименованным способом обеспечения исполнения обязательства, поскольку если это, к примеру, договор коммерческой концессии, в котором предусмотрен отказ правообладателя от предоставления комплекса исключительных прав в установленных границах другому лицу, то почему этот отказ следует квалифицировать как способ обеспечения исполнения обязательства, а не одно из обязательств по названному договору?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается требованиями пунктов 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), и учитывает широкую известность и востребованность результатов научной деятельности, профессиональную занятость в исследуемой области. Выступившая от имени ведущей организации кафедра гражданского права и гражданского судопроизводства ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» провела значительное количество научных исследований по вопросам гражданско-правового регулирования отношений в сфере отказов (отказов от вещных прав, правоспособности, наследственных прав и др.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны новый научный подход к пониманию сущности и видовой характеристике отказов в российском гражданском праве, позволивший, с одной стороны, выявить общие признаки, присущие всем отказам, а с другой стороны, указать на многозначность термина «отказ» с учетом его определения с позиций различных цивилистических учений, что устранило противоречия при исследовании такого правового явления, как отказ, и исключило неоднознач-

ность в его понимании; оригинальные авторские идеи о понимании отказа с позиции учения о гражданском правоотношении (право на отказ и обязанность отказа) с позиции учения о юридических фактах гражданского права (односторонняя сделка, исполнение обязанности), с позиции учения о механизме правового регулирования (ограничивающее и стимулирующее правовое средство);

- **предложены** авторские классификации отказов в российском гражданском праве *по критерию направленности* (внутренний и внешний отказ); *по критерию объекта отказа* (отказ от субъективных прав и их осуществления, от реализации правоспособности и дееспособности, от секундарных прав и их осуществления, от исполнения кредиторских обязанностей и юридических обязанностей); *по критерию допустимости законом* (разрешенный (правомерный) и запрещенный (неправомерный) отказ); *по критерию правовых последствий* («безусловно ничтожный», «условно ничтожный», «безусловно действительный», «условно действительный»);

- **доказано**, что особенности различных объектов отказа определяют различия в правовом регулировании процедуры и условий отказа, а также последствий его реализации, что незначительно учитывается в современной российской судебной практике, базирующейся на признании «доктрины ничтожности отказов», которую необходимо преодолевать, основываясь на применении базовых принципов частноправового регулирования;

- **введено** новое понятие отказа в гражданском праве, основанное на выделении признака перформативности отказа (позволяющего квалифицировать любой отказ как действие или речевой акт, тождественный действию) и признака общих правовых последствий (выражающихся в прекращении правовых возможностей или сужении их границ для участников гражданско-правовых отношений).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказана** необходимость учета многозначности понимания отказа для формирования единообразных подходов в судебной практике при отграничении

отказа от субъективных прав и их осуществления, а также отказа от гражданской правоспособности и отказа от ее реализации, что позволит, с одной стороны, защитить участников гражданских правоотношений от недобросовестного поведения, а с другой стороны, не будет нарушать базового принципа гражданского права о свободе усмотрения в установлении прав и обязанностей субъектами гражданского права;

- существенно **обогащены и дополнены** научные представления в области учений (теорий) о юридических фактах, гражданском правоотношении, защите гражданских прав, а также о механизме гражданско-правового регулирования применительно к отношениям в сфере отказов;

- **применительно к тематике диссертации результативно использован** комплекс общенаучных методов, традиционно применяемых при проведении исследований в области гражданского права, а также частнонаучных методов (формально-логического, системного, сравнительно-правового), которые легли в основу оригинальных подходов к разграничению различных видов отказов и формулированию особенностей их правового регулирования;

- **изложены** научно обоснованные предложения соискателя по реформированию гражданского законодательства в сфере отказов, а также оптимизации правоприменительной практики и договорной работы участников гражданских правоотношений, направленные на преодоление «доктрины ничтожности отказов» в российском правовом порядке;

- **раскрыты** особенности правовой регламентации и правовых последствий правомерных и неправомерных отказов в гражданском праве;

- **изучены** дополнительные признаки отказа как гражданско-правового термина с позиции различных цивилистических учений, что позволило выработать научно обоснованные подходы к пониманию данного термина и сформировать доктринальные основы для его дальнейшего более углубленного изучения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны** предложения по применению существующих норм гражданского законодательства в сфере отказов, позволяющие привести к единообразию правоприменительную практику;

- **выработаны** рекомендации для участников гражданско-правовых отношений, позволяющие устранить выявленные в ходе исследования проблемы заключения и исполнения договоров, предусматривающих условие об отказе от тех или иных правовых возможностей или долженствований;

- **определены** пределы и перспективы практического использования полученных результатов в образовательном процессе при преподавании, подготовке учебно-методических материалов в рамках основных подотраслей гражданского права (вещного, обязательственного, наследственного права), нормы которых регулируют отношения в сфере отказа.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- основные научные результаты получены с использованием общепризнанного диалектического метода познания с оправданным применением общенаучных (анализ, синтез, дедукция, аналогия) и частнонаучных (формально-логический, системный, сравнительно-правовой) методов теоретического исследования;

- теоретические выводы исследования базируются на значительном объеме изученных данных. Теоретическую основу исследования составляют отечественные монографии, диссертации, статьи и другие работы специалистов в области не только теории права и частного права, но и в области философии и лингвистики. Нормативно-правовая база включает Конституцию РФ, Гражданский кодекс РФ, иные федеральные законы, постановления Правительства РФ, а также ведомственные и международные акты.

В ходе проведения исследования соискателем было изучено значительное количество гражданских дел, затрагивающих совершение отказов участниками гражданско-правовых отношений, за период с 2011 по 2020 гг.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке и написании диссертации, непосредственной постановке проблемы исследования, определении области исходных данных, поиске и отборе источников, относящихся к теме исследования, сборе, обработке и анализе эмпирических данных, личном получении научных результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту, непосредственном участии в ходе апробации результатов исследования и публичной защите на научно-практических конференциях, а также при подготовке и опубликовании научных трудов, в которых содержатся основные результаты исследования.

В ходе защиты диссертации было высказано следующее критическое замечание: отсутствие в авторском определении отказа указания на бездействие участников гражданско-правовых отношений, что не согласуется с рядом иных выводов, в которых диссертант анализирует воздержание от совершения определенных действий в качестве отказа.

Соискатель полностью ответил на заданный ему в ходе заседания вопрос и привел собственную убедительную аргументацию, которая сводится к тому, что им разделяются научные воззрения, впервые изложенные в трудах Ф.К. Савиньи и получившие дальнейшее развитие в трудах дореволюционных и современных авторов, в соответствии с которыми бездействие является разновидностью действия. Кроме того, соискатель изложил в качестве аргументов доводы о том, что не любое воздержание от совершения определённых действий может быть отнесено к бездействию, поскольку для последнего необходимо наличие волевого момента. Именно поэтому в диссертационном исследовании отказ с точки зрения учения о правоотношении предложено понимать, в том числе, и как юридическую обязанность, содержанием которой является отказ лица от

совершения определенных активных действий, а ее исполнение (бездействие) является надлежащим поведением участника гражданского правоотношения.

На заседании 12 мая 2022 г. диссертационный совет постановил: за решение научной задачи в области цивилистического понимания и видовой характеристики отказов, имеющей значение для развития отрасли гражданского права, присудить А.А. Суслову учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, 10 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали:

за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета



Коробеев Александр Иванович

Коротких Наталья Николаевна

12 мая 2022 г.