

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе
федерального государственного автономного образовательного учрежде-
ния высшего образования «Сибирский федеральный университет», феде-
рального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский
государственный университет», федерального государственного автоном-
ного образовательного учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет», по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 15.04.2021 г. № 4

О присуждении Шеслеру Виктору Александровичу, гражданину Россий-
ской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая характеристика хищения наркотиче-
ских средств или психотропных веществ» по специальности 12.00.08 – уголов-
ное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 2
февраля 2021 г., протокол № 1, объединённым диссертационным советом Д
999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного об-
разовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального госу-
дарственного автономного образовательного учреждения высшего образова-
ния «Новосибирский национальный исследовательский государственный уни-
верситет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государ-
ственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, о. Рус-
ский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ). Объединённый диссертационный совет со-
здан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля
2017 г.

Соискатель Шеслер Виктор Александрович в 2010 г. окончил Сибирский юридический институт МВД России. С августа 2010 г. по июль 2017 г. проходил службу в ГУ МВД России по Красноярскому краю. С октября 2017 г. по сентябрь 2020 г. обучался в очной адъюнктуре Сибирского юридического института МВД России по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Диплом об окончании адъюнктуры выдан 31 августа 2020 г. В настоящее время продолжает службу в Сибирском юридическом институте МВД России в должности преподавателя кафедры административного права и административной деятельности ОВД.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – Мальков Сергей Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Чучаев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовного права;

Беларева Ольга Александровна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», Новокузнецкий институт (филиал), доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор **А.И. Чучаев** отмечает, что диссертация В.А. Шеслера является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для теории уголовного права и практики его применения, отвечает требованиям абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) При рассмотрении предмета хищения, ответственность за которое предусмотрена ст. 229 УК РФ, соискатель не указывает, что отнесение аналогов этих наркотических средств и веществ к такому хищению видоизменит его объект. Последним будет выступать не безопасность здоровья населения от немедицинского потребления наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов, а безопасность здоровья населения от потребления наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов, в силу невозможности их медицинского потребления; 2) С учетом предложения соискателя об исключении вымогательства наркотических средств из ст. 229 УК РФ не вполне ясно, как квалифицировать действия лиц, состоящие в требовании передать им рецепты или иные документы, дающие право на получение наркотических средств или психотропных веществ, под угрозой совершения действий, которые указаны в ч. 1 ст. 163 УК РФ; требования виновных, сопряженное с указанными в ст. 163 УК РФ угрозами о совершении в отношении наркотических средств или психотропных веществ безвозмездных действий, например требование к владельцу дачного участка о выращивании конопли; 3) Соискатель утверждает, что момент окончания хищения наркотических средств следует связывать с моментом появления у виновного возможности распорядиться им по своему усмотрению. Это не является правильным, так как связывать такой момент с появлением у виновного возможности распорядиться похищенным, значит делать его оценочным, зависимым от каждой конкретной ситуации. Связывание момента окончания хищения наркотических средств с моментом изъятия позволит исключить оценочный характер момента

окончания такого хищения; 4) Нельзя согласиться с выводом автора о том, что состав рассматриваемого хищения всегда является формальным. В том случае, когда предметом хищения становятся наркотические средства или психотропные вещества, находящиеся в законном владении, рассматриваемый состав может быть формально-материальным, так как при хищении этих средств или веществ из законного оборота их фактическим владельцам причиняется имущественный ущерб, т.е. ущерб, подлежащий стоимостной оценке.

Вместе с тем официальный оппонент отмечает, что приведенные выше обстоятельства не влияют на общую положительную оценку работы и не снижают ее значимости, относятся либо к дискуссионным уголовно-правовым проблемам как таковым, либо к спорным позициям диссертанта.

Официальный оппонент – кандидат юридических наук, доцент **О.А. Беларева** отмечает, что диссертация В.А. Шеслера вносит весомый вклад в решение поставленной проблемы, представляет собой актуальное самостоятельное научное исследование, которое имеет законченный вид.

При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) соискатель не сформулировал собственного определения такой разновидности хищения наркотических средств как его вымогательство, не указал, чем оно будет отличаться от грабежа или разбоя (если будет сопровождаться угрозой применения насилия или реальным насилием), и не указал, как квалифицировать требование передать наркотические средства или психотропные вещества под угрозой, если владелец таких средств отказался его выполнять или обратился в правоохранительные органы и передача проходила под их контролем; 2) непоследовательной видится позиция соискателя в части предложения о квалификации похищения поддельного рецепта или иного документа и последующего получения по ним наркотических средств или психотропных веществ – только по соответствующей части ст. 229 УК РФ, без квалификации по совокупности с ч. 5 ст. 327 УК РФ; 3) недостаточно аргументировано положение соискателя о том, что хищением следует считать изъятие наркотических средств или психо-

тропных веществ не только из мест закладок, но и из тайников, при этом на квалификацию таких действий по ст. 229 УК РФ не влияет, целенаправленно виновное лицо искало наркотическое средства или психотропное вещество, или обнаружило его случайно.

В то же время официальный оппонент отмечает, что высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку рецензируемого труда, в котором содержатся теоретические и прикладные положения, имеющие значение для развития уголовного права и криминологии.

Ведущая организация – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (Академия ФСИН России)» на диссертацию В.А. Шеслера, дала **положительный отзыв**, обсужденный и одобренный на заседании кафедры уголовного права 1 марта 2021 (протокол № 3), подготовленный начальником кафедры уголовного права, доктором юридических наук, доцентом Валерием Федоровичем Лапшиным, утверждённый заместителем начальника Академии ФСИН России по научной работе, кандидатом психологических наук, доцентом Григорием Викторовичем Щербаковым.

В отзыве отмечается, что диссертация является самостоятельным и завершенным трудом, выполненным на высоком практическом уровне. Сформулированные в исследовании выводы и предложения обладают научной новизной, что указывает на личный вклад автора работы в науку.

При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) соискатель не рассматривает в качестве факультативного объекта исследуемого хищения, общественные отношения, связанные с охраной больных граждан, владеющих этими средствами на законных основаниях; 2) представляется спорной позиция соискателя, что моментом окончания хищения наркотических средств следует считать момент появления у виновного возможности распорядиться похищенным; 3) недостаточно аргументированы возражения соискателя относительно введения в ст. 229 УК РФ квалифицирующего признака в виде сопря-

женности с проникновением в жилище; 4) при обосновании квалификации хищения поддельного рецепта или иного документа и последующего получения по ним наркотических средств только по ст. 229 УК РФ соискатель не опирался на разъяснения высшего судебного органа по сходным вопросам.

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что отмеченные дискуссионные моменты и незначительные замечания по диссертации не снижают оценки ее качества.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлён в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.05.2020 г.), и обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов научной деятельности, профессиональной занятостью в исследуемой области. Выступившая от имени ведущей организации кафедра уголовного права ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» провела значительное количество научных исследований по вопросам уголовной политики в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Соискателем опубликованы двадцать шесть научных работ по теме диссертационного исследования, в том числе десять научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Шеслер, В.А. Квалификация хищений наркотических средств или психотропных веществ, совершенных путем незаконного проникновения в жилище /

В.А. Шеслер // Вестник Владимирского юридического института. – 2018. – № 3 (48). – С. 122-125. [0,4 п.л.]

2. Шеслер, В.А. Наказуемость хищений наркотических средств или психотропных веществ / В.А. Шеслер // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 3 (36). – С. 128-133. [0,7 п.л.]

3. Шеслер, В.А. К вопросу о квалификации хищений наркотиков, совершенных лицами с использованием своего служебного положения / В.А. Шеслер // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 4 (33). – С. 166-171. [0,7 п.л.]

4. Шеслер, В.А. Хищение наркотических средств или психотропных веществ, совершенное сотрудником органа внутренних дел / С.М. Мальков, В.А. Шеслер // Современное право. – 2018. – № 12. – С. 95-99. [0,4 п.л.]

5. Шеслер, В.А. Прикосновенность к хищению наркотических средств или психотропных веществ / В.А. Шеслер // Законность. – 2019. – № 4. – С. 38-41. [0,5 п.л.]

6. Шеслер, В.А. Объект состава преступления, предусмотренного статьей 229 УК РФ (хищение наркотических средств или психотропных веществ) / В.А. Шеслер // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 2. – С. 163-169. [0,8 п.л.]

7. Шеслер, В.А. Безвозмездность в хищении наркотических средств или психотропных веществ / С.М. Мальков, В.А. Шеслер // Уголовное право. 2019. – № 3. – С. 49-52. [0,3 п.л.]

8. Шеслер, В.А. Квалифицирующие отягчающие наказание обстоятельства хищения наркотических средств или психотропных веществ / В.А. Шеслер // Вестник Кузбасского института. – № 1(42). – 2020. – С. 123-133. [1,2 п.л.]

9. Шеслер, В.А. Квалификация насильственных хищений наркотических средств или психотропных веществ / В.А. Шеслер // Уголовное право. – 2020. – № 2. – С. 111-115. [0,5 п.л.]

10. Шеслер, В.А. Момент окончания хищения наркотических средств или психотропных веществ / В.А. Шеслер // Наркоконтроль. – №3 (60) / 2020. – С. 19-23. [0,5 п.л.]

На диссертацию и автореферат поступило семь отзывов.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определенно выраженную положительную оценку представленной В.А. Шеслером к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а также рекомендации о присуждении В.А. Шеслеру ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, несмотря на то, что в них высказаны отдельные вопросы и замечания.

1. Доктор юридических наук, доцент, президент адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа **Валерий Филиппович Анисимов**, обращая внимания на то, что законодателем вымогательство не отнесено к формам хищения, а является одним из способов завладения имуществом, указывает на недостаточную аргументированность вывода автора об отнесении вымогательства наркотических средств или психотропных веществ к разновидности их хищения.

2. Доктор юридических наук, доцент, декан юридического факультета, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» **Артем Владимирович Иванчин** считает, что: 1) небесспорным является утверждение автора о том, что хищение наркотических средств или психотропных веществ является специальным по отношению к хищениям как преступлениям против собственности; 2) полагает, что аргументация об исключении термина вымогательства из ст. 229 УК РФ, и квалификация действий, его образующих, как хищения, малоубедительна. По его мнению, завладение наличествует не во всех случаях вы-

могательства, и у вымогательства иной механизм, нежели чем у хищения, что упускается автором работы.

3. Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Новосибирский юридический институт (филиал) Томского национального исследовательского государственного университета» **Роман Николаевич Боровских** предлагает вынести для обсуждения вопрос о перспективе реализации положения «об исключении из действующей редакции ст. 229 УК РФ термина вымогательство, и квалификации действий, его образующего, как хищение наркотических средств» в контексте авторского концептуального подхода о дифференциации хищений, ответственность за которые установлена главами 21 и 25 УК РФ.

4. Доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса, директор института государства и права Сургутского государственного университета **Дмитрий Сергеевич Дядькин**, критикуя положения соискателя об отнесении вымогательства наркотических средств к форме их хищения, отмечает, что оценка вымогательства и хищения наркотических средств как различных видов преступления является более корректной. И в силу того, что при вымогательстве умысел направлен на получение предметов в будущем, считает правильным выделить вымогательство наркотических средств или психотропных веществ в отдельную статью УК РФ. Помимо этого, замечает отсутствие в автореферате предложений по отнесению прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ к предмету хищения, предусмотренного ст. 229 УК РФ.

5. Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» **Сергей Владимирович Тасаков**, отмечает, что неясным остается вопрос о том, почему автор не предлагает предусмотреть незаконное проникновение в жилище в качестве квалифицирующего признака в ст. 229 УК РФ; акцентирует внимание на отсутствии в тексте автореферата рассуждений

об отнесении прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ к предмету преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ.

6. Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета **Алексей Петрович Жеребцов**: 1) считает непоследовательным внесение изменений в ст. 229 УК РФ в части раскрытия понятия хищения наркотических средств, при отсутствии предложений, об изменении примечания 1 к ст. 158 УК РФ, в которой дано общее понятие хищения; 2) указывает на отсутствие рассуждений, о влиянии корыстной цели хищения наркотических средств на его общественную опасность.

7. Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» **Роман Викторович Минин** обращает внимание на отсутствие в автореферате предложений по квалификации хищений наркотических средств по совокупности с преступлениями, предусмотренными главой 21 УК РФ, в тех случаях, когда в результате хищения наркотических средств причиняется вред отношениям собственности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработан научный подход, в соответствии с которым хищение наркотических средств или психотропных веществ следует рассматривать как специальный вид хищения по отношению к хищениям, предусмотренным главой 21 УК РФ, так как безопасность здоровья населения от немедицинского потребления этих предметов составляет основной, а собственность - факультативный объект данного преступления;

- доказано, что установление самостоятельной уголовной ответственности за указанный вид хищения обусловлено специфической общественной опасностью его предмета (наркотических средств и психотропных веществ), незаконное завладение которым влечет негативные последствия в виде созда-

ния угрозы безопасности здоровью населения от их немедицинского потребления, что составляет основной объект этого преступления;

- аргументировано, что криминализация исследуемого хищения в виде самостоятельного состава преступления соответствует условиям установления уголовно-правового запрета: соразмерности ее положительных и отрицательных последствий; конституционной и уголовно-политической адекватности; системно-правовой непротиворечивости; международно-правовой необходимости и допустимости; процессуальной осуществимости преследования; беспроblemности закона и неизбыточности запрета; определенности и единству терминологии; полноте состава; соразмерности санкции и экономии репрессии; восприимчивости общественной психологией и правосознанием;

- по-новому рассмотрено уголовно-правовое значение таких признаков хищения, предусмотренного ст. 229 УК РФ, как безвозмездность, ущерб собственнику или иному владельцу предмета хищения, корыстная цель; доказывается, что они выступают в качестве факультативных, а не основных признаков этого деяния;

- обосновано, что вымогательство наркотических средств или психотропных веществ является разновидностью их хищения, так как предметы такого вымогательства обладают вещными признаками, после предъявления требования о передаче этих предметов обычно следует завладение ими, при вымогательстве, как и при хищении, существует цель завладения данными предметами;

- доказано, что состав хищения наркотических средств или психотропных веществ является формальным, ибо его окончание связано с возникновением угрозы безопасности здоровью населения от немедицинского потребления таких предметов, наступающей в момент появления у виновного возможности распорядиться ими по своему усмотрению, а не с ущербом их законному владельцу или иным вредом, например, здоровью конкретного человека;

- конкретизировано содержание квалифицирующих признаков хищения, предусмотренного ст. 229 УК РФ, предложено включение в содержание этой статьи таких квалифицирующих признаков, как хищение, совершенное лицом с использованием своих трудовых функций, а также лицом с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- разработаны правила квалификации рассматриваемого хищения при его отграничении от смежных и конкурирующих составов преступлений, при совокупности преступлений, базирующиеся на отличии его основных, факультативных и квалифицирующих признаков от аналогичных признаков хищений, предусмотренных в главе 21 УК РФ;

- предложена новая редакция ст. 229 УК РФ, прежде всего в части закрепления в ней такого определения рассматриваемого хищения, которое отражает признаки, отличающие его от хищения, определение которого дано в примечании к ст. 158 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- восполнен пробел в научном познании хищения наркотических средств или психотропных веществ как специального вида хищения по отношению к хищениям, предусмотренным главой 21 УК РФ;

- проведен анализ развития нормы об уголовной ответственности за хищение наркотических средств или психотропных веществ в отечественном законодательстве, показывающий обоснованность установления уголовной ответственности за него в виде самостоятельного состава преступления;

- установлены требования, обосновывающие уголовно-правовой запрет хищения наркотических средств или психотропных веществ;

- раскрыто содержание основных, квалифицирующих и факультативных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, характеризующих его как специальный вид хищения;

- сформулированы теоретические положения, на которых основаны правила квалификации рассматриваемого хищения при его отграничении от смеж-

ных и конкурирующих составов преступлений, при совокупности преступлений;

- сформулировано авторское понятие хищения наркотических средств или психотропных веществ, отличное от понятия, содержащегося в примечании к ст. 158 УК РФ;

- разработана методика исследования хищений наркотических средств или психотропных веществ, основанная на использовании таких частных методов, как сравнительно-исторический, социологический метод (анализ документов, экспертная оценка), статистический, формально-логический;

- результаты проведенного исследования могут послужить основой для дальнейшего научного познания не только хищения, предусмотренного ст. 229 УК РФ, но и иных видов хищений, являющихся специальными по отношению к хищениям, предусмотренным главой 21 УК РФ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- выявлены недостатки действующей редакции ст. 229 УК РФ;

- предложена новая редакция ст. 229 УК РФ, отличающаяся от ее действующей редакции расширенным предметом преступления за счет включения в него аналогов наркотических средств или психотропных веществ, а также таких квалифицирующих хищение признаков, как его совершение с использованием трудовых функций и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, отнесением вымогательства к хищению, наличием двух примечаний, содержащих понятия указанного хищения и лица, использующего трудовые функции при его совершении;

- выявлены недостатки в практике применения ст. 229 УК РФ, связанные с толкованием рассматриваемого хищения на основании понятия имущественного хищения, которое дано в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, с увязыванием момента его окончания с моментом изъятия наркотических средств и психотропных веществ из чужого владения, с толкованием содержания квалифици-

рующих признаков, прежде всего использования служебного положения, с квалификацией этого хищения при совокупности преступлений, при отграничении его от других преступлений;

- предложено толкование хищения наркотических средств или психотропных веществ как специального вида хищения по отношению к хищениям, предусмотренным главой 21 УК РФ;

- рекомендовано считать рассматриваемое хищение окончанным с момента появления у виновного возможности распорядиться похищенным по своему усмотрению, так как с этого момента возникает угроза безопасности здоровью населения от немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ;

- сформулировано предложение относить к лицам, использующим при совершении рассматриваемого хищения свое служебное положение, лиц, указанных в примечаниях к ст. 201 и ст. 285 УК РФ, которые используют свои полномочия по распоряжению наркотическими средствами или психотропными веществами, по контролю за их оборотом либо которые превышают эти полномочия; лиц, выполняющие трудовые функции, связанные с наркотическими средствами или психотропными веществами; лиц, получивших доступ к наркотическим средствам или психотропным веществам в силу своих полномочий, не связанных с распоряжением ими либо контролем за их оборотом, или получивших к ним допуск в силу иных выполняемых трудовых функций;

- внесены конкретные предложения по квалификации хищения наркотических средств или психотропных веществ при его отграничении от смежных и конкурирующих составов преступлений, при совокупности преступлений, основанные на отличии его признаков от признаков хищений, предусмотренных в главе 21 УК РФ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод познания социальных процессов. Для решения конкретных задач использовались частные методы: сравнительно-исторический, со-

циологический метод (анализа документов и экспертной оценки), статистический, формально-логический.

- теоретические выводы исследования базируются на значительном объеме изученных данных. Теоретическую основу исследования составляют отечественные и зарубежные монографии, диссертации, статьи и другие работы специалистов в области уголовного права, криминологии, административного права и сравнительного правоведения. Нормативно-правовая база включает Конституцию РФ, Уголовный кодекс РФ, иные федеральные и региональные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, проекты нормативных правовых актов, а также международные и иностранные акты и их проекты разной отраслевой принадлежности;

- эмпирическую базу исследования составили: статистические данные МВД России за 2010-2019 гг. о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ; данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2010-2019 гг. о количестве осужденных по ст. 229 УК РФ; материалы выборочно изученных 274 судебных решений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 229 УК РФ, за 2010-2019 гг.; результаты анкетирования 571 следователя, специализирующихся на расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, из 33 регионов Российской Федерации (Республика Дагестан, Республика Коми, Республика Бурятия, Красноярский край, Краснодарский край, Калининградская область, Приморский край, Брянская область, Ростовская область, Тюменская область и др.).

Кроме того, достоверность исследования подкрепляется апробацией результатов на всероссийских и международных научных конференциях. Основные выводы проведенного исследования были опубликованы в двадцати шести научных трудах, десять из которых размещены в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных науч-

ных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке и написании диссертации, поиске и отборе источников, относящихся к теме исследования, сборе, обработке и анализе эмпирических данных, личном получении научных результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту, непосредственном участии в ходе апробации результатов исследования и публичной защите на научно-практических конференциях, а также при подготовке и опубликовании научных трудов, в которых содержатся основные результаты исследования.

На заседании 15 апреля 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить В.А. Шеслеру учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 16, против – нет, не участвовали в голосовании – нет.

Председатель
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета




Коробеев Александр Иванович


Коротких Наталья Николаевна

15 апреля 2021 г.