

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский
национальный исследовательский государственный университет»,
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет», по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 06.10.2020 г. № 7

О присуждении Луценко Надежде Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 17.02.2020 г., протокол № 1, объединенным диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединенный диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Луценко Надежда Сергеевна, 1983 года рождения, в 2004 г. с отличием окончила федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция»; в 2007 г. окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Хабаровская государственная академия экономики и права» по специальности «Финансы и кредит».

В период с 2004 по 2009 гг. работала в должностях следователя и старшего следователя в следственном отделе при ОВД Кировского района г. Хабаровска, с 2009 по 2017 гг. – в должности заместителя начальника отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП № 10 СУ УМВД России по г. Хабаровску.

С ноября 2017 г. по настоящее время проходит очное обучение в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по направлению подготовки 40.07.01 Юриспруденция (направленность (профиль) подготовки 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – Антонова Елена Юрьевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права».

Официальные оппоненты:

Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Алтайского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

Чучаев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Официальный оппонент – доктор юридических наук **Т.А. Плаксина** отмечает, что диссертационное исследование отличается продуманностью, четкостью, глубиной аргументации авторской позиции, а целый ряд положений теоретического и практического характера обладают научной новизной и заслуживают того, чтобы быть реализованными в правоприменительной деятельности, а также найти свое воплощение в предлагаемых диссертантом изменениях и дополнениях уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. При этом отзыв содержит следующие замечания: 1) нельзя согласиться с выводом в диссертации о том, что судебный штраф не преследует цель восстановления социальной справедливости через тяготы и лишения, соразмерные тяжести совершенных преступлений; 2) представляется спорным мнение о том, что судебный штраф не является мерой принуждения; 3) вызывает возражение предложенный способ определения минимальной границы размера судебного штрафа – не меньше суммы установленных процессуальных издержек судопроизводства; 4) требует уточнения позиция автора о возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при

совершении преступлений с формальным составом, неоконченных преступлений; преступлений, причиняющих вред исключительно публичным интересам.

В то же время официальный оппонент отмечает, что указанные недостатки не снижают ценности диссертационного исследования.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор **А.И. Чучаев** подчеркивает, что работа отличается комплексным исследованием проблем судебного штрафа как вида освобождения от уголовной ответственности и как иной меры уголовно-правового характера, углубляет знания по ряду моментов, а полученные автором результаты могут быть использованы при разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства. При этом отзыв содержит замечания: 1) возникает вопрос: если вид освобождения и вид иной меры уголовно-правового характера являются институтами, то могут ли они составлять еще какой-то уголовно-правовой институт; 2) вызывает критику множественность оснований судебного штрафа как вида освобождения от уголовной ответственности; 3) требуется дополнительное обоснование исключения действия ст. 76.2 УК РФ в отношении лиц, не достигших возраста 18-ти лет; 4) дискуссионным является тезис о солидарности автора с мнением Н.В. Щедрина, считавшим, что «иные меры уголовно-правового характера – «это самостоятельный правовой институт, который параллелен уголовной ответственности».

Вместе с тем официальный оппонент отмечает, что приведенные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем **положительном отзыве**, обсужденном и одобренном на кафедре уголовного права и криминологии (протокол № 28 от 3 июня 2020 г.), подписанном начальником кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических

наук, доцентом Сергеем Михайловичем Мальковым, утвержденном начальником ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктором юридических наук, профессором Дмитрием Владимировичем Кимом, указала, что представленная диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие замечания: 1) вызывает критику отнесение к одной из целей судебного штрафа исправление лица, совершившего преступление; 2) дискуссионным видится мнение о том, что «именно успешная реализация норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа положительно повлияла на тенденцию снижения осужденных лиц, впервые совершивших преступление»; 3) не ясен вопрос относительно установления вины при применении судебного штрафа в отношении юридических лиц.

В отзыве ведущей организации отмечается, что обозначенные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество проведенного исследования. Представляется, что их учет позволяет вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования. Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, его достаточно высоком научном уровне и определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить расширению теоретических представлений о проблемах и перспективах оптимизации института судебного штрафа.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлен в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.05.2020 г.), и обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности, профессиональной занятостью в исследуемой области. Кафедра уголовного права и криминологии

федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», выступившего в качестве ведущей организации имеет значительное количество публикаций, проведенных научных исследований в области проблематики регламентации и реализации института судебного штрафа и иных видов освобождения от уголовной ответственности.

Соискателем опубликованы двадцать пять научных работ по теме диссертационного исследования, в том числе семь научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. *Луценко, Н. С.* Реализация норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на стадии предварительного расследования / Н. С. Луценко // *Право и государство: теория и практика.* – 2017. – № 5(149). – С. 114–117 (0,6 п.л.);

2. *Луценко, Н. С.* Историко-философский взгляд на уголовно-правовой институт судебного штрафа / Н. С. Луценко // *Право и практика.* – 2018. – № 2. – С. 37–43 (0,6 п.л.);

3. *Луценко, Н. С.* Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера в отношении корпоративных (коллективных) образований / Н. С. Луценко, Е. Ю. Антонова // *Вестник Дальневосточного юридического института МВД РФ.* – 2019. – № 1(46). – С. 31–35 (0,5 п.л.);

4. *Луценко, Н. С.* Уголовно-правовой институт судебного штрафа по законодательству ряда зарубежных стран / Н. С. Луценко // *Юридические исследования.* – 2019. – № 4. – С. 52–60 (0,7 п.л.);

5. Луценко, Н. С. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в теоретическом и прикладном контекстах / Н. С. Луценко // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. № 4А. – С. 303–311 (0,8 п.л.);

6. Луценко, Н. С. К вопросу о «двухаспектной» правовой природе судебного штрафа / Н. С. Луценко // Российский следователь. – 2019. – № 6. – С. 34–38 (0,5 п.л.);

7. Луценко, Н. С. Судебный штраф: сущность и цели / Н. С. Луценко // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 6(174). – С. 105–108 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило семь отзывов.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат положительную оценку представленной Н.С. Луценко к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9–14 части 2 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, сформулированы рекомендации о присуждении Н.С. Луценко ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, хотя в них высказаны и отдельные вопросы и замечания.

1. В отзыве, подготовленном доктором юридических наук, доцентом, деканом юридического факультета, профессором кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Шевелевой Светланой Викторовной содержатся следующие замечания: 1) определенная автором цель судебного штрафа как восстановление прав потерпевшего входит в противоречие с утверждением о том, что основанием применения рассматриваемого института является возмещение ущерба и (или) заглаживание причиненного преступлением вреда, не являющегося императивным; 2) представляется нецелесообразным применять судебный штраф к одному и тому же лицу повторно; 3) предлагается исключить применение судебного

штрафа по составам преступлений, последствием совершения которых является наступление смерти потерпевшего (потерпевших) по неосторожности.

2. Отзыв преподавателя кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидата юридических наук Хлебницыной Елены Александровны содержит следующие замечания: 1) изложенные в положении цели судебного штрафа – это не цели, а функции норм о судебном штрафе; 2) подвергается критике разделение перечисленных в ст. 76² УК РФ требований на условия и основания; 3) вызывает вопрос разделение такого требования, как возмещение ущерба и (или) заглаживание причиненного преступлением вреда, на два основания, не обязательных для выполнения при применении ст. 76² УК РФ по тем преступлениям, по которым возмещение (заглаживание) вреда объективно невозможно; 4) не уделено должного внимания уплате судебного штрафа как обязательному условию освобождения от уголовной ответственности; 5) допущена техническая ошибка в инициалах автора, который ранее занимался данной проблематикой (Хлебницына Е.Ю. вместо Хлебницына Е.А.).

3. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», кандидата юридических наук, доцента Эльвиры Львовны Раднаевой содержится следующее замечание: 1) вызывает возражения предложение установить количественное ограничение применения ст. 76² УК РФ в отношении одного и того же лица не более двух раз; данное предложение может существенно снизить восстановительный потенциал институт судебного штрафа.

4. В отзыве доцента кафедры уголовного права юридического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», кандидата юридических наук Романа Алексеевича Забавко содержатся следующие замечания: 1) более детальной аргументации требует вывод о социальной сущности судебного штрафа; 2) необходимо уточнение предложения об исключении применения ст. 76² УК РФ к несовершеннолетним.

5. Отзыв преподавателя кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук Александра Евгеньевича Куковякина содержит следующие замечания: 1) эмпирическая база диссертационного исследования не включает статистические данные 2019 года и первого квартала 2020 года; 2) предложение применять судебный штраф в отношении юридических лиц идет в разрез с уголовно-правовым учением о субъекте преступления.

6. Отзыв доцента кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кандидата юридических наук Ларисы Анатольевны Можайской содержит следующие замечания: 1) спорным представляется один из аспектов актуальности, который заключается в пользу данного института для государства в виде привлечения «в бюджет дополнительных средств...»; 2) трудно согласиться с утверждением, что к особенности судебного штрафа относится «отсутствие силы принуждения со стороны государства и добровольное исполнение виновным лицом данной меры уголовно-правового характера»; 3) не рассмотрены такие аспекты, как правовая природа «возмещения вреда» при назначении судебного штрафа в УК РФ и «возмещения имущественного ущерба» в соответствии со ст. 4.7 КоАП РФ: схожесть и отличие данных институтов; а также не уделено внимание такому аспекту судебного штрафа, как рассмотрение его в качестве антикоррупционной меры на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства для пресечения преступлений против правосудия лицами, осуществляющими его.

7. Отзыв доцента кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева», кандидата юридических наук, доцента Светланы Владиславовны Анощенковой не имеет замечаний, но содержит вопросы, требующие рассмотрения: 1) рассматривает ли автор судебный штраф в качестве компромисса; 2) возможна ли уплата судебного штрафа не только самим освобождаемым лицом, но и иными лицами?

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– обоснована дуальная природа уголовно-правового института судебного штрафа, впервые рассмотренного комплексно в качестве вида освобождения от уголовной ответственности и иной меры уголовно-правового характера. Установлены взаимозависимость и взаимодополняемость статей 76², 104⁴–104⁵ УК РФ, регламентирующих институт судебного штрафа;

– определены условия и основания отказа государства от реализации уголовной ответственности, образующих порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

– представлены факторы, предопределившие введение института судебного штрафа в российское уголовное законодательство, которые носят исторический, международный, внутригосударственный и социально-гуманистический характер. Данные факторы характеризуются общей направленностью на восстановительное правосудие, либерализацию и уголовно-правовую гуманизацию и обуславливают цели института судебного штрафа, сформулированные в исследовании;

– доказано, что институт судебного штрафа, имеющий нестандартную регламентацию и уникальный добровольный механизм его исполнения, не является заимствованным. Выявлены схожие с судебным штрафом институты в современном законодательстве ряда зарубежных стран, положительный опыт которых учтен при формулировании предложений по совершенствованию положений о судебном штрафе;

– обоснована необходимость применения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц как субъектов уголовно-правовых отношений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– раскрыта юридическая природа судебного штрафа, определены его черты, особенности и цели, растолкованы условия и основания его реализации;

– аргументирована целесообразность переименования судебного штрафа в «выплату в бюджет государства» в соответствии с его этимологическим и смысловым значениями и сформулированы авторские определения: «выплата в бюджет государства» и «освобождение от уголовной ответственности с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде выплаты в бюджет государства»;

– обоснована редакция статей 76², 104⁴–104⁵ УК РФ и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, которые адаптированы к новой концепции с учетом выявленных законодательных и практических проблем, связанных с реализацией исследуемого уголовно-правового института;

– доказана целесообразность введения ряда ограничений применения ст. 76² УК РФ с целью исключения возможных злоупотреблений данной нормой;

– аргументирована необходимость дополнения уголовного закона нормой, регламентирующей выплату в бюджет государства применительно к юридическому лицу;

– представлены перспективные направления развития норм уголовного законодательства, основанные на разработанных в исследовании предложениях и связанные с расширением перечня иных мер уголовно-правового характера и их применением как в отношении физических лиц при освобождении их от уголовной ответственности, так и юридических лиц при установлении их связи с совершенным преступлением.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и обоснованы предложения по решению ряда выявленных проблем применения положений о судебном штрафе, регламентированных статьями 76², 104⁴–104⁵ УК РФ;

– положения диссертационного исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию российского уголовного законодательства; при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, учебников, учебных пособий, методических рекомендаций; в процессе преподавания дисциплин «Уголовное право» и «Криминология», а также в системе повышения квалификации практических работников.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– основные научные результаты получены посредством использования общенаучных (анализ, синтез, сравнение, обобщение, аналогия, индукция, дедукция и диалектический) и частнонаучных (формально-логический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системный, логико-математический, статистический, моделирование и социологические, включающие в себя опрос, анкетирование, метод экспертных оценок) методов;

– выводы диссертации основываются на значительном объеме российской и зарубежной нормативной правовой базе, международных правовых актах, научных трудах, посвященных проблемам регламентации и реализации института судебного штрафа, эмпирической базе, включающей материалы судебно-следственной практики по вопросам реализации института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (изучены 110 уголовных дел и 420 постановлений судов о прекращении уголовного дела и апелляционных постановлений), отчеты деятельности судов, прокуратуры, органов внутренних дел и статистические данные применения норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за период с 2016 по 2018 гг., а также результаты анкетирования 370 специалистов судебных органов, прокуратуры и органов предварительного расследования;

– основные выводы проведенного исследования были опубликованы в научных журналах, а также докладывались на региональных, всероссийских и международных научных мероприятиях.

Личный вклад соискателя состоит в раскрытии проблемы регламентации и реализации института судебного штрафа, не освещавшейся ранее в научных трудах, в разработке авторских предложений по совершенствованию и оптимизации уголовно-правовых норм, регламентирующих положения о новой мере уголовно-правового характера, основанных на анализе значительного количества теоретических и нормативных правовых источников, солидного объема полученного и обработанного эмпирического материала в исследуемой области, а также в апробации результатов исследования посредством осуществления большого числа публикаций в научных изданиях и представлении на научно-практических мероприятиях различного уровня.

На заседании 6 октября 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Н.С. Луценко ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
профессор



Коробеев Александр Иванович

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
доцент

Коротких Наталья Николаевна

6 октября 2020 г.