

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе  
федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный  
университет», федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский  
национальный исследовательский государственный университет»,  
федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Дальневосточный федеральный университет», по диссертации  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 08.10.2020 г. № 12

О присуждении Кротовой Екатерине Владиславовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Субсидиарная ответственность в российском гражданском праве» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 07.07.2020 г., протокол № 4, объединенным диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединенный диссертационный совет создан приказом Министерством образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Кротова Екатерина Владиславовна, 1984 года рождения, в 2006 г. с отличием окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный университет» по специальности «Юриспруденция».

В период с 2006 по 2018 гг. работала в должности старшего уполномоченного по особо важным делам отдела организации административных расследований Дальневосточной оперативной таможни Федеральной таможенной службы.

С 2018 г. по настоящее время работает заместителем начальника отдела административных расследований Владивостокской таможни Федеральной таможенной службы.

С ноября 2011 г. по октябрь 2015 г. заочно проходила обучение в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» на кафедре гражданского права и процесса юридической школы по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

В 2013 г. по совместительству осуществляла преподавательскую деятельность на кафедре гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет». В период с 2014 по 2015 гг. преподавала на кафедре гражданско-правовых дисциплин Владивостокского филиала государственного казенного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса юридической школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет».

**Научный руководитель – Шевченко Галина Николаевна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет».

**Официальные оппоненты:**

**Кванина Валентина Вячеславовна**, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», заведующая кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права.

**Губаева Аза Константиновна**, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доцент кафедры гражданского права.

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор В.В. Кванина** отмечает, что диссертационное исследование вносит существенный вклад в теорию гражданского права, позволяет использовать выводы и предложения, сделанные в нем, в учебном процессе, в целях дальнейшего совершенствования действующего законодательства, а также в правоприменительной деятельности. При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) в работе не нашел отражение вопрос о субсидиарной ответственности в сфере саморегулирования; 2) требуется пояснение позиции автора о том, во всех ли случаях субсидиарного обязательства как меры защиты возникают дополнительные обязательства в контексте главы 23 ГК РФ; 3) отмечается, что в работе без должной аргументации утверждается, что субсидиарное обязательство является обусловленным обязательством; 4) подлежит выяснению вопрос о том, не является ли судебная практика вынесения резолютивных решений о взыскании задолженности с основного должника и одновременно в субсидиарном порядке с дополнительного должника примером смешения

норм о солидарной и субсидиарной ответственности; 5) отмечается, что автору следовало бы более подробно пояснить соотношение понятий «правонарушение и «противоправное поведение» применительно к субсидиарной ответственности; 6) необходимо выяснить позицию автора о том, как следует рассматривать ответственность при банкротстве, есть ли необходимость вносить изменения в действующее законодательство. Кроме того, оставлен без рассмотрения вопрос о возможности одновременного привлечения к гражданско-правовой, уголовной и административной ответственности при банкротстве.

В то же время официальный оппонент отмечает, что высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

**Официальный оппонент** – кандидат юридических наук **А.К. Губаева** подчеркивает, что представленная диссертация выполнена по актуальной цивилистической теме, охватывающей широкий круг разнородных проблем, находящихся в сфере взаимодействия частного и публичного права. В проведенном научном исследовании при всех сложностях работы с огромным объемом информации четко определены позиции по основным дискуссионным положениям, относящимся к правовой природе субсидиарной ответственности в рамках института гражданского законодательства, имеющего комплексную природу. Вместе с тем в отзыве содержатся следующие замечания: 1) требует дополнительного обоснования вывод о новизне положения 2, выносимого на защиту; 2) представляется некорректной квалификация субсидиарного обязательства как обусловленного обязательства с учетом нормы ст. 327.1 ГК РФ; 3) требует пояснения позиция автора о том, в любом ли случае субсидиарное обязательство, независимо от того, будет ли в нем реализована мера защиты или мера ответственности, квалифицировано как непоименованный способ обеспечения исполнения обязательства; 4) отмечается, что является некорректным при рассмотрении возможности применения смешанной ответственности в случае противоправного поведения дополнительного кредитора указание на исключение, относящееся к субсидиарной ответственности поручителя,

поскольку автор рассматривает субсидиарное обязательство поручителя только как меру защиты, а не меру ответственности; 5) требуется обоснование автором своей позиции по следующим вопросам судебной практики: а) может ли входить в состав наследства субсидиарное обязательство как мера ответственности наследодателя (контролирующего должника лица), возникшее по правилам главы III. 2 Закона о банкротстве? б) как соотносятся требования о возмещении вреда, причиненного преступлением директора в случаях, когда потерпевшим является кредитор компании, и требование о привлечении директора к субсидиарной ответственности?

В то же время, официальный оппонент отмечает, что сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, а имеют значение в контексте научной дискуссии.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на кафедре гражданского права (протокол № 1 от 1 сентября 2020 г.), подписанном заведующей кафедрой гражданского права, кандидатом юридических наук, профессором Еленой Львовной Невзгодиной, утвержденном проректором по научной деятельности ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», доктором физико-математических наук, профессором Павлом Владимировичем Прудниковым, указала, что представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития обязательственного права.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие замечания: 1) следовало бы установить общие признаки способов обеспечения, в том числе и непоименованных, и субсидиарного обязательства, позволяющие отнести последнее к непоименованным способам обеспечения исполнения обязательств; 2) представляется, что и суброгация, и регресс являются последствиями не

привлечения к субсидиарной ответственности, а исполнения основного обязательства дополнительным должником; 3) автору целесообразно было бы привести дополнительные обоснования об отнесении субсидиарных обязательств к обусловленным обязательствам; 4) отмечается, что все имущество, поступившее в конкурсную массу, подлежит распределению между кредиторами должника, поэтому представляется, что субсидиарный должник все-таки в окончательном варианте отвечает перед кредиторами, а поэтому следует учитывать субсидиарный характер такой ответственности.

Вместе с тем, в отзыве ведущей организации отмечается, что изложенные замечания носят характер приглашения к дискуссии по ряду проблем, которые в методологическом и теоретическом отношении представляются сложными и в основном получили авторскую интерпретацию в диссертации. Они не колеблют вывода о том, что диссертация Е.В. Кротовой представляет собой логически структурированное, обладающее внутренним единством, творческое исследование с изложением основных результатов, значительная часть из которых содержит новые положения, выносимые на защиту, и свидетельствует о личном вкладе его автора в разработку одной из наиболее сложных и актуальных проблем гражданско-правовой науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлен в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.05.2020 г.), и обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности и профессиональной занятостью в исследуемой области.

Соискателем опубликованы девять научных работ по теме диссертационного исследования, в том числе пять научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций

на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. *Кротова Е.В.* Определение субъектов, подлежащих субсидиарной ответственности в случае доведения юридического лица до банкротства: проблемы теории и правоприменительной практики // Современное право. 2012. № 11. – С. 76-79.

2. *Кротова Е.В.* Субсидиарная ответственность по условиям договора аренды // Современное право. 2013. № 9. – С. 61-64. (0,5 п.л.)

3. *Кротова Е.В.* Субсидиарная ответственность членов ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации // Современное право. 2014. № 9. – С. 67-69. (0,4 п.л.)

4. *Кротова Е.В.* Юридическая природа категории «субсидиарная ответственность» // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». 2020. № 1. – С.134-138. (0,7 п.л.)

5. *Кротова Е.В.* Субсидиарная ответственность по договору коммерческой концессии и субконцессии // Евразийский юридический журнал. 2020. № 1. – С.219-221. (0,5 п.л.)

**На диссертацию и автореферат поступило пять отзывов.**

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определенно выраженную положительную оценку представленной Е.В. Кротовой к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, сформулированы рекомендации о присуждении Е.В. Кротовой ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**1. В отзыве кафедры гражданского права и гражданского процессуального права ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права», утвержденном на заседании кафедры 01.09.2020 (отзыв подготовлен заведующей кафедрой гражданского права и гражданского процессуального права, кандидатом юридических наук Натальей Викторовной Корниловой) содержатся следующие замечания: 1) требует пояснения позиция автора по вопросу о том, какие обстоятельства могут свидетельствовать о противоправности дополнительного должника и, соответственно, воспрепятствовать возникновению регресса по отношению к основному должнику; 2) необходимо уточнить целесообразность изменения редакции п.4 ст.399 ГК РФ; 3) вызывает сомнение обоснование позиции автора о том, что из-за особенностей субсидиарной ответственности публично-правовых образований п.1 ст. 399 ГК РФ должен быть дополнен указанием на соблюдение обязательного судебного порядка по отношению к основному должнику; 4) требуется обоснование соотношения субсидиарного обязательства как непоименованного способа защиты с обычным поручительством.**

**2. В отзыве кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», утвержденного на кафедре 23.09.2020 (отзыв подготовлен заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук Александром Владимировичем Климовичем, доцентом кафедры, кандидатом юридических наук Натальей Николаевной Далбаевой) содержатся следующие замечания: 1) в положении 1, выносимом на защиту, основание возникновения субсидиарного обязательства не затронуто; 2) необходимо уточнить, как тезис, изложенный в положении 2, выносимом на защиту соотносится с субсидиарной ответственностью законных представителей по деликтным обязательствам несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, для которой требуется иной порядок; 3) вызывает сомнение положение 6, выносимое на защиту, о том, что субсидиарная ответственность по обязательствам регионального оператора является гарантийным механизмом со стороны гос-**



ударства, позиция законодателя в части установления субсидиарной ответственности субъекта РФ по обязательствам регионального оператора выглядит наиболее предпочтительной; 4) можно ли признать предусмотренную договором субсидиарную ответственность поручителя суброгацией; 5) вызывает сомнение вывод, изложенный в положении 7, выносимом на защиту, поскольку противоправность является презюмируемым условием гражданско-правовой ответственности, соответственно, причинно-следственная связь в данном случае должна презюмироваться, что является неверным; 6) необходимо узнать мнение автора по вопросу соотношения субсидиарной ответственности (например, родителей за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми в возрасте от 14 до 18 лет) и ответственности за чужие действия (например, родителей за вред, причиненный их малолетними детьми в возрасте до 14 лет).

**3. Отзыв главного научного сотрудника Исследовательского Центра Частного права имени С.С. Алексеева, профессора, доктора юридических наук, заслуженного юриста РФ Владимира Львовича Слесарева** от содержит следующие замечания: 1) положение 6, выносимое на защиту не обладает признаком новизны, поскольку аналогичный вывод содержится в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10. 07. 2007 № 9-П; 2) автор не сделал предложений по внесению соответствующих изменений в действующее законодательство в связи с выводом о том, что при наличии противоправности в действиях дополнительного должника наступает смешанная ответственность основного и дополнительного должников, и в удовлетворении регрессных требований субсидиарного должника может быть отказано полностью или в части; 3) приведенной аргументации недостаточно для обоснования акцессорного характера субсидиарных обязательств; 4) в автореферате не содержится ответа на вопрос о возможности предъявления обратного требования лицами, отвечающими субсидиарно, перечисленными в ст. 1074 ГК РФ помимо родителей несовершеннолетних.

4. В отзыве доцента кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», кандидата юридических наук, доцента Елены Александровны Мурзиной содержатся следующие замечания: 1) недостаточно аргументирован вывод об акцессорном характере субсидиарного обязательства; 2) требуется уточнение, является ли поручительство единственным случаем в российском гражданском праве или возможны иные случаи субсидиарных обязательств, выступающие переменной лиц в обязательствах, имеющих в качестве последствий не регрессные обязательства, а суброгацию.

5. В отзыве доктора юридических наук, профессора, старшего научного сотрудника лаборатории социально-правовых исследований юридического института ФГАОУ ВО «Национального исследовательского Томского государственного университета» Раисы Петровны Мананковой содержатся следующие замечания: 1) по структуре параграф 1 главы I выпал из плана, то есть не охватывается наименованием главы; 2) теоретическая база могла быть полнее; 3) в разделе II «Степень научной разработанности темы исследования» не названа кандидатская диссертация А.С. Бакина «Субсидиарность в гражданском праве», защищенная в Томском государственном университете в 2015 г.; 4) пункт 2 положений, выносимых на защиту, представляется предметом толкования, а не новизной; 5) не конкретизирована эмпирическая база исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- разработана научная концепция субсидиарного обязательства, выступающего либо как мера защиты, либо как мера ответственности, в зависимости от наличия или отсутствия противоправности в действиях дополнительного должника, и направленного на защиту прав кредитора в случае неисполнения обязательства основным должником;

- предложены практические рекомендации решения проблем, связанных с взысканием в порядке регресса с основного должника убытков, возникших в

результате исполнения обязательства субсидиарным должником; проблем, возникающих при привлечении к субсидиарной ответственности публично-правовых образований, в том числе в виде конкретных предложений по внесению изменений и дополнений в Федеральные законы «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации», «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», ст. 399 Гражданского кодекса РФ, ст. 60 Градостроительного кодекса РФ;

- доказана перспективность выводов и предложений, направленных на совершенствование правового регулирования субсидиарной ответственности, при определении условий и порядка наступления и применения субсидиарной ответственности и недопустимости изменения очередности предъявляемых требований к должникам, а также выводов о несоответствии по своей правовой природе классической субсидиарной ответственности, закрепленной в статье 399 ГК РФ, случаев, названных в законе в качестве таковых (по обязательствам Пенсионного фонда РФ, регионального оператора и Фонда субъекта РФ) и субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве;

- введены авторские дефиниции ряда легальных и доктринальных понятий, которые отсутствуют в нормативных актах и в теории гражданского права, но имеют большое значение для законотворческой и правоприменительной деятельности в исследуемой области, в частности, определены понятия субсидиарного обязательства как меры защиты и субсидиарного обязательства как меры ответственности.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- *сформулированы* положения, расширяющие как общие, так и частные теоретические положения науки гражданского права, которые могут послужить доктринальной основой для дальнейших исследований проблем разграничения понятий субсидиарной ответственности и субсидиарных обязательств; установления особенностей взыскания убытков в порядке регресса;

признания субсидиарного обязательства как непоименованного способа обеспечения исполнения обязательства, в том числе исследование акцессорного характера субсидиарного обязательства; установление обусловленного исполнения субсидиарного обязательства;

- *предложена* классификация субсидиарной ответственности на основе критерия правового статуса субсидиарного должника (физические и юридические лица; публично-правовые образования), имеющая большое теоретическое и практическое значение, позволяющая выявить особенности условий и порядка привлечения этих лиц к субсидиарной ответственности;

- *предложено* разграничение субсидиарного обязательства как меры защиты и как меры ответственности в зависимости от критерия наличия противоправности в поведении дополнительного должника, а не традиционно используемого критерия наличия вины; обосновано положение о том, что субсидиарная ответственность по обязательствам Пенсионного фонда РФ, Фонда субъекта РФ и регионального оператора является гарантийным механизмом обеспечения социальных прав и интересов граждан, к которой не применяются общие положения, установленные в ст. 399 ГК РФ;

- *раскрыты* недостатки действующего законодательства, регулирующего субсидиарную ответственность членов сельскохозяйственного кооператива, а также иной порядок привлечения их к субсидиарной ответственности, по сравнению с установленным в Гражданском кодексе РФ; предложены пути преодоления выявленных недостатков, в том числе в виде конкретных предложений по внесению изменений и дополнений в законодательство.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- *разработаны* предложения и рекомендации, которые могут быть использованы законодательными органами при совершенствовании действующего законодательства о субсидиарной ответственности, а также правоприме-

нителями при применении субсидиарной ответственности к различным субъектам гражданского права в зависимости от их правового статуса и наличия противоправности в их действиях;

- *обобщены* специальные дополнительные условия для привлечения к субсидиарной ответственности, помимо указанных в Гражданском кодексе РФ, это: недостаточность имущества должника; недостаточность имущества должника, но только по обязательствам, связанным с причинением вреда гражданам; недостаточность денежных средств; банкротство организации при наличии вины дополнительного должника; отсутствие денежных средств у основного должника и наличие вины субсидиарного должника. Установлены материальные и процедурные особенности субсидиарных обязательств с участием публично-правовых образований по сравнению с общим порядком, закрепленным в Гражданском кодексе РФ. Материальные особенности заключаются в том, что субсидиарное обязательство наступает при наличии дополнительных условий (недостаточность денежных средств, банкротство основного должника, вызванное субсидиарным должником, либо недостаточность имущества). Процедурные особенности заключаются в порядке привлечения субсидиарного должника к исполнению обязательства за основного должника и выражаются в предъявлении кредитором в суд требования к основному должнику, вынесении судом решения об удовлетворении этого требования и последующим неисполнением судебного решения основным должником;

- *предложены* способы решения возникающих в правоприменительной практике проблем, связанных с отсутствием в учредительных документах ассоциаций (союзов) юридических лиц и субъектов РФ, производственных кооперативов положений о порядке, условиях и размере субсидиарной ответственности; обосновано, что в случае предъявления регрессного требования дополнительным должником к основному должнику наличие всех условий гражданско-правовой ответственности имеет значение для определения размера убытков, подлежащих возмещению;

- *представлен* комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию законодательства о привлечении к субсидиарной ответственности, связанных с недопустимостью изменения порядка очередности предъявляемых требований к основному и дополнительному должникам, а также с установлением минимального размера субсидиарной ответственности членов ассоциаций (союзов) юридических лиц и судебного порядка предъявляемых требований к основному должнику, в случае, если субсидиарным должником является публично-правовое образование.

Положения диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании курсов «Гражданское право (ч. Общая)», «Гражданское право (ч. Особенная)», «Предпринимательское право».

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила:

Высокая степень достоверности и обоснованности исследования базируется на использовании комплексной методики исследования, соответствия его объекту, задачам, сочетающей общенаучные методы формальной логики, диалектические методы, частные методы.

Теоретическую основу исследования составляют монографии, диссертации, статьи и другие работы специалистов в области гражданского права. Нормативная база работы включает Конституцию РФ, Гражданский кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, иные федеральные законы. Наряду с этим исследовалось гражданское законодательство России различных исторических периодов, а также законодательство Австрии, КНР, Швейцарии, Германии, Франции, Чехии. Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные: уставы ассоциаций экономического взаимодействия субъектов РФ, уставы производственных кооперативов. При работе над диссертацией были использованы акты, обзоры Конституционного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Проанализировано более 150 судебных решений судов, касающихся привлечения к субсидиарной ответственности.

Кроме того, достоверность исследования подкрепляется апробацией его результатов: положения диссертации излагались автором на научно-практических конференциях и отражены в 9 статьях, в том числе в 5 статьях в ведущих рецензируемых журналах.

**Личный вклад соискателя** состоит в подготовке диссертации, поиске и отборе теоретических и нормативных правовых источников, относящихся к теме исследования, получении и обработке эмпирических данных, развитии цивилистической доктрины о субсидиарной ответственности, самостоятельной апробации результатов исследования посредством их публикации в научных изданиях и представлении на научно-практических мероприятиях различного уровня.

На заседании 8 октября 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Е. В. Кротовой ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета Д 999.126.03,  
доктор юридических наук,  
профессор



Коробеев Александр Иванович

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 999.126.03,  
доктор юридических наук,  
доцент  
8 октября 2020 г.

Коротких Наталья Николаевна