

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный
университет», федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский
национальный исследовательский государственный университет»,
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный уни-
верситет» по диссертации
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 08.10.2020 г. № 11

О присуждении Гусаренко Дмитрию Михайловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминализация посягательств на особо ценные виды диких животных» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 7 июля 2020 г., протокол № 4, объединенным диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединенный диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Гусаренко Дмитрий Михайлович, 1980 года рождения, в 2003 г. с отличием окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Хабаровский военный институт Федеральной пограничной службы Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», квалификация юрист.

С 2003 по 2014 гг. работал на различных должностях органов федеральной службы безопасности. С 2014 г. по настоящее время работает в войсковой части 1441 и осуществляет научно-педагогическую деятельность на кафедре юридического профиля. С 2015 г. по настоящее время обучается в заочной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права» по направлению подготовки 40.06.01 по научной специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права».

Научный руководитель – Антонова Елена Юрьевна, доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права».

Официальные оппоненты:

Рогова Евгения Викторовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиал) федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»,

Малыхина Татьяна Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, доцент **Е.В. Рогова** подчёркивает, что диссертация представляет собой самостоятельное творческое, монографическое исследование, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного-правовой охраны особо ценных видов диких животных. Вместе с тем оппонент выделяет следующие замечания: 1) подвергается критике предложение соискателя определять особую ценность вида диких животных через количество посягательств на них. При решении данного вопроса предлагается исходить из экологической значимости указанных животных; 2) требуется аргументация практической значимости предложения условно разделить на три категории предмет преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ; 3) спорной представляется вывод автора о том, что в уголовно-правовой охране не нуждаются особо ценные виды водных растений; 4) возникает вопрос, почему в рамках сравнительно-правового исследования не было изучено законодательство стран с англосаксонской правовой системой.

В то же время официальный оппонент отмечает, что замечания носят частный характер и не снижают общее положительное впечатление от диссертационного исследования.

Официальный оппонент – кандидат юридических наук, доцент **Т.А. Малыхина** подчёркивает, что исследование является самостоятельным научно-квалификационным трудом, который предлагает пути решения задач, имеющих значение для развития современной науки уголовного права. Вместе с тем представлены следующие замечания: 1) в тексте диссертации не конкре-

тизируются, какие именно положения законодательства зарубежных стран использованы соискателем для выработки предложений по совершенствованию ст. 258¹ УК РФ; 2) вызывает сомнение вывод автора о том, что через количество посягательств можно опосредовано охарактеризовать ценность вида диких животных; 3) дискуссионным является вывод о том, что части особо ценного вида дикого животного, утраченные им самостоятельно, являются предметом преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ; 4) предложение автора признать юридических лиц субъектами преступлений против диких животных противоречит принципу личной виновной ответственности; 5) вызывает дискуссию предложение диссертанта исключить из ст. 258¹ УК РФ нормы, закрепляющие средства и способы совершения преступлений с использованием средств массовой информации и (или) сети «Интернет».

Наряду с этим официальный оппонент отмечает, что замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на кафедре уголовного права (протокол № 1 от 4 сентября 2020 г.), подготовленном кандидатом юридических наук Оксаной Михайловной Калининой, подписанном заведующим кафедрой уголовного права, доктором юридических наук, профессором Иваном Яковлевичем Козаченко, утверждённом ректором ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Бубликом, указала, что диссертация Д.М. Гусаренко представляет собой научно-квалификационную работу, которая содержит новые научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного права.

В отзыве ведущей организации сделаны следующие замечания: 1) в диссертации отсутствует описание (характеристика) «редких и исчезающих» видов диких животных, которыми автор оперирует наряду с понятием «особо ценные» виды диких животных; 2) спорным является приравнивание к продаже особо ценных диких животных, их частей, дериватов таких способов, как получение в дар, обмен, присвоение найденного. Предлагается заменить в ст. 258¹ УК РФ термин «продажа» на понятие «сбыт»; 3) дискуссионным представляется предложение дополнить конструкцию ст. 258¹ УК РФ формой соучастия в виде группы лиц; 4) требует обсуждения предложение автора использовать в ст. 258¹ УК РФ при описании альтернативных видов преступного поведения таких фразеологизмов, как «или иное обращение», «или иные действия»; 5) в работе смешиваются разные виды умыслов совершения преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, не учитываются основания для их квалификации и особенности каждого вида; 6) работа содержит некоторые технические недочёты.

В то же время в отзыве ведущей организации отмечается, что указанные спорные и дискуссионные положения работы не снижают оценки её качества. В диссертации на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлен в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.05.2020 г.), и обосновывается широкой известностью и востребованностью результатов их научной деятельности, профессиональной занятостью в исследуемой области.

Соискателем опубликованы четырнадцать научных работ по теме диссертационного исследования, в том числе шесть научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень изданий, рекомен-

дованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. *Гусаренко, Д. М.* Особо ценные дикие животные как предмет уголовно-правовой охраны / Д. М. Гусаренко // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2017. – № 2. – С. 82-89 (0,7 п.л.);

2. *Гусаренко, Д. М.* Относительная распространённость посягательств на особо ценных диких животных / Д. М. Гусаренко // Российский следователь. – 2017. – № 17. – С. 36-39 (0,5 п.л.);

3. *Гусаренко, Д. М.* Криминализация посягательств на особо ценных диких животных: проблема статистического учёта и анализа / Д. М. Гусаренко // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 3. – С. 155-162 (0,6 п.л.);

4. *Гусаренко, Д. М.* Уголовно-правовая охрана диких животных: сравнительно-правовой анализ (на примере Китайской Народной Республики) / Д. М. Гусаренко, Е. Ю. Антонова // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 6. – С. 19-23 (0,7 п.л.);

5. *Гусаренко, Д. М.* Несовершенства уголовно-правового предписания статьи 258¹ УК РФ, регламентирующей ответственность за преступления против особо ценных объектов животного мира / Д. М. Гусаренко // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 9 – С. 140-142 (0,5 п.л.);

6. *Гусаренко, Д. М.* Основания признания юридических лиц субъектами преступлений против диких животных / Д. М. Гусаренко // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 10 – С. 141-144 (0,6 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило четыре отзыва.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определенно выраженную положительную оценку представленной Д.М. Гусаренко к защите

диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 части 2 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.05.2020), сформулированы рекомендации о присуждении Д.М. Гусаренко ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, хотя в них высказаны и отдельные вопросы и замечания.

1. В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин Государственного университета по землеустройству, кандидатом юридических наук Орловой Юлией Рудольфовной, содержатся следующие замечания: 1) требует уточнения вопрос – предметом составов преступлений являются все особо ценные виды диких животных или только особо ценные дикие животные, принадлежащие к видам, занесённым в Красную книгу РФ или охраняемым международными договорами РФ; 2) необходимо раскрыть более подробно основания признания юридических лиц субъектами преступлений против диких животных (ст.ст. 256, 258, 258¹ УК РФ).

2. В отзыве, подготовленном доцентом кафедры публичного и частного права Дальневосточного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидатом юридических наук Калёновым Сергеем Евгеньевичем, содержатся следующие замечания: 1) не конкретизированы, какие положения уголовного законодательства зарубежных стран, приемлемые для включения в УК РФ, могут быть использованы для совершенствования законодательной конструкции ст. 258¹ УК РФ; 2) не раскрыты содержание и суть механизма определения особой ценности вида диких животных, в связи с чем данный вопрос требует уточнения.

3. В отзыве, подготовленном заведующей кафедрой уголовного права Казанского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)» кандидатом юридиче-

ских наук, доцентом **Малышевой Юлией Юрьевной**, содержатся следующие замечания: 1) требуется уточнить, что понимается в диссертации под термином «критерии» в общем значении этого понятия; 2) необходимо раскрыть суть предложения исключить из описания предмета преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, понятия «производных»; 3) требует объяснения значение условного деления предмета преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, на три категории.

4. В отзыве, предоставленном заведующей кафедрой уголовного права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург), доктором юридических наук, доцентом Рахмановой Екатериной Николаевной, содержатся следующие замечания: 1) требует обоснования выбор зарубежных государств для сравнительно-правового исследования; 2) необходима бóльшая аргументация дополнения УК РФ институтом уголовной ответственности юридических лиц в части вопросов, касающихся объективного вменения, целей наказания в уголовном праве и общих принципов, а также критериев эффективности установления и реализации уголовной ответственности в отношении таких лиц.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выработаны критерии общественной опасности посягательств на особо ценные объекты животного мира, которыми являются нарушение экологического равновесия, возможные экономические потери, издержки, связанные с устранением последствий браконьерства в отношении животных;

– установлено, что указанные деяния относительно распространены, стабильны и имеют территориальную привязку к местообитанию особо ценных видов диких животных. Сделан вывод о том, что массовость таких деяний не имеет определяющего значения для криминализации, а их неблагоприятную динамику обуславливает совокупность детерминант;

– обосновано, что отсутствие критериев особой ценности вида диких животных предопределяет избыточность либо недостаточность репрессии ст.

258¹ УК РФ. В целях устранения данной проблемы выработаны экологические, экономические и имущественные критерии особой ценности вида диких животных. Аргументирована возможность определять их особую ценность через количество посягательств на конкретный вид дикого животного;

– представлены результаты сравнения уголовного законодательства зарубежных стран, представляющие интерес для совершенствования уголовно-правовой охраны диких животных в России, и положения, которые для этого не приемлемы;

– выработаны авторские определения понятий «критерии особой ценности», «часть», «дериват» дикого животного, видов посягательств на особо ценные объекты животного мира, которые предлагается закрепить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21;

– аргументировано, что предметом преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, являются особо ценные виды диких животных, в том числе, содержащиеся в неволе, полуволе, искусственной среде в природоохранных целях, а также их части и (или) дериваты;

– обосновано, что перечень общественно опасных деяний, образующих объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, должен быть открытым; квалифицированный состав данного преступления необходимо дополнить формой соучастия – группа лиц, а признак «с использованием средств массовой информации и сети «Интернет» – исключить;

– сделан вывод о целесообразности установления уголовной ответственности юридических лиц за преступления против диких животных.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– выявлены исторические, социальные и международные правовые предпосылки дополнения УК РФ ст. 258¹;

– раскрыты экологические, экономические и имущественные критерии общественной опасности посягательств на особо ценные объекты животного мира, а также детерминанты, формирующие их неблагоприятную динамику;

– охарактеризовано содержание предмета преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ;

– сформулированы авторские определения понятий, образующих объективную сторону указанного преступления;

– определены и раскрыты криминообразующие признаки посягательств на особо ценные объекты животного мира;

– составлен криминологический портрет лица, посягающего на указанных животных, обоснована нецелесообразность снижения возраста его уголовной ответственности до 14 лет;

– определены направления перспективных научных исследований проблем уголовно-правовой охраны диких животных.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– результаты исследования критериев общественной опасности посягательств на особо ценные виды диких животных, детерминант, формирующих их неблагоприятную динамику, могут быть использованы для выработки мер по предупреждению преступлений против дикой фауны;

– разработаны критерии особой ценности вида диких животных;

– рекомендации по совершенствованию статистического наблюдения за преступлениями, предусмотренными ст. 258¹ УК РФ, обеспечивают возможность анализа динамики посягательств на указанных животных по их видам.

Кроме того, практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования, могут быть использованы в законотворческой деятельности; при подготовке разъяснений постановлений Пленума Верховного Суда РФ об ответственности за совершение экологических правонарушений; в правоохранительной деятельности; в учебном процессе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– научные результаты получены посредством использования всеобщего диалектико-материалистического метода познания, общенаучных (аналогия,

анализ, синтез, дедукция, индукция, исторический, системно-функциональный и др.), частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, контент-анализ и др.) методов;

– выводы диссертации базируются на значительном объеме изученных данных. Теоретическую основу исследования составляют научные труды специалистов в области уголовного права, экологического права и криминологии. Нормативную правовую базу исследования составляют международные правовые акты, Конституция РФ, нормативные правовые акты, регулирующие природопользование и охрану окружающей среды, законодательные акты РСФСР, положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ, СССР, нормы уголовного и природоохранного законодательства зарубежных государств. В качестве эмпирической базы использованы статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, региональных управлений МВД России за 2013-2018 гг. о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст.ст. 256, 258, 258¹ УК РФ; данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2013-2019 гг. о количестве и составе осуждённых по ст. 258¹ УК РФ, о количестве юридических лиц, привлечённых к ответственности по ст.ст. 8.17, 8.35, 8.37 КоАП РФ; материалы судебно-следственной практики за 2013-2019 гг.; данные Государственных докладов о состоянии и об охране окружающей среды РФ за 2013-2018 гг.; результаты социологических опросов. В ходе исследования изучены проекты федеральных законов и пояснительные документы к ним о дополнении УК РФ ст. 258¹, о внесении изменений в данную норму, а также проекты постановлений Правительства РФ и обоснований Министерства природных ресурсов и экологии РФ об определении перечня особо ценных объектов животного мира;

– основные выводы исследования опубликованы в научных журналах, а также докладывались на региональных, всероссийских и международных научных мероприятиях.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в получении исходных данных, поиске, отборе и самостоятельном обобщении

теоретических и нормативных правовых источников, относящихся к теме исследования; получении и обработке эмпирического материала; самостоятельном формулировании положений, выносимых на защиту, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость проведенного исследования; разработке предложений по устранению проблем криминализации посягательств на особо ценные объекты животного мира, совершенствованию ст. 258¹ УК РФ, её судебного толкования и правоприменения; самостоятельной апробации результатов исследования посредством их публикации в научных изданиях и представлении на научно-практических мероприятиях различного уровня.

На заседании 8 октября 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Д.М. Гусаренко ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
профессор



Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.126.03,
доктор юридических наук,
доцент

Коробеев Александр Иванович

Коротких Наталья Николаевна

8 октября 2020 г.