

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

объединенного диссертационного совета Д 999.126.03, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»,

по диссертации

НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 09.06.2022 г. № 14

О присуждении Файзуллину Руслану Вагизовичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 04 апреля 2022 г., протокол № 6, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ). Все три организации находятся в ведомстве Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Объединённый диссертационный совет создан приказом Министер-

ства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Файзуллин Руслан Вагизович, 26 сентября 1987 года рождения, в 2008 г. освоил образовательную программу «Основные знания в сфере немецкого права» на Юридическом факультете Университета Пассау Германии. В 2010 г. окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист», специализация «Международное и иностранное право». Также в 2010 г. – освоил образовательную программу подготовки переводчика в сфере профессиональной коммуникации, дополнительно к квалификации «Юрист» присвоена дополнительная квалификация «Переводчик немецкого языка в сфере профессиональной коммуникации».

С 2010 г. работал в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» на кафедре гражданского права в должности ассистента.

С сентября 2010 г. по сентябрь 2013 г. проходил обучение в очной аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

С сентября 2014 года продолжает работать в Сибирском федеральном университете в должности старшего преподавателя кафедры гражданского права.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Научный руководитель – Шишмарева Татьяна Петровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры предпринимательского и корпора-

тивного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Телюкина Марина Викторовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры гражданского права и процесса;

Мифтахутдинов Рустем Тимурович, кандидат юридических наук, советник Первого Вице-Президента «Газпромбанк» (акционерное общество) – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (г. Самара) – в своем **положительном отзыве**, подписанном заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права, кандидатом юридических наук, доцентом Рузановой Валентиной Дмитриевной и доцентом кафедры гражданского и предпринимательского права, кандидатом юридических наук Максимкиным Яковом Александровичем, указала, что диссертация является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное, завершённое исследование, обладающее внутренним единством, выполненное на актуальную тему, содержащее новое решение актуальных научных проблем, высоко значимые, научно обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающие требованию научной новизны, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки гражданского права.

При этом отзыв содержит следующие предложения и замечания: 1) хотелось бы услышать авторскую дефиницию процедуры несостоятельности применительно к избранной теме исследования; 2) является ли приведенный авто-

ром перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве на стороне должника, исчерпывающим? Например, возникает вопрос о защите прав франчайзера и его квалификации в качестве лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника, в случае банкротства франчайзера при условии, что договор франчайзинга предусматривает максимальный контроль франчайзера над активами франчайзи, особенно в части использования комплекса исключительных прав по договору; 3) необходимо уточнить позицию автора относительно возможности трансграничных банкротств в свете выявленных им различий в понятиях конкурентоспособности и несостоятельноспособности в российском и немецком праве; 4) каково мнение соискателя относительно включения цифровых финансовых активов в имущественную массу по делам о несостоятельности в рамках российского и немецкого правопорядков?

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертационного исследования, из них в рецензируемых научных журналах опубликовано 7 работ. Общий объем публикаций составляет – 36,21 п.л., личный вклад соискателя – 36,21 п.л. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Файзуллин Р.В. Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии: монография. – М.: Проспект, 2022. – 504 с. [31,5 п.л.].

2. Файзуллин Р.В. К вопросу о должнике в деле о банкротстве в случае смерти должника-гражданина // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 1. С. 64–68. [0,31 п.л.].

3. Файзуллин Р.В. Правовая природа отношений, возникающих при при-

влечении участника к ответственности по долгам ООО по законодательству Германии и России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 7. С. 50–54. [0,31 п.л.].

4. Файзуллин Р.В. Процедура несостоятельности наследственной массы в России и Германии / Faisullin R. Nachlassinsolvenzverfahren in Deutschland und Russland // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 211–214. [0,5 п.л.].

5. Файзуллин Р.В. О физических лицах как субъектах несостоятельности по законодательству России и Германии // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 2. С. 49–54. [0,48 п.л.].

6. Файзуллин Р.В. Проблемы участия объединений без правосубъектности в процедуре несостоятельности в Германии // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2013. Т. 9. № 2. С. 111–116. [0,75 п.л.].

7. Файзуллин Р.В. Признание несостоятельными находящихся в процессе создания юридических лиц по законодательству Германии / Проблемы частного права в период реформирования законодательства (Круглый стол). Сборник научных трудов (Саратов, 25 апреля 2013 г.). – Саратов: Издательский центр «Наука», 2013. – С. 95–99. [0,31 п.л.].

8. Файзуллин Р.В. Процедура несостоятельности в отношении наследства по законодательству Германии // Цивилист. 2011. № 2. С. 73–78. [0,6 п.л.].

На диссертацию и автореферат поступило четыре отзыва.

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат определенно выраженную положительную оценку представленной к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а также рекомендации о присуждении Р.В. Файзуллину ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, несмотря на то,

что в них высказаны отдельные вопросы и замечания.

1. Кафедра гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (отзыв подписан заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации **Гонгало Брониславом Мичиславовичем**) в качестве спорных моментов отметила следующее: 1) потребность в привлечении в дело о банкротстве нескольких лиц на стороне должника может возникнуть не только применительно к участникам общей собственности, но и при признании банкротами юридических лиц, входящих в одну группу компаний и с экономической точки зрения ведущих бизнес как единое целое. Считает ли диссертант допустимым проведение в той или иной форме консолидации в делах о банкротстве предпринимательских групп, а также какое решение этого вопроса предлагается в действующем российском и германском праве?

2. Судья Арбитражного суда Челябинской области, кандидат юридических наук **Петров Александр Александрович** обозначил следующие вопросы, требующие уточнения: 1) считает ли автор научно корректным использование термина «категория» применительно к содержательной характеристике должника - банкрота в науке гражданского права? 2) является ли признак правоспособности безусловно необходимым для наличия статуса должника в соответствии с подходом диссертанта? Возможно ли обращение к институту несостоятельности в следующей ситуации: созданное в оффшорной юрисдикции юридическое лицо ликвидировано (утратило правоспособность) при отсутствии правосубъектного лица - правопреемника, однако в пределах иной правовой системы, в которой осуществлялась экономическая деятельность этого лица, сохранились материально-правовые признаки должника – неисполненные обязательства и имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов? Если да, то кто будет в этой ситуации должником? 3) возможно ли раздельное банкротство супругов в рамках двух дел о несостоятельности при наличии имущества, подлежащего включению в конкурсную массу,

лишь на праве общей совместной собственности?

3. Доцент кафедры гражданского права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кандидат юридических наук **Кратенко Максим Владимирович** в качестве вопросов, нуждающихся в дополнительной аргументации, указал следующее: 1) есть ли какой-либо практический смысл в уточнении легального определения должника в части указания на его неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по «частноправовым денежным обязательствам, в том числе семейным...»? Есть ли что-то специфичное в режиме учета или погашения в рамках процедуры банкротства обязательств из семейно-правовых отношений, чтобы выделять их специально? 2) в случае, если ни один из наследников умершего гражданина не принимает наследство (п. 4 ст. 223.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), обязан ли арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, привлечь к участию в деле представителя соответствующего публично-правового образования как потенциального собственника выморочного имущества, чтобы иметь возможность рассматривать дело о банкротстве? 3) к числу «лиц, участвующих в деле о банкротстве на стороне должника», автором отнесены супруг должника, наследники умершего должника, члены крестьянского фермерского хозяйства, в том числе по признаку наличия права общей собственности с должником. Возникает ряд вопросов: а) следует ли относить к данной категории лиц иных субъектов, также обладающих правом общей долевой собственности вместе с несостоятельным должником, например, его контрагентов по договору простого товарищества (п. 1 ст. 1043 ГК РФ)? б) что дает данная характеристика («участие в деле на стороне должника») соответствующим субъектам в плане процессуальных прав в производстве по делу о банкротстве гражданина, или же их процессуальный статус все равно определяется через ст. 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»? в) в п. 7 ст. 213.26 и п. 4 ст. 223.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» законодатель по-разному определяет процес-

суальный статус супруга должника и наследников умершего должника. Должен ли процессуальный статус «лиц, участвующих в деле о банкротстве на стороне должника», с точки зрения объема процессуальных прав быть приведен к «одному знаменателю»?

4. Кафедра гражданского права Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (отзыв подписан заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором **Арслановым Камилем Маратовичем**) в качестве замечаний указала следующее: 1) в чем заключаются сформулированные диссертантом так называемые субъектная и имущественная концепции должника и каково их влияние на категорию должника в правоотношениях несостоятельности? 2) возможно ли признание несостоятельным (банкротом) государства? 3) требует пояснений и дополнительной аргументации предложение автора о введении в российский Закон о банкротстве положений о процедуре совместного банкротства супругов. В чем состоит необходимость в такой процедуре и каковы ее отличия от современной практики арбитражных судов?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается требованиями пунктов 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), и учитывает широкую известность и востребованность результатов научной деятельности, профессиональную занятость в исследуемой области. Выступившая от имени ведущей организации кафедра гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» провела значительное количество научных исследований по вопросам участия должника в правоотношениях несостоятельности (банкротства), а также научных сравнительно-правовых исследований.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **установлена** целесообразность сравнительно-правового обращения к законодательству о несостоятельности Германии в части регулирования отношений с участием должника;

- **определены** исторические нормативные и теоретические основы изучения категории должника в российском и германском праве несостоятельности (банкротства), выявлены особенности понятия и признаки должника на разных исторических этапах развития законодательства о несостоятельности (банкротства) России и Германии;

- **выявлены** исторически сложившиеся направления в изучении категории должника в конкурсном производстве Германии, а именно материальное, процессуальное и смешанное, определены особенности этих направлений;

- **предложены** теоретико-практические направления в изучении категории должника в современном российском праве несостоятельности (банкротства): формирование представлений о должнике посредством анализа легальных и доктринальных признаков несостоятельного лица, исследования правового статуса должника как лица, участвующего в деле о банкротстве, в контексте момента его приобретения и дальнейшего изменения, квалификации механизма, предусмотренного законодательством о несостоятельности, как особого основания (способа) прекращения имущественных обязанностей должника и субъективных прав (требований) его кредиторов;

- **выявлены** недостатки определения понятия должника, закрепленного в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», в части указания на неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, а также о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору; предложено уточненное определение понятия должника;

- **выявлены** особенности юридической природы производства по делу о несостоятельности в Германии как процедуры сводного исполнительного производства, направленной на реализацию имущественной ответственности

должника;

- **определены** признаки понятия должника в праве несостоятельности Германии, предложено определение этого понятия, отсутствующее в германском законодательстве;

- **предложены** субъектно-ориентированная и имущественно-ориентированная концепции несостоятельности (Insolvenzfähigkeit) должника в праве несостоятельности Германии;

- **доказано**, что в германском праве несостоятельности не допускается ни приобретение статуса должника отдельными лицами или их коллективами, не обладающими хотя бы частичной материальной правосубъектностью, а наделенными лишь процессуальной правоспособностью, ни открытие производства по делу о несостоятельности над имущественными массами в отсутствие по крайней мере частично правосубъектного обладателя имущества;

- **разработан** новый научный подход к обоснованию отсутствия у должника в российском праве специальной способности к тому, чтобы быть признанным несостоятельным (банкротом) (конкурсоспособности, банкротной правосубъектности и т.п.), а также отказа от заимствования немецкого понятия Insolvenzfähigkeit;

- **предложено** уточнение п. 2 ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части установления круга юридических лиц, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами);

- **доказана** невозможность наделения статусом должника в деле о банкротстве органа государственной власти или органа местного самоуправления;

- **раскрыты** недостатки законодательного регулирования допустимости открытия процедуры несостоятельности в отношении юридических лиц публичного права в праве несостоятельности Германии;

- **обосновано** юридическое значение п. 5.2 ст. 64 Гражданского кодекса РФ как специального правила по отношению к п. 5.1 ст. 64 и ст. 419 ГК РФ, применение которого означает сохранение требований кредиторов в случае вы-

явления имущества ликвидированного юридического лица, предложено дополнить ст. 419 ГК РФ ссылкой на п. 5.2 ст. 64 ГК РФ;

- **определено**, что должником в правоотношениях несостоятельности, как в России, так и в Германии, может быть любое физическое лицо, в том числе несовершеннолетнее, ограниченно дееспособное, недееспособное и т.п.;

- **доказано**, что в российском праве наследники не могут быть признаны банкротами по долгам наследодателя, в том числе в ситуации установления недобросовестности их поведения;

- **раскрыта** процедура несостоятельности над общим имуществом супругов в Германии, на основе чего предложено урегулировать в законодательстве России процедуру совместного банкротства супругов, используя критерии наличия у супругов общего имущества и обладания каждым из супругов полномочием на управление общим имуществом;

- **выявлена** сущность производства о несостоятельности над наследственной массой в праве несостоятельности Германии как способа ограничения ответственности наследников по долгам, входящим в состав наследственного имущества, размером последнего;

- **предложено** заимствовать из права Германии модель соотношения ответственности наследников по долгам наследодателя в гражданском законодательстве и законодательстве о несостоятельности;

- **введено** новое понятие «лицо, участвующее в деле о банкротстве на стороне должника», основанное на общетеоретическом понятии стороны правоотношения, трактуемое соискателем как лицо, не обладающее статусом должника в деле о банкротстве, реализующее в процедуре несостоятельности собственную правосубъектность, действующее от своего имени, защищающее свои имущественные права и обладающее правом собственности на имущество, включенное в конкурсную массу. Определено, что единым критерием, позволяющим наделить субъекта статусом «лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника», является нахождение имущества, подлежащего включению

нию в конкурсную массу, в общей совместной собственности должника и указанного лица либо в общей долевой собственности наследников должника.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс общенаучных и частнонаучных методов, применяемых при изучении общественных отношений в сфере несостоятельности (банкротства). Использование диалектического метода позволило разработать понятие лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника. С помощью формально-логического метода получены сведения о субъектах, участвующих в качестве должника в производстве о несостоятельности, проводимой по законодательству Германии. Обращение к сравнительно-правовому методу позволило достоверно установить различия в правовом регулировании отношений наследственного правопреемства и ответственности наследников в российском и германском гражданском праве. При помощи формально-юридического метода рассмотрены легальные признаки должника в праве России и Германии;

- **доказано** отсутствие необходимости разработки или заимствования специального понятия, обозначающего способность субъекта права быть признанным несостоятельным (банкротом);

- **обоснована** конструкция лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника, для достижения баланса интересов всех участников правоотношений несостоятельности (банкротства);

- **раскрыты** выявленные соискателем недостатки определения понятия должника в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» и противоречивость сложившихся представлений о категории должника;

- **оценены** перспективы имплементации в российское законодательство применяемых в германском законодательстве юридических конструкций процедуры совместной несостоятельности супругов и процедуры несостоятельности в отношении наследственной массы, с помощью которых может быть достигнуто более эффективное правовое регулирование отношений несостоятель-

ности (банкротства).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **сформулированы** изменения в российское законодательство, сделаны предложения по применению существующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), гражданского законодательства, позволяющие решить проблему участия в деле о банкротстве на стороне должника различных субъектов;

- **определены** положительные перспективы применения предложенных соискателем изменений в нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Гражданского кодекса РФ, позволяющие сформировать непротиворечивую систему правового регулирования участия должника в правоотношениях несостоятельности (банкротства), не требующую пересмотра устоявшихся представлений об участниках имущественных правоотношений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы и сформулированные положения основываются на значительном объеме изученных источников. Теоретическую основу исследования составляют научные труды (учебники, комментарии, монографии, диссертации, статьи и другие работы) российских и немецких ученых по проблемам несостоятельности (банкротства). Работы немецких авторов изучались на языке оригинала, часть работ до настоящего времени не была использована в работах российских авторов. Нормативно-правовая основа включает Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», иные кодексы и другие федеральные законы разной отраслевой принадлежности, проекты нормативных правовых актов, германское Положение о несостоятельности 1994 г., другие федеральные и региональные законодательные акты Германии, обоснования принятия нормативных правовых актов, а также исторические памятники права и ранее действовавшие нормативные правовые акты обоих государств;

- применены современные методики сбора и анализа нормативного материала и актов правоприменительных органов, активно реализован метод сравнительного правоведения при достижении основных результатов работы;

- выявлены соответствующие проблемы в научном познании рассматриваемых явлений; установлено отсутствие системного подхода к изучению категории должника в праве несостоятельности (банкротства) и недостаточность научных работ в этой сфере;

- результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными трудами соискателя.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и задач исследования, непосредственном определении области исходных данных, поиске и сборе источников, относящихся к теме исследования, самостоятельном обобщении и научном анализе эмпирических данных, личной разработке и решении задач диссертационного исследования и получении научных результатов, включая формулировку выводов, положений, рекомендаций, в непосредственном участии в апробации результатов исследования и публичной защите на научно-практических конференциях, в самостоятельном формулировании изменений в гражданское законодательство и законодательство о несостоятельности (банкротстве), в подготовке и опубликовании научных трудов, в которых содержатся основные результаты исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: 1) считает ли автор научно корректным использование термина «категория» применительно к содержательной характеристике должника - банкрота в науке гражданского права? 2) дискуссионным является вывод автора о том, что по российскому законодательству о несостоятельности неправосубъектные объединения лиц должниками в деле о банкротстве быть не могут, также невозможно введение процедуры банкротства над имущественными массами в отсутствие лица, обладающего статусом должника в деле о банкротстве, либо лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника. К числу непра-

восубъектных объединений может быть отнесено крестьянское (фермерское) хозяйство. Кроме того, в решении Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-31539/2021 суд применил процедуру конкурсного производства к имущественной массе иностранного юридического лица. Наконец, процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица (п. 5.2 ст. 64 Гражданского кодекса РФ) может быть квалифицирована как процедура банкротства бессубъектного образования (имущества).

Соискатель полностью ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную убедительную аргументацию, которая сводится к тому, что ключевым качеством категории является ее фундаментальность. При этом категория может являться предельно общим понятием не только для правоведения в целом, но и для определенной области юридических знаний. То есть правовые категории могут отражать или свойства всей правовой реальности, или свойства какого-либо ее фрагмента. Использование применительно к должнику термина «категория» подчеркивает основополагающий характер должника как участника дела о банкротстве, оказывающего влияние на содержание и движение правоотношений несостоятельности (банкротства), а также подчеркивает, что указанный характер выявлен на основе исследования законодательных понятий, научной доктрины и актов судебной практики.

Кроме того, соискатель изложил в качестве аргументов вывод о том, что в случае банкротства главы крестьянского (фермерского) хозяйства, а не самого хозяйства, следует говорить об обособлении и включении в состав конкурсной массы только части имущества, принадлежащего лицам, что означает допустимость участия одних и тех же субъектов в качестве должников и лиц, участвующих в деле на стороне должника, в нескольких процедурах несостоятельности. Для обоснования необращения взыскания на иное имущество главы и членов крестьянского хозяйства может быть использована известная немецкому праву конструкция передачи управления имуществом: если лицо, вступая в объединение и внося в него часть своего имущества, передает право управлять

этим имуществом другому лицу, например руководителю объединения, оно принимает на себя риск того, что на это имущество будет обращено взыскание по долгам, возникшим из действий управляющего имуществом. Из этого делается вывод о том, что должником следует признать именно главу хозяйства, а его членов – лицами, участвующими в деле о банкротстве на стороне должника.

Далее соискатель обосновал, что в деле о банкротстве, находящемся в производстве Арбитражного суда Челябинской области, позиция суда носила двойственный характер: с одной стороны, суд указал, что имущественная масса юридического лица, чья деятельность была тесно связана с Российской Федерацией, есть неправосубъектное объединение (как, например, наследственная масса), над которым может быть введена процедура конкурсного производства, а с другой – суд сослался на нормы законодательства острова Невис, где было зарегистрировано юридическое лицо, и отметил, что компания, пребывающая в стадии прекращения, продолжает существовать в течение трех лет с целью завершения всех вопросов, связанных с ее деятельностью. То есть суд применил нормы иностранного права, а не российского. Следовательно, в указанном деле отсутствует неправосубъектное образование, а должником должна быть признана сама компания в стадии прекращения.

Кроме того, соискатель аргументировал вывод о том, что в контексте процедуры удовлетворения требований кредиторов ликвидированного юридического лица за счет имущества, обнаруженного после его ликвидации (п. 5.2 ст. 64 Гражданского кодекса РФ), речь идет о технико-юридическом приеме, позволяющем распределить выявленное имущество между заинтересованными субъектами, признав обязательства перед ними не прекратившимися. Для распределения обнаруженного имущества должны применяться иные процедуры, не связанные с возбуждением дела о банкротстве.

На заседании 9 июня 2022 г. диссертационный совет постановил: за решение научной задачи в области исследования категории должника в российском и германском праве несостоятельности (банкротства), имеющей значение

для развития отрасли гражданского права и науки предпринимательского права, присудить Р.В. Файзуллину учёную степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 6 докторов наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали:

за – 15, против – нет.

Председатель
диссертационного совета



Коробеев Александр Иванович

Учёный секретарь
диссертационного совета

Коротких Наталья Николаевна

09 июня 2022 г.