

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**объединенного диссертационного совета Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» по диссертации  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета Д 999.126.03 от 20.05.2019 г. № 2

О присуждении Тепляшину Павлу Владимировичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора юридических наук.

Диссертация «Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование)» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право принята к защите 11 февраля 2019 г., протокол № 1, объединённым диссертационным советом Д 999.126.03 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2), федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8). Объединённый диссертационный совет создан приказом Министерства образования и науки РФ № 64/нк от 6 февраля 2017 г.

Соискатель Тепляшин Павел Владимирович, 1977 года рождения, в 1998 г. с отличием окончил Красноярскую высшую школу МВД России по

специальности «Юриспруденция». С октября 2000 г. по май 2002 г. являлся адъюнктом очной формы обучения Сибирского юридического института МВД России.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Уголовная ответственность за уклонение от отбывания лишения свободы» защитил в 2002 г. в диссертационном совете К 203.010.01, созданном на базе Омской академии МВД России.

С 2002 г. преподаватель, с 2003 г. старший преподаватель, с 2005 г. – доцент кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России. В 2006 г. присвоено ученое звание доцента по кафедре уголовного права и криминологии. С декабря 2009 г. по июль 2011 г. докторант факультета по подготовке научно-педагогических кадров Сибирского юридического института МВД России. Затем занимал должности доцента, профессора, начальника организационно-научного и редакционно-издательского отдела Сибирского юридического института ФСКН России. В июне 2016 г. назначен на должность доцента кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России

С ноября 2017 г. и по настоящее время работает в должности профессора кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

**Научный консультант** – Щедрин Николай Васильевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры деликтологии и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

**Официальные оппоненты:**

**Милюков Сергей Федорович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»;

**Селиверстов Вячеслав Иванович**, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

**Уткин Владимир Александрович**, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, директор Юридического института, заведующий кафедрой уголовно-исполнительного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Официальный оппонент** – доктор юридических наук, профессор **С.Ф. Милюков** отмечает, что работа является глубоким, всесторонним и взвешенным исследованием обширных пластов западной пенитенциарии, как в её научно-теоретической, так и практической плоскостях. При этом отзыв содержит следующие критические замечания: 1) в диссертации не указано, к какому типу европейских пенитенциарных систем относится лишение свободы в рамках «гаагского» правосудия; 2) автор апеллирует к необходимости гарантирования и всемерной защиты прав осужденных, предлагая с учетом зарубежного опыта создать институт Уполномоченного по правам осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Однако, по мнению официального оппонента, такая тенденция, а также гуманизация условий отбывания наказания способны расширить «незаконные преференции» некоторым осужденным, осложнить обстановку в местах лишения свободы, поэтому следует учитывать мнение потерпевших при изменении правового статуса осужден-

ного; 3) диссертант выделил восточно-европейский тип пенитенциарных систем, включив в него пятнадцать государств, пенитенциарная политика многих из которых разительно отличается, а сами страны имеют в своей истории острые и затяжные конфликты между собой, глубокие этно-религиозные противоречия, что свидетельствует о неоднозначном отношении к содержанию обозначенного типа пенитенциарных систем; 4) вызывает критику наименование такого типа пенитенциарных систем, как «славянский», который можно было бы назвать «Русский» или «Евразийский». Более того, вызывает сомнение включение в данный тип пенитенциарной системы Молдавии.

В то же время официальный оппонент отмечает, что указанные замечания лишь подчеркивают фундаментальный объем избранного автором объекта исследования и не препятствуют выводу о том, что диссертация является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как важное научное достижение, имеющее значение для более эффективного исполнения лишения свободы, а её автор заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук.

В отзыве **официального оппонента** – доктора юридических наук, профессора **В.И. Селиверстова** указано, что совокупность новых, обоснованных, цельных и непротиворечивых теоретических положений, знаний, предложений, методик, рекомендаций и выводов автора составляет новую отрасль научных знаний о пенитенциарных системах Европы и их учете в уголовно-исполнительной политике, законодательстве и практике России. Вместе с тем отзыв включает следующие замечания и рекомендации: 1) о получении дополнительных пояснений диссертанта по содержанию, теоретическим и практическим подходам к «наполнению» пенитенциарной карты Европы; 2) о целесообразности проведения опроса экспертов, в числе которых могли бы быть включены ученые-пенитенциаристы России, стран СНГ и европейских государств; 3) о необходимости пересмотра места элементов в со-

держании предложенного определения пенитенциарной системы, а именно поменять местами такие элементы, как «законодательство» и «система учреждений и органов, исполняющих наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества»; 4) коэффициент (соотношение) численности заключенных (как лиц, содержащихся по приговору суда в пенитенциарном учреждении, так и лиц, ожидающих суда и находящихся в предварительном заключении) не может выступать критерием эффективности пенитенциарной системы, поскольку данный показатель отражает эффективность уголовной и уголовно-процессуальной сферы; 5) в предложенном определении уголовно-исполнительной политики (стр. 317-318) не указан блок общественных отношений, связанных с применением основных средств исправления осужденных, не входящих в содержание уголовного наказания в виде лишения свободы.

Вместе с тем отмечается, что сформулированные замечания являются дискуссионными и не колеблют общей высокой положительной оценки диссертационной работы, которая отвечает предъявляемым требованиям к исследованиям на соискание ученой степени доктора юридических наук.

В отзыве **официального оппонента** – доктора юридических наук, профессора **В.А. Уткина** указана очевидная состоятельность и значимость результатов проведенного исследования. Однако отмечается, что не все положения диссертации в равной степени убедительны и не со всеми можно согласиться: 1) сформулированный автором предмет исследования значительно шире его объекта, что не отвечает общепринятой методологии; 2) название § 2 Главы 1 («Метод сравнительного правоведения в науке уголовно-исполнительного права как инструмент исследования европейских пенитенциарных систем») не отвечает его содержанию; 3) при рассмотрении международно-правовых основ формирования европейских пенитенциарных систем (§ 2 Главы 2) соискатель подробно освещает историю международного сотрудничества в пенитенциарной сфере, однако среди источников международного пенитенциарного права упоминает лишь Европейские пенитенциар-

ные правила 1973 г. и 1987 г., оставляя без внимания Европейские пенитенциарные правила 2006 г.; 4) включив в число государств восточно-европейского типа пенитенциарной системы Косово, диссертант не учитывает, что Косово как самостоятельное государство не признано Российской Федерацией и большинством государств-членов ООН; 5) не вполне удачна характеристика славянского типа пенитенциарных систем; 6) диссертант отказался от такого критерия оценки эффективности пенитенциарной системы, как рецидив, указывая на неоднозначность его трактовки в разных странах, а также на недоступность соответствующей статистики; 7) по мнению оппонента, в работе недостаточно полно отражены публикации диссертанта, хотя в п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (в ред. от 01.10.2018) указано, что «при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство».

Вместе с тем отмечается, что высказанные замечания большей частью носят дискуссионный либо частный характер. Они не влияют на общее положительное впечатление от диссертации, в которой на концептуальном уровне проведено теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование европейских пенитенциарных систем.

**Ведущая организация** – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», в своём положительном отзыве, обсужденном и одобренном на кафедре уголовно-исполнительного права (протокол № 5 от 03 апреля 2019 г.), подписанном начальником кафедры уголовно-исполнительного права, доктором юридических наук, доцентом Скиба Андреем Петровичем, утверждённым начальником Академии права и управления ФСИН России, доктором юридических наук, профессором Крымовым Александром Александровичем, указала, что диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержатся теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как науч-

ное достижение, и соответствует требованиям, предусмотренным частью 1 пункта 9, пунктами 10 и 11 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации – Тепляшин Павел Владимирович заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

В то же время в отзыве **ведущей организации** отмечается, что ряд положений диссертации вызывают замечания: 1) мнение диссертанта о целесообразности снижения значимости фактора оценки эффективности постпенитенциарного рецидива вступает в противоречие со ст. 1 УИК РФ, согласно которой предупреждение совершения новых преступлений является целью уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации; 2) автору в большей степени необходимо было анализировать разрабатываемую Концепцию развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года и отразить в работе федеральную целевую программу «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018-2026)», нежели чем уделять большое внимание анализу Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, которая утрачивает свое значение через год; 3) требует пояснений предлагаемая соискателем Методика конкурсной оценки результатов поведения осужденного, дающая возможность представления его к условно-досрочному освобождению (приложение № 2); 4) в исследовании недостаточное внимание уделяется советской социалистической системе отбывания лишения свободы; 5) о недостаточном упоминании в исследовании трудов таких известных ученых в сфере уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) права, как Б.З. Маликов, Т.Ф. Миняева, В.Н. Орлов, А.Л. Ременсон, И.Я. Фойницкий, В.Б. Шабанов, В.Е. Южанин и др.

В отзыве ведущей организации отмечается, что высказанные замечания принципиально не снижают качество проведенного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации осуществлён в соответствии с пунктами 22, 24 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и обосновывается высокой степенью согласованности проблематики диссертационного исследования и компетентности соответствующих специалистов, что подтверждается публикациями официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации.

Соискатель имеет 129 (сто двадцать девять) опубликованных научных работ по теме диссертационного исследования, в том числе 34 научные статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, включённых в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук. В публикациях отражены основные результаты диссертационного исследования. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах отсутствуют.

Наиболее значимые работы:

1. Тепляшин П.В. Parole: английская модель досрочного освобождения от отбывания тюремного заключения // Правоведение. Известия высших учебных заведений. – 2003. – № 6. – С.107-118.

2. Тепляшин П.В. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в Англии и Уэльсе // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 64-65.

3. Тепляшин П.В. Принципы философии наказания и тюрьмоведения Уильяма Палея // Государство и право. – 2005. – № 2. – С. 112-115.

4. Тепляшин П.В. Истоки и развитие английского тюрьмоведения: монография. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2005. – 219 с.

5. Тепляшин П.В. Федеральная целевая программа «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 гг.)» в свете международных пенитенциарных стандартов и реформы отечественной уголовно-исполнительной си-



стемы // Научный вестник Омской академии МВД Росси. – 2010. – № 3(38). – С. 18-22.

6. Тепляшин П.В. Ретроспективные основы и современные проблемы влияния международных пенитенциарных стандартов и правил на уголовно-исполнительное законодательство России // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – № 1 (15). – С. 15-25.

7. Тепляшин П.В. Перспективы институционализации Уполномоченного по правам осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в Российской Федерации // Российская юстиция. – 2013. – № 1. – С. 65-66.

8. Тепляшин П.В. Реализация метода сравнительного правоведения в пенитенциарной науке и уголовно-исполнительном законодательстве России: монография. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. – 160 с.

9. Тепляшин П.В. Теоретические основы классификации и типологизации европейских пенитенциарных систем // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 6. – С. 1140-1151.

10. Тепляшин П.В. Теоретические основы современного компаративистского исследования европейских пенитенциарных систем // Современное право. – 2015. – № 1. – С. 112-116.

11. Тепляшин П.В. Оценка эффективности пенитенциарной системы: метод факторного анализа // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – №2 (32). – С. 80-90.

12. Тепляшин П.В. Многофакторный анализ эффективности функционирования европейских пенитенциарных систем: современный теоретико-правовой подход // Современное право. – 2015. – № 7. – С. 149-154.

13. Тепляшин П.В. Культурно-правовая ценность исследования европейских пенитенциарных систем // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 3(4). – С. 167-174.

14. Тепляшин П.В. Современный уголовно-исполнительный анализ иберийского типа европейских пенитенциарных систем // Современное право. – 2016. – № 4. – С. 113-120.

15. Тепляшин П.В. Южно-европейский тип пенитенциарных систем // Право и политика. – 2016. – № 12. – С. 1458-1465.

16. Тепляшин П.В. Эффективность пенитенциарной системы: корреляция факторов, уровни, оптимизация исполнения наказания в виде лишения свобод // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 4 (38). – С. 92-106.

17. Тепляшин П.В. Англо-ирландский тип европейских пенитенциарных систем: организационно-правовые основы, средства обращения и условия содержания осужденных // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 1 (62). – С. 122-131.

18. Тепляшин П.В. Восточноевропейский тип европейских пенитенциарных систем // Lex Russica. – 2017. – № 3. – С. 176-194.

19. Тепляшин П.В. Современный механизм реализации зарубежного пенитенциарного опыта в уголовно-исполнительной политике и законодательстве Рос-сии // Современное право. – 2018. – № 5. – С. 97-102.

20. Тепляшин П.В. Правовой эксперимент в сфере исполнения уголовных наказаний: теоретические основы // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2018. – № 4 (57). – С. 150-155.

21. Тепляшин П.В. Европейские пенитенциарные системы: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 304 с.

**На диссертацию и автореферат поступило четырнадцать отзывов.**

Все отзывы, поступившие на автореферат, содержат чётко выраженную положительную оценку представленной П.В. Тепляшиным к защите диссертации как отвечающей требованиям пунктов 9-14 раздела II «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, хотя в них высказаны некоторые вопросы и замечания.

1. **В отзыве на автореферат кафедры профессиональных дисциплин Самарского юридического института ФСИН России, подготовленном А.П. Некрасовым, доктором юридических наук, профессором, ука-**

зывается на дискуссионность позиции о том, что в современных условиях реализация института частных тюрем либо учреждений с определенным организационно-частным сектором приведет к возрастанию нарушений прав человека; предложения автора о необходимости закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве России применяемой в пенитенциарной практике европейских государств индивидуальной программы отбывания лишения свободы в целом интересны, однако их реализация потребует существенных финансовых расходов.

2. В отзыве на автореферат кафедры уголовного права и криминологии Восточно-Сибирского института МВД России, подготовленном Е.В. Роговой, доктором юридических наук, доцентом, отмечается, что не совсем ясно, на чем основано выделение такого свойства правовой системы славянского типа, как традиционно слабые позиции общественного контроля за условиями содержания осужденных; автором не освещен возможный результат интеграции отдельных европейских стандартов в российскую пенитенциарную систему, не предложен прогноз её эффективности.

3. В отзыве профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России, подготовленном А.Я. Гришко, доктором юридических наук, профессором, указывается, что автором не конкретизируются выводы и предложения, которые восполняют пробелы в познании европейских пенитенциарных систем. При изложении ретроспектив становления европейских пенитенциарных систем не прослеживается сравнительно-правовой аспект вопроса. Исследуя критерии группировки европейских пенитенциарных систем на классы и типы, соискатель не всегда подходит к ним единообразно. Диссертационное исследование могло бы иметь большее прикладное значение, если бы автор в восьмом параграфе четвертой главы дифференцировал славянский тип европейских пенитенциарных систем и назвал бы этот параграф «Российский и других славянских государств тип европейских пенитенциарных систем».

4. В отзыве кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Института государства и права Байкальского государственного университета, подготовленном В.С. Ишигеевым, доктором юридических наук, профессором, указывается на необходимость пояснить содержание такого принципа отечественной уголовно-исполнительной политики как взаимный учет интересов личности, общества и государства, поскольку поиск компромисса между интересами указанных участников довольно сложен и не всегда осязаем. Кроме того, в автореферате ведется речь о необходимости закрепления в законодательстве Российской Федерации индивидуальной программы отбывания лишения свободы. Возможно ли это в условиях колониального содержания осужденных и насколько эти нормы будут согласованы с режимом различных видов исправительных учреждений?

5. Отзыв заведующего кафедрой уголовного права и криминологии юридического института Алтайского государственного университета, доктора юридических А.П. Деткова содержит рекомендацию дополнительно аргументировать содержание такого принципа уголовно-исполнительной политики, как синхронизация действующего уголовно-исполнительного законодательства с правами, свободами и законными интересами осужденного путем их прямого или косвенного закрепления в уголовно-исполнительных нормах. Также отмечается, что для оценки эффективности пенитенциарных систем не хватает такого показателя (фактора), как уровень рецидивной (повторной) преступности.

6. В отзыве на автореферат кафедры уголовного права и криминологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, подготовленном М.П. Клейменовым, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, и А.А. Урусовым, кандидатом юридических наук, доцентом, критикуется предложение автора закрепить в отечественном уголовно-исполнительном законодательстве индивидуальную программу отбывания лишения свободы, поскольку, во-первых, индивидуальная воспитательная

работа и так ведется начальником отряда, во-вторых, это вызовет дополнительные финансовые затраты.

**7. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Ю.В. Голика** отмечается следующее: 1) не понятно утверждение автора о том, что европейская доктрина уголовных наказаний берет начало с эпохи Просвещения, поскольку все же речь идет о научном оформлении этой доктрины, ибо в ненаписанном виде она существовала значительно раньше; 2) требует дополнительной аргументации неприемлемость идеи частных тюрем для отечественной уголовно-исполнительной системы; 3) при разработке классификации пенитенциарных систем не указаны её основы; 4) спорно объединение в рамках восточно-европейского типа пенитенциарных систем таких государств, как Албания и Сербия, Словакия и Хорватия, поскольку они имеют существенные отличия.

**8. В отзыве профессора кафедры уголовного права Кузбасского института ФСИН России, доктора юридических наук, профессора А.В. Шеслера** указывается, что пенитенциарный и постпенитенциарный рецидив является основным показателем эффективности любой пенитенциарной системы, поэтому данный показатель необходимо включать в индекс эффективности пенитенциарной системы.

**9. В отзыве ведущего научного сотрудника центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе Научно-исследовательского института ФСИН России, доктора юридических наук, доцента И.В. Дворянского** высказано критическое отношение к несколько общему содержанию выносимых на защиту положений 1 и 2, а также частный вид проекции европейского пенитенциарного опыта, содержащийся в положениях 15 и 16.

**10. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации доктора юридических наук Я.Н. Ермоловича** указывается на недо-

статочную демонстрацию в автореферате научно-теоретической и практической потребности разработки темы, научных достижений и решения научной проблемы. Отмечается некорректная формулировка задач исследования – «исследовать...», «изучить...», поскольку это не цель, а процесс. По мнению автора отзыва, положения, выносимые на защиту, носят во многом описательный характер, характер констатации факта либо содержат описание самих методов исследования, вместо результатов этих исследований. Также не совсем понятно, какие теоретические выводы были сформулированы на основе проведенного анкетирования сотрудников территориальных органов ФСИН России.

11. **В отзыве на автореферат кафедры организации режима и надзора Владимирского юридического института ФСИН России, подготовленном А.В. Звоновым, кандидатом юридических наук, доцентом,** ставится вопрос о том, какими должны быть принципы и этапы проведения эксперимента по внедрению зарубежного опыта обращения с осужденными в отечественную практику; хотелось бы видеть конкретные оптимистичные предложения по развитию институтов государственно-частного партнерства в отечественном уголовно-исполнительном законодательстве.

12. **В отзыве на автореферат кафедры уголовного права и криминологии Омской юридической академии, подготовленном Ю.С. Пестеревой, кандидатом юридических наук, доцентом,** критикуется наименование «славянский» тип пенитенциарной системы, поскольку пенитенциарные системы, функционирующие в большинстве бывших республик СССР, являются идеологическими наследниками все же не Российской империи, а Советского Союза.

13. **В отзыве на автореферат кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Кузбасского института ФСИН России, подготовленном Е.Е. Новиковым, кандидатом юридических наук, доцентом,** отмечается, что не рассмотрены ретроспективные основы становления и развития европейских пенитенциарных систем на протяжении XIX в.; в работе не

раскрыта такая особенность славянского типа пенитенциарных систем, как факт влияния на неё Русской православной церкви; не раскрывается вопрос развития законодательства России с учетом опыта функционирования европейских пенитенциарных систем.

**14. Отзыв старшего преподавателя кафедры уголовного права и криминологии Воронежского института МВД России, кандидата юридических наук Р.В. Колесникова** содержит пожелание указать конкретный нормативный правовой акт, в котором следовало бы закрепить предлагаемые соискателем дополнительные принципы уголовно-исполнительной политики; отмечается, что предлагаемая индивидуальная программа отбывания лишения свободы создаст дополнительные трудности сотрудникам исправительных учреждений, так как указанные особенности отражаются в личном деле осужденного; высказано сожаление, что в автореферате лишь упомянута, но не раскрыта методика конкурсного отбора осужденных на условно-досрочное освобождение.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- *разработаны* теоретические положения теории пенитенциарных систем, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной и актуальной научной проблемы, имеющей важное значение для развития науки уголовно-исполнительного права;

- *подтверждена* значимость исследования европейских пенитенциарных систем для оптимизации отечественной уголовно-исполнительной политики и законодательства;

- *определена* с должной аргументацией значимость метода сравнительного правоведения для теоретико-прикладных исследований в науке уголовно-исполнительного права и международного пенитенциарного права;

- *предложена* авторская типологизация европейских пенитенциарных систем, состоящая из десяти типов, каждый из которых находится в состоя-

нии активной внутренней интеграции относительно решения приоритетных задач обеспечения безопасности и правопорядка;

- *обоснована* возможность оценки эффективности функционирования пенитенциарной системы путем использования нескольких (объем ресурсов, затраченных на содержание пенитенциарной системы; уровень смертей лиц, отбывающих тюремное заключение; коэффициент жалоб заключенных в Европейский Суд по правам человека; соотношение численности заключенных и населения, проживающего в конкретной стране) качественно-количественных факторов с применением методики факторного анализа;

- *рассчитан* вклад каждого фактора в формирование общего показателя эффективности пенитенциарной системы;

- *сформулирован* вывод о необходимости научной оценки зарубежного пенитенциарного опыта, посредством которой решаются онтологическая, гносеологическая, эвристическая, прогностическая, методологическая, управленческая и практическая задачи такой оценки;

- *выявлен и проанализирован* механизм реализации зарубежного пенитенциарного опыта в уголовно-исполнительной политике и законодательстве России, включающий такие элементы, как: 1) основания учета зарубежного пенитенциарного опыта; 2) условия его успешного использования; 3) формы и 4) пределы реализации зарубежного пенитенциарного опыта;

- *доказана* необходимость проведения научной социально-экономической экспертизы реализации перспективных европейских стандартов и правил обращения с осужденными, их общественного обсуждения, построения прогноза эффективности предлагаемых моделей, а также проведения эксперимента по внедрению соответствующего зарубежного пенитенциарного опыта;

- *сформулирован* ряд предложений по развитию уголовно-исполнительной политики и законодательства России с учетом опыта функционирования европейских пенитенциарных систем.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**



- *разработана* теория пенитенциарных систем, которая логически дополнила существующие в правовой доктрине криминального цикла теории уголовно-правовой и криминологической систем;

- *достигнуто* существенное приращение уголовно-исполнительных знаний теоретико-прикладного и сравнительно-правового характера, относящихся к вопросам учения о пенитенциарных системах;

- *сформулирован* на концептуальном уровне ряд выводов и предложений, которые обуславливают проведение дальнейших комплексных исследований в сфере исполнения уголовных наказаний и могут быть дополнять теоретические основы противодействия преступности;

- *положения диссертации значительно развивают* научные представления о возможностях метода сравнительного правоведения в уголовно-исполнительном праве, содержательности таких категорий, как «класс пенитенциарной системы» и «тип пенитенциарной системы», способах оценки эффективности функционирования пенитенциарных систем, механизме реализации зарубежного пенитенциарного опыта в уголовно-исполнительной политике и законодательстве России;

- *эффективно* использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования, а системное использование возможностей общественных наук, статистики и факторного подхода позволило соединить в диссертации методологические и эмпирические результаты;

- *раскрыты* европейские криминологические стратегии и произведена оценка концептуальных направлений пенитенциарной политики европейских стран последних десятилетий;

- *изложены* научно аргументированные предложения по совершенствованию отечественной уголовно-исполнительной политики и исправительного воздействия на осужденных, отбывающих лишение свободы.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- *разработаны* выводы и предложения, которые могут быть использованы при подготовке проекта Концепции модернизации уголовно-исполнительной системы России (2021-2030 гг.), а также при подготовке иных концептуальных документов, определяющих стратегию развития сферы исполнения уголовных наказаний;

- *критически проанализированы* наиболее дискуссионные вопросы уголовно-исполнительной науки, имеющие существенное прикладное значение, в частности идея трансформации «отрядно-колониетской» в «тюремно-покамерную» модель размещения осужденных, постепенное возрастание полиструктурности и мультирежимности исправительных учреждений, потребность государственно-частного партнерства в исполнении лишения свободы;

- *создана* система практических рекомендаций, способных оказать значительное влияние на современное реформирование организационных основ уголовно-исполнительной системы России в контексте европейского пенитенциарного опыта.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в процессе углубленного изучения отдельных курсов по уголовному и уголовно-исполнительному праву.

**Оценка достоверности результатов исследования обеспечена** способностью автора комплексно, определенно и логично формулировать научную проблему, находить и аргументировать наиболее результативные способы её решения, что в целом отвечает задачам науки уголовно-исполнительного права и потребностям правоприменительной практики.

*Высокая степень* достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается использованием обширной базы источников, представленной:

1) анализом существенного массива научных трудов российских и зарубежных ученых в области философии, истории права, общей теории и методологии права, международного права, юридической компаративистики, пенитенциарной психологии, криминологии, теории уголовного, уголовно-

исполнительного (пенологии) и других отраслей права, которые согласуются с опубликованными результатами по теме диссертации;

2) отечественными, международно-правовыми и зарубежными законодательными актами и их авторской конструктивно-критической интерпретацией;

3) репрезентативными эмпирическими данными. Были изучены и проанализированы статистические данные о результатах работы английского омбудсмана по делам тюрем за 1997-2015 гг., результаты проведенного в январе-марте 2018 г. анкетирования 420 сотрудников Главных управлений ФСИН России по Красноярскому и Приморскому краям, Иркутской, Кемеровской, Нижегородской, Новосибирской, Челябинской и Свердловской областям, Управлений ФСИН России по республикам Алтай, Бурятия, Калмыкия, Карелия, Коми, Саха (Якутия) и Тыва, Алтайскому, Забайкальскому, Краснодарскому и Ставропольскому краям, Брянской, Владимирской, Воронежской, Калининградской, Костромской, Курской, Липецкой, Московской, Новгородской, Омской, Псковской, Самарской, Саратовской, Томской, Тульской и Тюменской областям, по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, г. Москве. Проанализировано 398 ходатайств с материалами об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, поступивших в суды г. Красноярска в период с 1 февраля 2007 г. по 25 января 2018 г., 250 определений, вынесенных судами Красноярского края в 2010-2017 гг. об условно-досрочном освобождении. Для повышения точности эмпирического исследования, кроме опроса, использовался анализ документов (традиционным методом), а именно изучены 62 отчета представителей Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, посетивших в период с 2008 по 2018 гг. с визитом европейские государства, и 7 официальных отчетов Совета Европы по пенитенциарной статистике за 2008-2016 гг., 14 Национальных докладов Государственного департамента США по правам человека, 34 доклада рабочей группы по универсальным пе-

риодическим обзорам государств Совета по правам человека ООН, а также ряд отчетов различных международных правозащитных правительственных и неправительственных организаций. Исследованы и обобщены распределенные по государствам-ответчикам жалобы, переданные на рассмотрение судьям Европейского суда по правам человека в 1998-2016 гг. Проанализированы и интерпретированы статистические сведения, фактологические данные и информация, содержащиеся на сайтах 30 международных исследовательских организаций;

4) в определенной степени был учтен личный опыт автора, полученный во время научно-практической стажировки в Лестерском университете Англии (2002-2003 гг.).

Кроме этого достоверность исследования подкрепляется апробацией его результатов. Результаты диссертационного исследования в виде докладов и сообщений представлялись на 36 международных конференциях (из них в 14 – очное участие), 22 всероссийских конференциях (из них в 12 – очное участие) и 9 (из них в 4 - очное участие) межрегиональных, региональных и межвузовских конференциях и семинарах. Основные положения и выводы диссертации опубликованы в 129 работах, включая 7 монографий (в одной монографии в соавторстве, авторство разделено), 2 учебных пособия, 120 научных статей (в том числе 34 в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования на соискание ученой степени доктора наук), тезисов и материалов выступлений на научных форумах различных уровней. Материалы диссертации используются автором при проведении лекционных и практических занятий в учебном процессе юридических вузов.

**Личный вклад соискателя** состоит в подготовке и написании диссертационного исследования; получении исходных теоретических и эмпирических данных, их анализе и обобщении на всех этапах работы, выработке авторских предложений, самостоятельном формулировании положений, выносимых на защиту, и иных выводов, составляющих научную новизну, под-

тверждающих теоретическую и практическую значимость работы, апробировании результатов работы.

Также личный вклад соискателя подтверждается использованием современной методологии исследования, которая соответствует цели, задачам и логике научного поиска, а также методики сбора, обработки и интерпретации соответствующей информации.

Содержание диссертации отвечает поставленным научным задачам и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логично построенного плана исследования, логикой и взаимосвязью достигнутых результатов, непротиворечивой методологической основой. В диссертационной работе решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое и культурное значение для сферы исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация П.В. Тепляшина представляет собой законченную, обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу, в которой на основании проведенных автором исследований разработаны теоретические и практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация соответствует критериям, установленным ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018 года № 1168).

На заседании 20 мая 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Тепляшину Павлу Владимировичу учёную степень доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 4 доктора

наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета  
доктор юридических наук,  
профессор



Коробеев Александр Иванович

Учёный секретарь  
диссертационного совета Д 999.126.03,  
доктор юридических наук,  
доцент

Коротких Наталья Николаевна

20 мая 2019 г.