

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.029.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ТУВИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от **02.02. 2022 № 40**

О присуждении Раитиной Маргарите Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Философские концептуализации творчества: социокультурный анализ» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (философские науки) принята к защите 22 сентября 2021 г., протокол № 40/2, диссертационным советом Д 999.029.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79; ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, 36; приказ Минобрнауки России от 06.08.2015 г. № 907/нк.

Соискатель Раитина Маргарита Юрьевна, 17.09.1972 года рождения, в 1999 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему «Социокультурные предпосылки развития и исследования науки» по специальности 09.00.08 – Философия науки и техники в диссертационном совете, созданном на базе Томского государственного университета, работает доцентом кафедры философии и социологии, старшим научным сотрудником НОЦ Гуманитарного факультета ФГБОУ ВО «Томский

государственный университет систем управления и радиоэлектроники», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук, профессор Кухта Мария Сергеевна, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Инженерная школа информационных технологий и робототехники Отделения автоматизации и робототехники, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Боровинская Дарья Николаевна, доктор философских наук, доцент, БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет», доцент кафедры социально-гуманитарного образования;

2. Быстрова Татьяна Юрьевна, доктор философских наук, доцент, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», профессор кафедры культурологии и дизайна;

3. Кокаревич Мария Николаевна, доктор философских наук, профессор ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет», заведующий кафедрой философии и истории.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», в своем положительном отзыве, подписанном Асеевой Ириной Александровной, доктором философских наук, профессором, указала, что диссертационное исследование Раитиной М.Ю. удовлетворяет требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 .

Соискатель имеет 89 опубликованных работ, в том числе по теме

диссертации опубликовано 62 работы общим объемом публикаций – 51,4 п.л. (авторский вклад 32,3 п.л.), из них - 36 работ рецензируемых научных изданиях общим объемом – 17,66 п.л. (авторский вклад 10,8 п.л.). В опубликованных работах достаточно полно отражены основные материалы диссертации. Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

Статьи в изданиях, рецензируемых ВАК:

1. Раитина М.Ю. Трансформация субъектцентристских концепций научного творчества: к поиску оснований модели коллективной коммуникации в философии науки // Известия Томского политехнического университета. – 2010. – Том 316, №6. – С. 114–117. – 0,3 п.л. 2. Раитина М.Ю. Научное творчество и его реинтерпретация в социально-конструктивистских моделях развития науки // Известия Томского политехнического университета. – 2011. – Том 318, №6. – С. 84–88. – 0,4 п.л. 3. Раитина М.Ю. К вопросу коммуникативности познания // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 14-1. – С. 43–48. – 0,6 п.л. 4. Покровская Е.М., Раитина М.Ю. Интегрирующее значение философского знания при формировании коммуникативной компетентности в условиях межнационального взаимодействия // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. – 2014. – № 3. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=13265> – 0,7/0,3 п.л. 5. Раитина М.Ю. Реконструирование творчества в контексте античного объективизма // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2014. – Т. 20, № 7. – С. 147–150. – 0,3 п.л. 6. Раитина М.Ю. Концептуальное реконструирование как фундаментальная методологическая стратегия исследования творчества // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2015. – № 1 (33). – С. 82–85. – 0,3 п.л. 7. Раитина М.Ю. Методологические основания исследования творчества в социокультурном измерении // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. – 2015. – № 2–3. – URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=23782> – 0,4 п.л. 8. Покровская Е.М., Раитина М.Ю.

Проблема формирования институциональной среды кластерного взаимодействия // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 10 (52), ч. 3. – С. 112–115. – DOI: 10.18454/IRJ.2016.52.117 – 0,5/0,15 п.л. 9. Pokrovskaya E.M., Raitina M.U., Gorskikh O.V. Integration of scientific, educational and production clusters: the problem of interaction // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 3–1 (57). – С. 156–159. – DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2017.57.130> – 0,3/0,1 п.л. 10. Покровская Е.М., Раитина М.Ю., Сулова Т.И. Внедрение практики междисциплинарной конвергенции в образовательном пространстве университета // Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. – 2017. – Т. 20. – № 3. – С. 234–23. – 0,4/0,1 п.л. 11. Раитина М.Ю., Покровская Е.М. Постмодернистское видение культуры в контексте этносоциального пространства вуза // Успехи современного образования и науки. – 2017. – № 6(4). – С. 230–233. – 0,7/0,2 п.л. 12. Покровская Е.М., Раитина М.Ю., Илюхина Г.И. Кросскультурная коммуникация в контексте творческой самореализации личности // Сервис Plus. – 2017. – Т. 11. – № 3. – С. 71–78. – 0,4/0,3 п.л. 13. Раитина М.Ю., Покровская Е.М. Категориальная экспликация этнической идентичности как системообразующий принцип формирования этносоциального образовательного пространства вуза // Социодинамика. — 2018. – № 5. – С. 8–15. – DOI: 10.25136/2409-7144.2018.5.26128. – 0,5/0,3 п.л. 14. Раитина М.Ю. К вопросу об иррационалистических концептуализациях творчества в философии // Философия и культура. – 2018. – № 7. – С.59–68. – DOI: 10.7256/2454-0757.2018.7.26799. – 0,75 п.л. 15. Раитина М.Ю. Концептуализация творчества как деятельности «чистого разума» в рационалистической философии // Философия и культура. – 2018. – № 8. – С.14–22. – DOI: 10.7256/2454-0757.2018.8.27155. – 0,65 п.л. 16. Покровская Е.М., Раитина М.Ю., Илюхина Г.И. Коммуникативный аспект регулирования процесса кросскультурного взаимодействия на примере образовательного пространства вуза // Сервис Plus. – 2018. – №3. – С. 134–141. – 0,4/0,25 п.л. 17.

Райтина М.Ю., Покровская Е.М. К вопросу о методологическом обосновании этноинклюзии в обществе постмодерна // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – №4. – с. 88–92. – 0,5/0,25 п.л. **18.** Райтина М.Ю. Постмодернизм как философский контекст исследования творчества // Вестник БГУ. Педагогика. Филология. Философия. – Улан-Удэ. – 2018. № 3. Философия. Том 3. – С. 71–79. – 0,6 п.л. **19.** Райтина М.Ю., Покровская Е.М. Тренинг как форма креативного обучения в организации работы с молодежью // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2019. – №11/2. – С. 117–120. – 0,5/0,15 п.л. **20.** Khomushku O.M., Kukhta M.S., Raitina M.Yu. Socio-cultural adaptation of tuvan students in educational environment of Tomsk / Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2020. – Т. 13. – № 7. – С. 1137–1143. DOI: 10.17516/1997-1370-0631 – 0,4/0,2 п.л. **21.** Райтина М.Ю. Интерпретация творчества в культурно-исторической трансформации // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2021. – №09. – С. 8–10. – DOI: 10.37882/2500-3682.2021.09.13 – 0,3 п.л.

Статьи, в зарубежных научных изданиях, рецензируемых базами данных Scopus, Web of Science:

22. Raitina M. Transformation of subject-centered concepts of scientific creativity in conditions of communicative sociality // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2014. – Vol. 166. – P. 578–582.- 0,37 п.л. **23.** Raitina M. Communicative Strategies of Philosophical Education in Masters’ Training // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 206. – P. 440–444. – DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.10.080 – 0,37 п.л. **24.** Raitina M., Yurmazova T., Plankina M., Raitin M. The backbone of research in modern education in the context of the competence approach // SHS Web of Conferences. – 2016. [Электронный ресурс]. – DOI: 10.1051/shsconf/20162801085 – 0,5/0,3 п.л. **25.** Pokrovskaya E., Raitina M. The Analysis of Human Well-being Environmental Factors in the Context of Migration Processes // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences

EpSBS. 2017. – Vol. XIX. – P. 586–592. – DOI: 10.1051/shsconf/20162801085 - 0,5/0,3 п.л. **26.** Suslova T., Pokrovskaya E., Raitina M. Transdisciplinary cooperation within the realization of the idea of “Triple Helix” // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. – 2017. – P. 809–814. – DOI: 10.15405/epsbs.2017.07.02.104 - 0,3/0,15 п.л. **27.** Pokrovskaya E., Raitina M. University infrastructure as vector of region sustainable development // Proceedings of the International Conference on Trends of Technologies and Innovations in Economic and Social Studies. – 2017. – Vol. 26. – DOI:10.2991/ttiess-17.2017.89 - 0,5/0,2 п.л. **28.** Pokrovskaya E., Raitina M. Human well-being environmental factors in the context of migration processes // The European proceedings of Social & Behavioural sciences. – 2017. – P. 586–592. - 0,5/0,25 п.л. **29.** Nadezhdina E., Pokrovskaya E., Raitina M. The evolution of methodological development of scientific work models: communicative aspects of epistemology // J. Ponte. – 2018. – Vol. 74. – Issue 3. DOI: 10.21506/j.ponte.2018.3.15. - 0,4/0,2 п.л. **30.** Suslova T., Ozerkin D., Raitina M. Problems of Education in the Context of Technoscience: Tradition and Innovation // Advances in Intelligent Systems and Computing. – 2017. – Vol. 677 – P. 75–80. – DOI: 10.1007/978-3-319-67843-6_10. - 0,4/0,3 п.л. **31.** Nadezhdina E., Pokrovskaya E., Raitina M. Creativity as the basis of the model of effective cross-cultural // Ponte. – 2017. – Vol. 73. Issue. 5. – P. 301–306. – DOI: 10.21506/j.ponte.2017.5.27. - 0,3/0,15 п.л. **32.** Suslova T., Pokrovskaya E., Raitina M., Kulikova A. Interdisciplinary Convergence in the University Educational Environment // Advances in Intelligent Systems and Computing. – 2017. – Vol. 677 – P. 66–74. – DOI:10.1007/978-3-319-67843-6_9 - 0,3/0,22 п.л. **33.** Pokrovskaya E.M., Raitina M.Y., Chernetsova V.D. Peculiarities of Leadership Potential Development in Educational Environment // Advances in Intelligent Systems and Computing. – 2019. – Vol 907. P. 59–64. Springer, Cham. – DOI: 10.1007/978-3-030-11473-2_7 – 0,4/0,27 п.л. **34.** Raitina M.Y., Smolnikova L.V., Gorskih O.V., Suslova T.I. Conditions Affecting the Professional and Project Training of Engineering Personnel//Advances in Intelligent Systems and Computing. – 2019. –

Vol. 907. – P. 72–79. Springer, Cham – DOI: 10.1007/978-3-030-11473-2_9 - 0,3/0,2 п.л. **35.** Pokrovskaya E.M., Raitina M.Y., Guerin F., Ilyukhina G.I., Ananyeva T.N. Stress Reducing Practices at Universities as Part of the Well-Being Environment // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2020. – Vol. 131. – P. 578–585. – DOI: 10.1007/978-3-030-47415-7_61 - 0,4/0,24 п.л. **36.** Smolnikova L.V., Gorskikh O.V., Raitina M.Y., Suslova T.I. Social fears of youth as an actual problem of a modern university // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2020. – Vol. 131. P. 685–691. DOI: 10.1007/978-3-030-47415-7_72 - 0,4/0,24 п.л.

На автореферат диссертации поступили отзывы: 1) Касаткиной С.С., д-ра филос. наук, доцента, профессора кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», отзыв положительный, без замечаний; 2) Суровцева В.А., д-ра филос. наук, профессора, заведующего кафедрой истории философии и логики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», отзыв положительный, с 1 замечанием.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки и наличием публикаций в сфере исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования **разработана** новая научная концепция генезиса и динамики философских концепций и концептуализаций творчества; данная концепция позволяет выявить качественно новые закономерности эволюции теоретических моделей творчества в контексте развития культуры и философии; **предложена** гипотеза, согласно которой генезис философских концепций и концептуализаций творчества детерминирован методологией реконструирования и социокультурным контекстом с соответствующими ему: поворотом в философствовании, философскими парадигмами, картиной мира, энциклопедией субъективности, что позволяет реконструировать процесс эволюции концептуализаций творчества как перманентный генезис,

существование и развитие многообразных философских теорий творчества; **доказана** эффективность методологии реконструирования (конструирования, деконструирования), принципов адхоклизма и пролиферации для объяснения процессов генезиса и сосуществования концепций и концептуализаций творчества. Автором **введены** категории, обозначающие основные типы философских концепций и концептуализаций творчества: «объективистские концепции творчества», «субъективистские концепции и концептуализации творчества», «синтезирующие концепции и концептуализации творчества» и обоснована эффективность их использования для построения модели эволюции концептуализаций творчества как смены и сосуществования, разнесенных или соседствующих во времени, множества объективистских, субъективистский и синтезирующих концепций.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что **доказаны** вынесенные на защиту основные положения, определяющие детерминантные факторы генезиса, существования и развития философских концепций творчества, охарактеризована социокультурная контекстуальная обусловленность последовательности поворотов в философствовании от объективистского к антропологическому, эволюционному, коммуникативному и прагматическому и появлению соответствующих философских парадигм творчества. Применительно к проблематике диссертации результативно **использованы** основные методологические подходы к решению научно-исследовательских проблем в сфере философии творчества: от обозримости многообразных концепций творчества до построения концептуальной систематизации философских моделей творчества в контексте эволюции культуры и философии. **Изложены** факторы, обуславливающие генезис и развитие философских концепций творчества, **раскрыта** специфика глобальной эволюционной картины мира и эволюционно-синергетической парадигмы как методологических оснований для становления и существования синтезирующих концепций творчества; **изучены** механизмы пролиферации концептуализаций

творчества в контексте постмодернистской культуры и философии. **Проведена модернизация** понятийного аппарата в сфере философии творчества через призму эволюционно-синергетической картины мира, постмодернистского прагматического поворота в философии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что **разработана проблема** релевантности постмодернистскому социокультурному контексту и соответствующему прагматическому повороту в философствовании современных концептуализаций творчества с их переходом от проблем онтологии творчества к методологии осуществления творческих интенций. **Определены** перспективы практического воплощения результатов диссертационного исследования в творческой поэтике и педагогике творчества; **создана** методологическая модель постмодернистской поэтики как методологии творческой деятельности, представляющей *ad hoc* синтез теоретической и имманентной поэтик; **представлена** инновационная прагматическая концептуализация творчества как коррелят прагматического поворота в философии творчества, акцентирующая механизмы и способы художественного и проектного творчества эпохи постмодерна, такие как деконструкция, метафоризация, индивидуация и т.п., трансформацию поэтики творчества в ее системотехнику.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: изложенная диссертантом **теория** построена на основе известных и проверяемых данных отечественных и зарубежных исследований, опирается на широкий спектр эмпирических и теоретических материалов, определяющих видение генезиса и эволюции философских концепций и концептуализаций творчества; **идея базируется** на комплексном анализе многообразных философских моделей творчества; **использованы** положения известных концепций философии, теории культуры, касающиеся исследования закономерностей генезиса и эволюции концептуализаций творчества; **установлены** социокультурные, философские, парадигмальные основания генезиса, существования и эволюции

концептуализаций творчества, раскрыты природа реконструктивной методологии и детерминантная роль социокультурного и философского контекстов в пролиферации концепций творчества; использованы методы научного познания, соответствующие цели и задачам исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса, в обобщении теоретических знаний и интерпретации эмпирических данных; участии в реализации научных проектов грантовых программ; разработке учебных программ и преподавании дисциплин «Философия», «Методология научного творчества», «Философия науки и техники», «Современная научная картина мира», «История и философия науки»; апробации результатов исследования, в том числе в выступлениях с докладами на научных конференциях международного, всероссийского и регионального уровней; опубликовании научных работ: монографических публикаций, научных статей, учебников и методических рекомендаций по проблемам рассмотрения феномена творчества и его философских концептуализаций в социокультурном измерении, в том числе, в ведущих рецензируемых журналах, входящих в международные информационные базы Web of science и Scopus.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

указана спорность вывода о том, что философская теория, построенная в результате концептуальной реконструкции творчества, выполняет такие функции как описательная, объяснительная, аксиологическая, но при раскрытии в работе данные функции выходят за пределы их формулировок;

отмечено, что автор придерживается европоцентристского подхода, ведь в работе не проанализированы восточные философии;

указано, что в исследовании недостаточно представлена аналитика вопроса, позволяющего сегодня обосновать расширение понятия «творческое поле» в постмодернистских концептуализациях творчества;

отмечено, что работа приобрела бы большую методологическую значимость, если бы автор проиллюстрировала деконструкцию концептуальных построений творчества более полным рядом реконструкций реальных творческих практик, процессов реализации творческих интенций в контексте сформулированных в диссертационной работе положений.

Соискатель Раитина М.Ю. не согласилась

с замечанием о спорности вывода о выходе функций философской теории творчества за пределы их формулировок, отметив, что не существует жестко заданных рамок и границ между структурными элементами философской теории (онтология творчества, гносеология творчества, аксиология творчества). Соответственно, каждый из обозначенных структурных элементов может выполнять в определенной мере любую из заявленных функций (описательную, объяснительную, аксиологическую), существующих в формате взаимопроникновения, пересечения;

с замечанием относительно того, что анализ творческих практик дополнил бы аргументацию настоящей работы, поскольку предметом исследования в работе выступали концепции и концептуализации творчества. Она пояснила, что ограничила свой исследовательский выбор такими практиками, как художественная деятельность, системотехника, когнитивная практика и её виды.

Соискатель Раитина М.Ю. согласилась:

с необходимостью более развернутой аналитики, расширения понятия «творческое поле» в постмодернистских концептуализациях творчества и отметила аргументы, приведенные по данному вопросу в работе о том, что постмодернистские концептуализации творчества обосновывают расширение творческого поля, ибо не только акты созидания нового, но все акты прочтения, все акты, реализованные реципиентами, становятся творческими процессами, выступающими как многообразные переплетения субъективности, контекстных смысловых складок, объективности текста. Пространство творчества становится

ризомным переплетением, местом взаимодействия всех аспектов субъективности и уровней контекстов, многообразием децентрированных творческих процессов, обладающих качествами саморегуляции и самонастраивания в соответствии с субъективностью творщего и контекстностью процесса творения;

с замечанием по поводу использования европоцентристского подхода в работе, отмечая, что в целом, акцент на европоцентристском подходе обусловлен обширностью и масштабами исследуемого материала, но указала, что заявленная в диссертации идея синтеза концептуальных интерпретаций творчества, реализуемая посредством обращения к феномену эволюции и принципу когеренции, возможно, найдет реализацию в будущем в случае, если будут предприняты попытки синтеза, ассимиляции европоцентристских взглядов с идеями, представленными в восточной философской традиции.

Соискатель Раитина М.Ю. ответила на задаваемые ей в ходе заседания дискуссионные вопросы, обосновала свой исследовательский подход и мотивацию, привела собственную аргументацию.

На заседании 2 февраля 2022 года диссертационный совет принял решение

За решение научной задачи систематизации философских концепций творчества, имеющей важнейшее значение для развития современной теории и истории культуры, поскольку в рамках решения данной задачи была разработана новая научная концепция генезиса и динамики философских концепций и концептуализаций творчества, позволяющая выявить фундаментальные закономерности эволюции теоретических моделей творчества в контексте современных вызовов социальности, развития культуры и философии

присудить Раитиной М.Ю. ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по специальности 24.00.01 —

Теория и история культуры (философские науки), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 14 , против 0.

Председатель

диссертационного



Копцева Наталья Петровна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лещинская Наталья Михайловна

02.02.2022