

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.099.27,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от **03 февраля 2021 г. № 6/4**

О присуждении Гергилеву Денису Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Административно-территориальное управление Сибирью в XVIII – начале XX в.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 16 октября 2020 г., (протокол № 6/2) диссертационным советом Д 212.099.27, созданном на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79; приказ 591/нк от 08.07.2019 года.

Соискатель Гергилев Денис Николаевич, 1981 года рождения, в 2010 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Развитие системы административного управления Сибирью в XVIII – первой трети XIX веков» по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки) в диссертационном совете Д 212.088.04, созданном на базе Кемеровского государственного университета, работает заместителем министра образования Красноярского края.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор Северьянов Михаил Дмитриевич, ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», профессор, заведующий кафедрой истории России.

**Официальные оппоненты:**

1. Зиновьев Василий Павлович, д-р ист. наук, проф., ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», профессор кафедры Российской истории;
2. Шиловский Михаил Викторович, д-р ист. наук, проф., ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», профессор кафедры отечественной истории;
3. Мамышева Елена Петровна, д-р ист. наук, доц., ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова», профессор кафедры истории России –

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул, в своем положительном заключении, подписанном Демчик Евгенией Валентиновной, доктором исторических наук, профессором, заведующей кафедрой отечественной истории указала, что диссертация Гергилева Дениса Николаевича представляет собой самостоятельную, завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенную значимость для исторической науки, заключающуюся в комплексном характере исследования истории трансформации административно-территориальной системы в Сибири на всех уровнях государственной власти в XVIII – начале XX в. Автором впервые была проведена систематизация законодательства Российской империи, касающегося территориального деления и административного управления Сибирью на всех уровнях государственной власти. Введен в научный оборот широкий круг исторических источников различных типов. Работа Д. Н. Гергилева способствует углублению теоретического и методологического понимания исторического опыта России, а выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Диссертация Гергилева Дениса Николаевича соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9. Постановления правительства

РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24. 09. 2013 № 842 (ред. от 01. 10. 2018).

Соискатель имеет всего 62 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 56 работ общим объемом 118,1 п. л. (в том числе автора – 59,4 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 38 работ.

#### **Публикации в рецензируемых научных изданиях.**

1. Гергилев, Д. Н. Административно-территориальное деление России как фактор сохранения государственности (на примере Сибири в 1917–1923 гг.) / Д. Н. Гергилев // Общество: философия, история, культура. 2017. № 9. С. 53–56. (0,6 п. л.);
2. Гергилев, Д. Н. Административно-территориальные реформы в Сибири как пример выработки оптимального управленческого механизма / Д. Н. Гергилев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер.: Гуманитарные науки. 2016. № 12. С. 14–17. (0,5 п. л.);
3. Гергилев, Д. Н. Административно-территориальное реформирование Сибири в XIX – начале XX веков: опыт и необходимые выводы / Д. Н. Гергилев // Клио. 2017. № 4 (124). С. 129–133. (0,6 п. л.);
4. Гергилев, Д. Н. Административно-территориальная реформа Екатерины II в контексте проблем управления регионами России (на примере Сибири) / Д. Н. Гергилев // Клио. 2017. № 5 (125). С. 75–78. (0,4 п. л.);
5. Гергилев, Д. Н. Ведущие факторы административно-территориального деления РФ (на примере Красноярского края) / Д. Н. Гергилев, М. Д. Северьянов, М. П. Яценко // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2016. № 3 (25). С. 99–103. (0,7 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);
6. Гергилев, Д. Н. Губернская реформа Екатерины II в контексте проблем административно-территориальной структуры России (на примере Сибири) / Д. Н. Гергилев // Научный диалог. 2016. № 11 (59). С. 203–212. (0,6 п. л.);
7. Гергилев, Д. Н. Законодательное регулирование, структура и функции канцелярии Енисейской губернской администрации в 1822–1845 годах /

- Д. Н. Гергилев, О. Н. Кукис // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2018. № 4 (34). С. 115–121. (0,8 п. л., лично автором – 0,5 п. л.);
8. Гергилев, Д. Н. Интерпретация понятия «регион» в реформе районирования 1923 г. / Д. Н. Гергилев, Е. В. Полянский // Клио. 2018. № 6 (138). С. 106–112. (0,8 п. л., лично автором – 0,5 п. л.);
9. Гергилев, Д. Н. Исторические особенности административного управления Восточной Сибирью (с 1822 г. до середины XIX в.) / Д. Н. Гергилев // Известия Алтайского государственного университета. 2018. № 2 (100). С. 41–45. (0,6 п. л.);
10. Гергилев, Д. Н. К вопросу об административно-территориальном управлении Казахской степью в Сибири в начале XIX в. / Д. Н. Гергилев // Общество: философия, история, культура. 2017. № 6. С. 61–64. (0,6 п. л.);
11. Кузьменко, А. С. Миграционные потоки на территорию Восточной Сибири в горды Первой мировой войны / А. С. Кузьменко, Д. Н. Гергилев, М. Г. Тарасов // Северные архивы и экспедиции. 2020. Т. 4. № 3. С. 70–79. (1,1 п. л., лично автором – 0,3 п. л.);
12. Гергилев, Д. Н. Особенности административно-территориального положения России в начале XIX века (на примере Сибири) / Д. Н. Гергилев, Н. С. Дуреева // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 2. С. 30–33. (0,8 п. л., лично автором – 0,5 п. л.);
13. Гергилев, Д. Н. Особенности административно-территориальной политики в первые годы советской власти / Д. Н. Гергилев // Право и образование. 2018. № 5. С. 131–136. (0,6 п. л.);
14. Гергилев, Д. Н. Особенности региональной политики в России в XVIII – начале XX в. (на примере Сибири) / Д. Н. Гергилев // Общество: философия, история, культура. 2016. № 12. С. 106–108. (0,5 п. л.);
15. Гергилев, Д. Н. Отличительные черты деятельности губернских администраций в Сибири в XIX – начале XX вв. / Д. Н. Гергилев // Клио. 2017. № 8 (128). С. 114–117. (0,7 п. л.);
16. Карчаева, Т. Г. Причины, ход и итоги «Туруханского бунта» 1908–1909 гг. / Т. Г. Карчаева, Д. Н. Гергилев, А. В. Суржко // Общество:

- философия, история, культура. 2017. № 7. С. 94–98. (0,9 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);
17. Гергилев, Д. Н. Проблемы административно-территориального устройства Сибири в дореволюционной историографии / Д. Н. Гергилев // Клио. 2020. № 7 (163). С. 18–23. (0,7 п. л.);
18. Гергилев, Д. Н. Проблема административно-территориального реформирования Сибири в XIX в. / Д. Н. Гергилев // Клио. 2017. № 7 (127). С. 74–79. (0,7 п. л.);
19. Гергилев, Д. Н. Пути решения проблем административно-территориального устройства России в начале XX века (на примере Сибири) / Д. Н. Гергилев // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2017. № 5 (96). С. 76–80. (0,6 п. л.);
20. Гергилев, Д. Н. Результат губернской реформы Екатерины II для регионов России (на примере Сибири) / Д. Н. Гергилев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – Сер.: Гуманитарные науки. 2018. № 3–2. С. 11–13. (0,5 п. л.);
21. Гергилев, Д. Н. Рецензия на книгу «Дацышен В. Г. Китайцы в Сибири в XVII–XX вв.: проблемы миграции и адаптации». – Красноярск: Сиб. федеральный ун-т, 2008. 327 с. / Д. Н. Гергилев, С. А. Комиссаров // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: История, филология. 2009. Т. 8, вып. 4: Востоковедение. С. 173–176. (0,7 п. л., лично автором – 0,5 п. л.);
22. Гергилев, Д. Н. Роль реформ М. М. Сперанского в управлении Сибирью / Д. Н. Гергилев, Н. С. Дуреева // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 413. С. 88–93. (0,8 п. л., лично автором – 0,5 п. л.);
23. Гергилев, Д. Н. Роль Сибирского приказа в имперской политике управления Восточной окраиной Российской империи (1730–1763 гг.) / Д. Н. Гергилев // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 330. С. 81–83. (0,6 п. л.);
24. Гергилев, Д. Н. Сибирь как пример оптимальных государственных механизмов управления / Д. Н. Гергилев, Н. С. Дуреева // Вестник Томского

- государственного университета. 2017. № 421. С. 103–108. (0,9 п. л., лично автором – 0,6 п. л.);
25. Гергилев, Д. Н. Сибирь как пример поисков оптимального административно-территориального устройства России / Д. Н. Гергилев // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 6–1. С. 56–61. (0,7 п. л.);
26. Гергилев, Д. Н. Становление диаспоральной политики в России на рубеже XX–XXI веков / Д. Н. Гергилев, Е. А. Ахтамов // Клио. 2017. № 3 (123). С. 39–42. (0,8 п. л., лично автором – 0,6 п. л.);
27. Гергилев, Д. Н. Структура губернского и областного управления в Восточной Сибири в 1822–1917 гг.: принципы функционирования и региональные особенности / Д. Н. Гергилев // Genesis: исторические исследования. 2017. № 6. С. 56–69. (0,8 п. л.);
28. Карчаева, Т. Г. Участие женщин в местных советах на территории Восточной Сибири, 1921–1936 гг. (анализ статистических источников) / Т. Г. Карчаева, И. А. Кижнер, Д. Н. Гергилев // Историческая информатика. 2020. № 1(31). С. 34–54. (0,9 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);
29. Гергилев, Д. Н. Чехословацкий корпус и военнопленные Первой мировой войны в период Гражданской войны на территории Сибири (1918–1920 гг.) / Д. Н. Гергилев, А. И. Гергилева // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 390. С. 109–116. (0,8 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);
30. Cherepanov, S. K. Anonymous sources of the conflict in the east Siberian provincial administration in the 1870s / S. K. Cherepanov, D. N. Gergilev, A. G. Gryaznukhin // Былые годы. Российский исторический журнал. 2018. № 47 (1). С. 328–338. (1,2 п. л., лично автором – 0,5 п. л.);
31. Andusev, V. E. Common Law in Household Domestic Life of Russian Old-Residents in Angara Region in the second part of XIX – the beginning of XX century / V. E. Andusev, L. J. Anisimova, D. N. Gergilev, E. A. Akhtamov // Былые годы. Российский исторический журнал. 2020. № 56 (2). С. 734–741. (1,1 п. л., лично автором – 0,3 п. л.);

32. Gergilev, D. N. Formation of Educational System in the Yenisei Siberia in XVIII century: from Latin School to Small People's School / D. N. Gergilev, N. L. Khait, E. A. Akhtamov // *БЫЛЫЕ ГОДЫ. РОССИЙСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ*. 2019. Т. 2. № 52. С. 523–532. (1,1 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);
33. Gryaznukhina, T. V. Intelligentsia and the folk between Russian Revolutions (1905–1917) / T. V. Gryaznukhina, A. A. Sejtkanova, A. G. Gryaznukhin, **D. N. Gergilev**, L. F. Malutina // *БЫЛЫЕ ГОДЫ. РОССИЙСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ*. 2017. № 44 (2). С. 625–634. (1 п. л., лично автором – 0,3 п. л.);
34. Kolesnik, E. G. Interethnic Relations in Russian Central Asia (19th – Early 20th Centuries) / E. G. Kolesnik, M. G. Tarasov, **D. N. Gergilev**, N. R. Novoseltsev // *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* 12 (2018 11). P. 1968–1990. (1 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);
35. Malyutina, L. F. Social Thought in Russia of Its Czarist-Era about the Place of Siberia in the State Structure of the Country / L. F. Malyutina, **D. N. Gergilev**, A. G. Gryaznukhin, L. B. Zhabaeva // *БЫЛЫЕ ГОДЫ. РОССИЙСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ*. 2019. № 54 (4). С. 1429–1438. (1,1 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);
36. Khait, N. L. The Evolution of the Orthodox Parish on the Territory of Yenisei Siberia in the late XVIII – first half of the XIX century / N. L. Khait, A. P. Dvoretzkaya, **D. N. Gergilev**, O. V. Konovalova // *БЫЛЫЕ ГОДЫ. РОССИЙСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ*. 2020. № 57 (3). С. 1055–1064. (1,3 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);
37. Izluchenko, T. V. The Philosophical Category of the Ideal in the Models of the Future State of the Religious Extremists / T. V. Izluchenko, **D. N. Gergilev**, A. V. Bardakov // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 2020. Т. 13. № 7. С. 1126–1136. (1,2 п. л., лично автором – 0,3 п. л.);
38. Karchaeva, T. G. Who were the clerks in Siberia? Professional characteristics of Russian Empire local governmental officials from the 19th to the early 20ies century / T. G. Karchaeva, **D. N. Gergilev**, M. D. Severyanov // *БЫЛЫЕ ГОДЫ. РОССИЙСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ*. 2017. № 43 (1). С. 86–93. (1,1 п. л., лично автором – 0,4 п. л.);

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: 1) Базарова Б. В., д-ра ист. наук, профессора, академика РАН, директора ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН», отзыв положительный, без замечаний; 2) Жабоевой Л. Б., д-ра ист. наук, профессора ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управлений» отзыв положительный, без замечаний; 3) Кефели И. Ф., д-ра филос. наук, профессора, заслуженного работника высшей школы РФ, директора Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления РАНХиГС, отзыв положительный, без замечаний; 4) Барсукова И. Е., канд. эконом. наук, директора Института развития образования ГБОУ ВО Московской области «Академия социального управления», отзыв положительный, без замечаний; 5) Манюшис А. Ю. д-ра эконом. наук, профессора, заслуженного работника высшей школы РФ, ректора Московского международного университета, отзыв положительный, содержит 2 замечания; 6) Оришева А. Б., д-ра ист. наук, профессора, заведующего кафедрой истории ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева», отзыв положительный, без замечаний; 7) Федирко О. П., д-ра ист. наук, доцента, ведущего научного сотрудника ФГБУН «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН» отзыв положительный, содержит 1 замечание; 8) Павлова А. П. д-ра ист. наук, профессора, ведущего научного сотрудника Санкт-Петербургского Института истории РАН, отзыв положительный, без замечаний.

Указанные замечания не носят критического характера и не касаются научной новизны и практической значимости диссертационной работы. На замечания соискателем даны исчерпывающие ответы.

Выбор оппонентов и ведущей организации обоснован авторитетностью, компетентностью и высоким профессионализмом их научной деятельности в соответствующей отрасли науки и наличием публикаций в сфере исследования соискателя, а также способностью оценить научную и практическую ценность представленной работы.



Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **разработаны** новые методологические подходы комплексного изучения системы административно-территориального управления Сибирью на всех уровнях государственной власти в XVIII – начале XX в.; **предложены** хронологически доминирующие типы реформаторской деятельности в области административно-территориального управления Сибирью: вестернизация (1710–1725/27 гг.), историческая (1725/27–1763, 1764–1782, 1783–1796, 1797–1822 гг.), релятивистская (1822–1917 гг.); **доказано**, что административно-территориальные преобразования в Сибири в XVIII – начале XX в. осуществлялись в имперско-командном стиле с осознанием необходимости особой управленческой практики в Сибири, на основе теоретического и методологического восприятия исторического опыта Российской империи в государственном строительстве; **введен** в научный оборот широкий круг исторических источников различных видов, ядро которого составили документы 57 фондов пяти центральных (Российский государственный архив древних актов, Российский государственный исторический архив, Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный военно-исторический архив, Центральный государственный архив Республики Казахстан) и семи региональных (Национальный архив республики Хакасия, Государственный архив Красноярского края, исторический архив Омской области, Государственный архив Иркутской области, Государственный архив Томской области, Государственный архив в г. Тобольске, Архив города Минусинска) архивов, позволивших решить задачи исследования.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: **доказаны** основные положения диссертации, выносимые на защиту о том, что все административно-территориальные преобразования осуществлялись в имперско-командном стиле с постепенным усилением понимания необходимости особой управленческой практики в Сибири, вносящие вклад в расширение представлений ученых об истории административно-территориального управления Сибирью. Применительно к проблематике

диссертации результативно **использованы**: основополагающие принципы исторической науки – научная объективность и историзм; формационный подход, позволивший определить социально-экономические факторы, оказывавшие существенное влияние на эволюцию территориального устройства и административной политики в Сибири, системный и стратификационный подходы, позволившие проанализировать структуру и состав сибирских чиновников с учетом их влияния на административно-территориальное управление Сибирью на различных уровнях государственной власти, историко-социологический подход, позволивший при анализе этапов административно-территориальных преобразований рассмотреть проблемы бюрократизации административной системы; **использованы** проблемно-хронологический, историко-правовой, историко-генетический, историко-критический и сравнительно-исторический методы; **изложены** аргументы для уточнения систематизации законодательства Российской империи в отношении территориального деления и административного управления Сибирью на всех уровнях государственной власти в XVIII – начале XX в.; **раскрыты** специфика и формы организации системы административно-территориального управления Сибирью в период Российской империи; **изучены** причинно-следственные связи административно-территориальных реформ управления, проведенных в Сибири на различных уровнях государственной власти в XVIII – начале XX в.; **проведена модернизация** классической периодизации истории реформ административно-территориального управления в Российской империи применительно к территории Сибири в изучаемый период, предложены семь этапов административно-территориального управления Сибирью, отличных от общероссийских: 1708–1763, 1764–1782, 1783–1796, 1797–1803, 1804–1822, 1823–1886, 1887–1917 гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что **разработана и внедрена** авторская методика проведения комплексного исторического исследования административно-территориального управления Сибирью на значительном хронологическом отрезке времени (более 300 лет); **определены** возможности использования

методов исторической науки для проведения анализа эволюции системы административного деления и территориального управления Сибири; **создана** историческая модель поэтапного формирования пространственной политики Российской империи административно-территориального управления Сибирью в XVIII – начале XX в. по критериям, определяющим характер преобразований: субъекты, управленческий центр, движущие силы и институциональная среда; **представлены** выводы для дальнейшего анализа современного состояния административно-территориального управления Сибирью на различных уровнях государственной власти и практические рекомендации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила их обоснованность, подтвержденную детальным анализом исторических источников, с опорой на труды российской и зарубежной историографии, многочисленные научные исследования, составляющие методологическую и практическую базу исследования; **теория** построена на известных, проверяемых опубликованных и архивных данных и фактах; **идея базируется** на обобщении результатов исследований проблемы исторического опыта взаимодействия центра и региона; **использованы** архивные, периодические и статистические материалы за большой промежуток времени, относящийся к истории административно-территориального управления Российской империей; **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике; **использованы** современные приемы и методы сбора и обработки эмпирических данных.

**Научная новизна** диссертации заключается в комплексном характере исследования трансформации административно-территориального управления Сибирью на всех уровнях государственной власти в период Российской империи (XVIII – начала XX в.).

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке научной проблемы и выборе теоретико-методологической основы исследования; выявлении, сборе, систематизации и анализе исторических источников; непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса, в

получении исходных эмпирических и теоретических данных, в обработке, анализе и интерпретации материала, в формулировке и аргументации основных положений и выводов диссертации, в апробации результатов исследования на всероссийских и международных конференциях, в подготовке публикаций по теме исследования, в уточнении географических границ и исторических названий административно-территориальных единиц Сибири в XVIII – начале XX (от генерал-губернаторского до окружного/уездного звена управления).

На заседании 03 февраля 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Гергилеву Денису Николаевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 16 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Заместитель председателя

диссертационного совета



*Гроздов Николай Иванович*  
Гроздов Николай Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

*Ковалев Александр Сергеевич*

Ковалев Александр Сергеевич

03.02.2021 г.