

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук,
доцента Светланы Юрьевны Пискорской
на диссертацию Брылиной Ирины Владимировны
«Социокультурные условия формирования новой модели современного университета»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки)

Актуальность темы диссертационной работы связана с мощными трансформационными процессами в области науки, культуры и образования современности. В этом контексте возрастает социокультурная значимость университета как места трансляции высоких ценностей культуры, духовной жизни, где воспроизводятся смысложизненные ценности и общественно-значимые функции, с одной стороны, а, с другой стороны, университет, как высшее звено системы образования, сам выполняет важные функции механизма социокультурной трансформации, формируя гуманистические идеалы и ценности современной эпохи. Потому вопрос о том, каким станет университет XXI века, сумеет ли он устоять под натиском рынка и конкуренции, сохранить свою идею и академическую репутацию или превратится в коммерческое предприятие является острой и актуальной проблемой социально-гуманитарного знания в целом, и культурфилософского исследования, в особенности. В связи с этим актуальность темы диссертации Ирины Владимировны Брылиной, посвященной проведению комплексного культурфилософского анализа социокультурных условий формирования новой модели современного университета, не вызывает сомнения как с научной позиции, так и с позиции практической деятельности.

Кроме того, как справедливо полагает автор, «глобальная роль университета состоит в том, что именно он оказался способен придать динамичность развитию инновационной экономики, способствовать повышению конкурентоспособности как на локальном, так и глобальном уровнях за счет массовой подготовки специалистов, обладающих современными знаниями, владеющих инновационными технологиями, и способными производить экспертное знание и инновации. Однако отечественная образовательная система оказалась не готова дать адекватный ответ на современные вызовы и обеспечить эффективную конкуренцию России на рынке инноваций. Это обстоятельство также делает актуальной рефлексию по отношению к оформлению новой модели современного университета» (с. 3-4 диссертации).

Проведенное исследование направлено на осмысление предпосылок и оснований формирования и эволюции университета (Гл. 1), анализ адаптивного потенциала университета и его инновационных типов (Гл. 2) и формированию новой модели университета в современных социокультурных условиях (Гл. 3).

Совершенно обосновано автор выдвигает идею о том, что комплексный анализ современного состояния университета требует рассмотрения объекта исследования с позиций философии и культурологии. В связи с этим определяющим результатом научной новизны проведенного исследования является то, что И.В. Брылиной предложена междисциплинарная стратегия исследования университета: от культурно-исторического исследования к формулированию концептуальной модели современного университета (Гл. 3).

Обоснованность и достоверность тезисов и выводов диссертационной работы обеспечивается использованием неклассической методологии, в т.ч. системно-эволюционного подходов и синергетической методологии в части исследования формирования системы кластерно-сетевого партнерства, вскрытия природы адаптивного потенциала университета и механизма адаптации как важнейших методологических принципов исследования культуры и образования.

Кроме того, достоверность выводов подтверждает обширный список публикаций – всего по теме исследования опубликовано 54 труда, в том числе 17 статей в журналах, рецензируемых ВАК и 13 в англоязычных источниках. Индекс Хирша диссертанта в системе «Российский индекс научного цитирования» равен 4, H-indexScopus – 1, WoS – 2.

Структура диссертационной работы соответствует требованиям и состоит из введения, трех глав (17 параграфов), заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка терминов и списка литературы. Диссертация изложена на 281 странице, содержит 5 таблиц и 3 рисунка. Список литературы включает 375 наименований, релевантен поставленной цели и задачам исследования. Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации.

Первая глава «КУЛЬТУРФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ МИРА УНИВЕРСИТЕТА: ИДЕЯ, КУЛЬТУРНЫЕ СМЫСЛЫ И ЦЕННОСТИ» посвящена выявлению предельных оснований мира университета и анализу социокультурной трансформации идеи, критериев и оснований универсума университета, который интерпретируется как «мир университета, представленный в единстве его культурных смыслов, идеалов и ценностей» (с. 32 дисс.).

Достоинством культурфилософского подхода является то, что он позволил автору в параграфах (с первого по четвертый) системно и последовательно раскрыть мир университета через совокупность культурно-антропологических, социокультурных, культурно-исторических оснований и образовательных практик Античности и Средневековья, которые интерпретированы как предпосылки становления и эволюции университета. Это позволило автору в пятом и шестом параграфах проанализировать специфику средневекового и классического университетов, их идею и ее реализацию.

Все вышеперечисленное является совокупностью необходимых и достаточных философских оснований для анализа современного состояния университета, его инновационных форм, основных тенденций и перспектив его развития.

Во второй главе «ИННОВАЦИОННЫЕ ФОРМЫ УНИВЕРСИТЕТА В СВЕРХСЛОЖНОМ МИРЕ» диссертант обосновывает их появление «принуждением к инновациям» как императивом инновационного общества.

Особо следует отметить экспликацию диссертантом категории «адаптация» в широком социокультурном контексте, служащую для раскрытия природы адаптивного потенциала университета, проявляющегося в гибкости его системы, обладающей способностью «перестраиваться», меняя свои критериальные основания, структуру и функции, и способностью соответствовать новым социокультурным вызовам, условиям, трансформациям. При этом автор справедливо отмечает, что всякая новая форма эволюционирует, ориентируясь на заложенный в ней адаптивный механизм. Это означает, что адаптации является выбором логики развития (эволюция форм университета), переходом к новой форме или сосуществованию многообразия форм.

В первом параграфе «Инновационные императивы университета рубежа XX-XXI вв.» диссертант анализирует проблему инновационных вызовов университету в условиях трансформации современной социокультурной реальности (неустойчивость, неопределенность, сверхсложность, рискогенность и др.). Идея смерти университета интерпретируется автором как становление его новой формы.

Характеристике и анализу специфики инновационных типов университета (технического, предпринимательского, исследовательского) диссертант посвящает со второго по четвертый параграфы второй главы.

Наибольшего внимания в данной главе заслуживает пятый параграф «Координационный потенциал кластерно-сетевого партнерства университета: мировой опыт», в котором диссертант раскрывает потенциал кластерного подхода к организационной структуре взаимодействия «университет – бизнес – государство» как инновационной формы их интеграции. Особо стоит отметить введение диссертантом в научный дискурс категории «кластерно-сетевое партнерство» для отражения эффективности системы ключевых социальных и экономических преимуществ участия университетов в инновационном развитии общества. Также, заслуживает внимания вывод диссертанта о том, что в условиях кластеризации инновационной экономики повышается роль и значимость университета (с. 151-152).

Важным научным результатом параграфа также можно считать раскрытие направленности развития университета, которое видится автору как отход от линейных (централизованных) связей Университет – Церковь, Университет – Государство и переход к спиральному кластерно-сетевому партнерству Университет – Бизнес – Государство (децентрализованному, самоорганизационному)

типу взаимодействия, оптимальность которого обусловлена эмерджентной связью, приводящей к синергетическим эффектам сетевого общества.

Кроме того, в данном параграфе на основе широкого эмпирического материала диссертант подробно анализирует зарубежный опыт кластерной модели развития образования на примерах национальных инициатив Европы, Америки, Азии и сравнивает его с российским аналогом.

В третьей главе «РОЛЬ РЫНКА И КОНКУРЕНЦИИ В СТАНОВЛЕНИИ МОДЕЛИ УНИВЕРСИТЕТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ТИПА» диссертант рассматривает университет XXI века в дискурсе поиска новой идентичности, статуса и форм.

В первом параграфе диссертант анализирует университет в условиях рынка, раскрывает процесс обретения знанием и образованием статуса товара и товарных характеристик. Автор утверждает, что вследствие вторжения в мир университета экономических терминов и реалий, университет превращается в сегмент рынка, формируя новые коммодификационные стратегии своего развития.

Во втором параграфе диссертант рассматривает коммодификацию знания и университетского образования в условиях глобализации. Нельзя не согласиться с выводом автора, что образование не может быть осмыслено с позиции и в логике рынка, что коммодификационная политика государства ведет к разрушению высокой миссии образования.

В третьем параграфе диссертант раскрывает способы и механизмы адаптации университета к новым социокультурным условиям. К способам адаптации автор относит диверсификацию организационной структуры и трансформацию корпоративной культуры университета. Трансформацию университета автор связывает с трансформацией образа науки. Междисциплинарность научного знания потребовала не только новой дисциплинарной организации учебного процесса, но и новых форм организации структуры университета. Отказ от кафедрального, факультетского принципа структурирования университета автор объясняет тем, что для системы образования более эффективной становится организационная структура, в которой отражены междисциплинарные связи. Эффективное функционирование университета автором объясняется действием фундаментальных адаптационных механизмов: конфигурации и трансфигурации, которые порождают разнообразие форм организации и управления университетским образованием и трансформацию организационной культуры.

Организационная культура современного университета характеризуется автором как «двуединство» профессорской культуры как служения образованию, науке, культуре и корпоративной культуры, служащей рынку и повышению конкурентоспособности университета.

В четвертом параграфе диссертант анализирует явление коммерциализации университетского образования в дискурсе возможностей и рисков. К достоинствам коммерциализации автор относит финансирование, к недостаткам – риски. Показано, что коммерциализация является средством финансирования перспективных программ, исключает дефицит бюджетного финансирования, но, одновременно негативно отражается на основной миссии университета – быть общим благом и способствовать развитию личности.

В пятом параграфе диссертант раскрывает сущностные черты университета третьего поколения. Предложенные автором философско-методологические подходы приводят ее к заключению о формировании модели университета предпринимательского типа как релевантной современному типу социокультурного развития. К основаниям данной модели автор относит: принципы кластерного взаимодействия, принципы когнитивного менеджмента (управление массивами знаний и управление посредством знаний), маркетинговую стратегию мира университета, коммодификацию знания и образования, коммерциализацию результатов деятельности.

В заключительном параграфе диссертант исследует университет в дискурсе футурологического прогноза. Она приходит к выводу о том, что в настоящее время преобладание получила прагматистская концепция университета, однако, признает, что и либеральная идея не утратила своей значимости. В качестве обоснования автор анализирует гуманистический потенциал коммерциализации, при этом приводит следующие аргументы.

1. Гуманистический смысл коммерциализации интерпретируется как «условие и форма гуманизации»: «...выставляемое на продажу и продаваемое образование сохраняет свою значимость и предназначение как форма гуманизации, хотя бы в силу того, что процесс

предполагает свободу выбора: программы обучения, траектории обучения для обучаемого, при этом сам выбор определяется эффектом и эффективностью образовательной услуги. Эти эффекты и являются мощной предпосылкой адаптации университета к условиям рынка. В этой предпосылке адаптации скрыт глубокий гуманистический смысл и подтекст рынка образования, коммерциализация же выступает здесь в качестве условия и формы гуманизации» (с. 234 дисс.).

2. «Коммерциализация, явившись проявлением адаптации университета к ситуации дефицита бюджетного финансирования, необходимости выживания в рыночных условиях, с одной стороны, способствовала изменению его организационных форм, повышению автономности и экономической устойчивости, с другой стороны, повлияла и на внеэкономические факторы деятельности университета: позволила «усилить присутствие университетов в социокультурном и геополитическом пространствах», расширить горизонты образовательного пространства и повысить влияние на локальное бизнес-сообщество» (с. 234 дисс.).

3. Становление нового антропологического проекта образования, соответствующего неклассической эпохе, заключенного в стратегии успеха обучающегося.

«В то время как выпускник «классического университета» должен был овладеть квалификацией, выпускник «университета будущего» должен будет овладевать «метаквалификацией»: одновременно быть способным эффективно действовать как ученый, инженер, предприниматель, лингвист, программист. Следовательно, «университет будущего» будет порождать выпускника, владеющего не только методологической культурой, но обладающего способностью к саморазвитию, овладению языками, информационными технологиями, к предпринимательству и др., как это будет востребовано будущим» (с. 238 дисс.).

Фактически речь идет о становлении «трансфессионала» – человека, хорошо освоившего одну или более профессий и при необходимости умеющего переходить их границы, умеющего переносить знания и технологии из одной сферы в другую, в результате чего рождаются новые знания и технологии.

4. Футуромодель университета видится диссертанту как университет сетевого общества безопасного развития, в котором «ключевой компетенцией станет ответственность, которая, в свою очередь, невозможна без общей культуры ответственности, доверия и заботы (о себе), вне профессиональной культуры социально ответственного университета» (с. 240 дисс.).

В Заключении сформулированы основные выводы диссертации (с. 243-246 дисс.), среди которых особый интерес представляет следующий: «Глобальная роль университета будущего будет обеспечена его огромным адаптационным потенциалом, способностью при любых социокультурных трансформациях соответствовать как требованиям времени (социальному заказу), так и личному заказу, формируя как компетентного специалиста, способного к производству нового знания, так и адаптивную, успешную личность, способную к саморазвитию и самоформированию (самосборке) на протяжении всей жизни (с. 246 дисс.).

Завершая диссертационное исследование автор утверждает очевидность невозможности возврата к классическому университету или попытки реставрации его идеи и идеалов, и обосновывает востребованность инновационным обществом инновационной модели университета, связанной с трансформацией критериев, оснований и функций университета, его структуры и культуры, изменения его места и роли в системе культуры. Помимо того, что университет всегда являлся центром культуры и образования, его новая роль заключена в том, что он становится центром инновационной экономики и геополитики для обеспечения национальных конкурентных преимуществ в мировом образовательном пространстве и на мировом рынке труда, и интеллектуального предпринимательства (с. 246 дисс.).

Таким образом, диссертационное исследование И.В. Брылиной, содержащее разносторонне обоснованные и достаточно достоверные положения и результаты, имеет бесспорную новизну, теоретическую и практическую значимость, способствуя развитию нового направления – университетологии. В то же время, положительная оценка диссертационной работы не исключает вопросы относительно проведенного исследования.

1. С формальной точки зрения наблюдается определенное несоответствие числа вынесенных на защиту положений (10) к числу параграфов работы (17). С чем это связано?

2. На мой взгляд, не вполне проясненным оказался вопрос о том, в чем автору видится гуманистический смысл коммерциализации, помимо аспекта диверсификации источников финансирования?

3. Также не вполне проясненным остается вопрос о том, что автор вкладывает в понятие «сетевого общества безопасного развития», каковы его основные характеристики?

4. Каковы критерии безопасного развития сетевого общества и университета сетевого общества безопасного развития?

Высказанные вопросы не препятствуют положительной оценке представленного исследования. Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения представляются достаточно обоснованными, они прошли должную апробацию и имеют существенное значение для развития теории и практики университета.

Таким образом, все вышеперечисленные факты позволяют сделать вывод, что работа Брылиной Ирины Владимировны «Социокультурные условия формирования новой модели современного университета» представляет собой оригинальное и самостоятельное исследование на актуальную тему и соответствует требованиям п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ей искомой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теории и истории культуры.


Доктор философских наук, доцент
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный
университет науки и технологий имени
академика М.Ф. Решетнева»,

Директор института социального
инжиниринга, профессор кафедры
рекламы и культурологии

28.08.2019

 Светлана Юрьевна Пискорская

Адрес: 660037, Красноярский край,
г. Красноярск, пр. им. Газеты «Красноярский рабочий»,
д. 31, корпус «Н», ауд. 404.
e-mail: gf@sibsau.ru
телефон: 8(391)291-92-67


Подпись С.Ю. Пискорской
удостоверяю.
Вед. специалист по персоналу
Секр. д.в. Смирнова