

На правах рукописи

Пархоменко Андрей Анатольевич

**ПУТИ ГАРМОНИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ
РЕАЛЬНОГО И ФИНАНСОВОГО СЕКТОРОВ
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Красноярск – 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Фалалеев Альберт Николаевич

Официальные оппоненты:

Лячин Владимир Иванович, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева», кафедра экономики, заведующий кафедрой

Цитленок Владимир Сергеевич, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра мировой экономики, заведующий кафедрой

Ведущая организация: ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Защита состоится 30 марта 2012 года в 16⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.099.01 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, ауд. 31-09.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского федерального университета.

Автореферат разослан 29 февраля 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Пыжев Игорь Сергеевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из важнейших доминант, определяющих вектор трансформационных процессов в мировой экономике, является глобализация, оказывающая существенное влияние на ее стабильность. Глобализация становится органическим элементом внутригосударственных трансформаций, что свидетельствует о потребностях мировой и национальных экономик в новых путях решения проблем экономического развития.

Отношения между секторами экономики осуществляются в рамках воспроизводственного процесса, во всех его фазах – производстве, распределении, обмене и потреблении. При этом сбой, произошедший в одном из секторов, на любом из этих этапов, способен не только оказать воздействие на другой сектор, но и привести к деформации всего процесса воспроизводства, следствием которой может стать экономический кризис.

Современный экономический кризис представляет собой звено в длинной цепочке кризисов, периодически возникающих как в отдельных странах, так и в целых группах стран. Исследованию причин возникновения и проявления мирового экономического кризиса посвящена обширная литература, вместе с тем, представляется важным проанализировать данный вопрос с позиции отношений реального и финансового секторов экономики.

Ситуация, сложившаяся в экономике, вызывает повышенный интерес не только со стороны представителей отечественной и зарубежной экономической мысли, но и оказывает существенное влияние на поведение реальных экономических субъектов любого уровня, что свидетельствует об актуальности выбранной темы диссертационного исследования.

Национальная экономическая политика России может и должна способствовать эффективному разрешению противоречий, возникающих в отношениях между реальным и финансовым секторами экономики. При планировании реформ, проведении экономических преобразований, необходимо обеспечить развитие национальной экономики по эволюционной траектории, предусматривающей не только ускоренный рост, но и существенное повышение уровня жизни россиян.

Все это предопределяет необходимость переосмысления имеющихся достижений, выявления теоретических и практических проблем, выработки новых подходов к исследованию противоречий в отношениях реального и финансового секторов экономики. Гармонизация указанных отношений на практике будет способствовать обеспечению сбалансированного развития национальной экономики, что представляется особенно важным в условиях нестабильного состояния глобальной экономики, переживающей очередную виток экономического кризиса.

Степень разработанности проблемы. Сущность и формы отношений реального и финансового секторов относятся к числу недостаточно изученных и дискуссионных вопросов в отечественной экономической теории. Западный опыт исследования этой тематики является более продолжительным и, несомненно, представляется важным для изучения и рационального использования.

Особую значимость имеет анализ кругооборота общественного продукта,

в основу которого положены абстрактные модели схем воспроизводства, отмеченные К. Марксом при изучении общественного воспроизводства в условиях господства капиталистического способа производства.

Принципиально иная точка зрения высказана Й. Шумпетером. В его теории экономического развития взаимодействие между субъектами реального и финансового сектора предстает в виде создания новых и «созидательного разрушения» старых комбинаций.

Отдельного внимания заслуживают работы Дж. М. Кейнса, в которых показано, что рыночная экономика не может автоматически поддерживать равновесие спроса и предложения, обоснована роль государства, как фактора, способного регулировать эти процессы.

Современный анализ отношений реального и финансового секторов экономики представлен работами Х. Мински, Р. Фэйра, Дж. Доси, К. Перес, Дж. Стиглица, Э. Вайса, Дж. Гринвуда, Б. Иовановича. В отечественной экономической науке данной проблемой занимались В. Маевский, С. Глазьев, Я. Сергиенко, В. Рудолько-Силиванов, И. Левина, В. Медведев и другие.

Экономические проблемы глобализации – одно из актуальных направлений современной экономической науки. В России и за рубежом опубликовано большое количество работ, посвященных анализу различных аспектов глобализации. Наиболее значимые результаты по данной проблеме получили К. Омаэ, Э. Гидденс, К. Поланьи, Дж. Розенау, Дж. Стиглиц, Дж. Сорос, Дж. Сакс, Ф. Ларрен, М. Фридмен, Ф. фон. Хайек, П. Хирст, Дж. Томпсон и другие.

Среди отечественных исследователей глобализационных процессов необходимо отметить Н. Данилевского, А. Архипова, А. Грязнову, М. Делягина, Я. Миркина, В. Овчинникова, А. Уткина.

Социально-экономические противоречия, возникающие в отношениях реального и финансового секторов экономики, а также воздействие глобализации на эти процессы в научной литературе до сих пор не являлись предметом детального изучения. Это позволяет утверждать о необходимости исследований в данном направлении для определения условий, признаков и форм эффективного взаимодействия секторов в современной экономике.

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении социально-экономических условий и факторов, формирующих отношения реального и финансового секторов экономики, а также тенденции их развития, и в теоретическом обосновании предложений по разрешению возникающих противоречий таких отношений.

Задачи исследования. В соответствии с целью диссертационного исследования были поставлены его основные задачи:

- 1) раскрыть эволюцию теоретико-методологических подходов к анализу отношений реального и финансового секторов экономики, акцентируя внимание на воспроизводственном подходе;
- 2) определить специфику социально-экономических условий и факторов, возникающих в отношениях реального и финансового секторов экономики на современном этапе экономического развития;

- 3) раскрыть позитивные и негативные составляющие влияния глобализации мировой экономики на отношения реального и финансового секторов;
- 4) выявить специфику противоречий в отношениях реального и финансового секторов современной рыночной экономики России;
- 5) выработать и теоретически обосновать пути гармонизации отношений секторов, направленные на ускоренный рост отечественной экономики и обеспечение достойного уровня и качества жизни россиян.

Объектом исследования являются отношения реального и финансового секторов экономики.

Предмет исследования – условия и факторы, лежащие в основе противоречий в отношениях реального и финансового секторов в рыночной экономике, а также пути гармонизации этих отношений.

Область исследования соответствует п. 1.1. (Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; закономерности глобализации мировой экономики и ее воздействие на функционирование национально-государственных экономических систем) паспорта специальности ВАК РФ (08.00.01 – «Экономическая теория»).

Теоретическая и методологическая основы исследования. Использование воспроизводственного подхода к анализу отношений реального и финансового секторов экономики обусловило применение диалектического метода, предполагающего рассмотрение любых явлений в двойственности их свойств и характеристик, поиска их противоречий и взаимосвязи. Также использовались общенаучные методы исследования: системного анализа, эмпирические, анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительного анализа.

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов базируется на использовании апробированных результатов исследований отечественных и зарубежных ученых, посвященных отношениям реального и финансового секторов экономики. Исследование опирается на официальные статистические данные России и других государств, в том числе: основные экономические и социальные показатели Федеральной службы государственной статистики РФ, информационно-аналитические материалы Банка России, базы статистических данных ООН, бюллетени Международного валютного фонда, публикации и отчеты Всемирного банка.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- 1) выявлено, что в отношениях между реальным и финансовым секторами экономики наблюдаются тенденции, с одной стороны, усиления единства и согласованности интересов субъектов в процессе воспроизводства, с другой стороны – асинхронности и диспропорциональности в развитии секторов при относительном обособлении финансового сектора, обусловленные, в свою очередь, двойственной сущностью капитала как главной категории рыночной экономики (с.48-50, 71-73);
- 2) выделены основные факторы, характеризующие противоречивое влия-

ние процесса глобализации на отношения секторов национальной экономики, такие как: рост реальной экономики; технологические инновации; финансовое неравновесие; дерегулирование потоков капитала; институционализация финансового сектора (с. 77-82);

3) раскрыты ключевые предпосылки, способствующие разрешению противоречий в отношениях реального и финансового секторов современной российской экономики, в качестве которых выступают процессы формирования в реальном секторе отечественных транснациональных корпораций и доминирование государственных банков в финансовом секторе (с. 119-122, 130-132).

Теоретическая и практическая значимость работы.

Ряд положений диссертационного исследования расширяют теоретические основы для определения характера воспроизводственного процесса и механизма его гармонизации на основе разрешения противоречий реального и финансового секторов экономики, а также выявления особенностей влияния на этот процесс глобализации. Результаты исследования могут быть использованы в деятельности субъектов реального и финансового секторов российской экономики для повышения эффективности их функционирования. Органы государственной власти могут использовать выводы и рекомендации, сформулированные в работе для формирования благоприятного финансового климата, повышения инвестиционной активности участников реального и финансового секторов экономики. В учебном процессе содержание работы может быть использовано при преподавании курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Институциональная экономика», «Финансы, денежное обращение и кредит», «Банковское дело».

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на: I Всероссийской научно-практической конференции «Современное образование в условиях реформирования: инновации и перспективы» (Красноярск, КФ УРАО, 2010 г.); II Всероссийской научной конференции, посвященной 50-летию Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М.Ф. Решетнева (Красноярск, СибГАУ, 2010 г.); II Всероссийской научно-практической конференции ученых, аспирантов, специалистов и студентов «Современные проблемы методологии и инновационной деятельности» (Новокузнецк, КузГТУ, 2011 г.); XIV Всероссийском форуме молодых ученых «Молодежь в образовании, науке, бизнесе и власти» (Екатеринбург, УрГЭУ, 2011 г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Современное образование в условиях реформирования» (Красноярск, КФ УРАО, 2011 г.).

Публикации по теме исследования. Положения и выводы диссертационной работы послужили основой для подготовки 9-ти научных публикаций общим объемом 3,1 п.л. (авторских – 2,9 п.л.), в том числе 3-х публикаций в изданиях, аннотированных ВАК объемом 1,4 п.л. (авторских – 1,4 п.л.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Основной текст изложен на 159 страницах, содержит 4 таблицы, 8 рисунков.

Во введении раскрыты цели и задачи работы, обоснована ее актуальность и определена степень разработанности исследуемых вопросов.

Первая глава («Теоретические подходы к исследованию отношений реального и финансового секторов экономики») посвящена характеристике секторов экономики, причинам их обособления, определению структуры, анализу эволюции взглядов в экономической науке на взаимодействие реального и финансового секторов.

Во второй главе («Сущность, формы проявления и пути разрешения противоречий реального и финансового секторов экономики») раскрываются социально-экономические противоречия в отношениях реального и финансового секторов экономики, а также оценивается влияние на эти отношения процесса глобализации мировой экономики.

В третьей главе («Специфика противоречий в отношениях реального и финансового секторов экономики России пути их гармонизации») раскрыты особенности современной рыночной экономики России, противоречивые отношения ее реального и финансового секторов, предложены пути гармонизации отношений секторов, направленные на ускоренный рост отечественной экономики и обеспечение достойного уровня и качества жизни россиян, в том числе ряд мер государственной политики, способствующих разрешению возникающих противоречий.

В заключении подводятся основные итоги проведенного исследования, выделяются проблемные области по исследуемой тематике, намечаются перспективы дальнейшего изучения социально-экономических противоречий отношений реального и финансового секторов экономики.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. В основе отношений реального и финансового секторов экономики лежит ключевая экономическая категория – капитал, имеющий двойственный характер. С одной стороны, капитал как функция представлен в реальном секторе, а другое его свойство – собственность – олицетворяет финансовый сектор. Поэтому отношения реального и финансового секторов экономики, обусловленные целостностью воспроизводственного процесса, носят противоречивый характер. С другой стороны, усиливается тенденция укрепления взаимосвязи и взаимозависимости секторов, и в то же время, между ними нарастают центробежные тенденции, во многом в силу появления новых форм экономических связей в финансовом секторе.

В диссертационном исследовании в соответствии с классической экономической моделью выделены реальный и финансовый секторы как основополагающие части экономической системы. Это выделение базируется на воспроизводственном подходе, в соответствии с которым любой экономический продукт проходит четыре стадии воспроизводственного цикла: производство, распределение, обмен, потребление. В рамках воспроизводственного процесса деление экономики на реальный и финансовый секторы основывается на характере уча-

ствия сектора в производстве общественного продукта. Соответственно, реальный сектор принимает прямое участие в производстве общественного продукта, а финансовый сектор – опосредованное.

Выделение реального и финансового секторов в экономике непосредственно связано с появлением кредитных денег. При этом кредитные деньги, являясь средством платежа, выступают обязательством, которое должно быть погашено через заранее установленный срок действительными деньгами. С развитием капиталистических товарно-денежных отношений сущность кредитных денег менялась, они стали не просто выражать взаимосвязь между товарами на рынке, как было раньше («товар-деньги-товар»), а движение денежного капитала и его отношение к товару («деньги-товар-деньги»). В экономике произошло новое общественное разделение труда, появилось финансовое посредничество в качестве общественно необходимой деятельности по обеспечению реального сектора не только средствами платежа, но и источниками дальнейшего развития.

Необходимо отметить, что раздвоение экономики на реальный и финансовый секторы является объективным историческим процессом развития рыночной экономики, которая остается по существу единым целым. В то же время, отношения, возникающие между секторами как составляющими воспроизводственного процесса, обладают всеми особенностями процесса диалектического развития. Действительно, как противоположные стороны одной и той же сущности, секторы образуют сложную систему связей и отношений со своими несоответствиями и диспропорциями. При раскрытии сущности реальных экономических явлений и процессов воспроизводства с позиции отношений секторов центральное место занимает понятие противоречия. Как правило, категория «противоречие» определяется как взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций предметов и явлений, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступая источником самодвижения и развития объективного мира и познания.

Для анализа отношений реального и финансового секторов экономики автор использует двойную категорию противоречия – противоречие сущности и противоречие существования. Противоречие существования предмета производно от противоречия его сущности, оно зарождается, когда предмет раздваивается, затем раздвоение превращается в различие, далее – в противоположность, а уже потом – в противоречие. При этом противоречие существования развивается асинхронно противоречию сущности предмета и единство двух самостоятельных форм существования предмета реализуется через их переход друг в друга. Но поскольку обе из форм попадают в зависимость от внешних условий, этот переход может стать невозможным. Может возникнуть противоречие существования, способное приостановить движение предмета. А само прекращение движения предмета является кризисом.

Таким образом, в рамках разрешения противоречий возможна как плавная регенерация системы в новое качественное состояние, так и кризисная, ведущая к разрушению целостности системы.

В работе рассмотрен ряд существенных противоречий отношений реального и финансового секторов экономики, в том числе противоречия: между потребностями в развитии реального производства и его ресурсами; между наличием свободных денежных ресурсов в финансовом секторе и потребностью их выгодного размещения; между инвесторами и эмитентами при эмиссии ценных бумаг; между кредиторами и заемщиками в рамках процесса кредитования, связанные с асимметрией информации; между социальным предназначением реального и финансового секторов и интересами его отдельных субъектов и ряд других.

Особое внимание автор уделяет социально-экономическим противоречиям существования реального и финансового секторов современной глобальной экономической системы, содержащим в себе возможность кризиса и его реальность при определенных условиях.

Прежде всего, это противоречие между международной функцией доллара США, которая требует его устойчивости, и функцией национальной валюты страны, причем эта страна может выпустить его в объеме, необходимом для решения задач суверенной экономики за счет всего человечества. С момента принятия решения об основании Международного стабилизационного фонда (сегодня – Международный валютный фонд (МВФ)) на Бреттон-Вудской конференции ООН в 1944 году, США постепенно превратились в крупнейшего должника планеты. Этому способствует исключительное право вето на любое решение, принимаемое МВФ или Всемирным банком, которое обеспечивает США возможность спокойно наращивать задолженность, причем МВФ не только не выставляет США жестких требований по ее погашению, но даже настаивает на хранении валютных резервов всех стран мира именно в долларах, всемерно способствуя использованию доллара в качестве мировой валюты.

Однако любые экономические и финансовые сверхдержавы и империи рано или поздно утрачивают свой статус, поэтому на огромный дефицит по счету текущих операций и внутренний бюджетный дефицит США необходимо обратить особое внимание странам-кредиторам, поневоле финансирующим заемщика, который диктует им правила игры. Эти страны, в том числе Россия, должны использовать открывающиеся возможности для того, чтобы новая финансовая архитектура, возникшая в результате разрешения рассматриваемого противоречия, включила в себя нашу страну в качестве полноценного игрока.

Еще одно противоречие связано с контролем рынков энергоресурсов со стороны национальных государств, что несет в себе серьезную опасность для устойчивости глобальной экономики, поскольку запасов нефти на планете осталось всего на несколько десятилетий, а ее потребление растет как в развитых странах, так и в развивающихся, которые пытаются догнать первых ускоренными темпами. В этих условиях значение энергоресурсов в мировой экономике существенно возросло, так как любое нарушение стабильности поставок нефти и газа может привести к дезорганизации экономической и политической системы государств, которые их импортируют.

Разрешение данного противоречия возможно путем установления коллективного межгосударственного контроля над ресурсами, которые неравномерно распределены.

Одна из концепций распределенного суверенитета принадлежит американскому ученому С. Д. Краснеру, который считает, что энергоресурсы оказывают негативное влияние на экономическое развитие страны, являются причиной коррупции, авторитаризма, источником финансирования терроризма и предлагает провозгласить нефть общим достоянием человечества и поставить под контроль Всемирного банка. Вместе с тем Всемирный банк, функционально представляющий мировое сообщество, все же создан правительством США, и его президент назначается указом президента США. В таких условиях богатое энергоносителями государство может разделить свой суверенитет не со всем мировым сообществом, а с отдельно взятой страной. Кроме того, если развитые страны претендуют на свободный доступ к мировым энергетическим ресурсам, то не следует ли вести речь о распределенном суверенитете в области высоких технологий, науки, образования, культуры? Ведь разрыв между развитыми и развивающимися странами в этих сферах настолько огромен, что может считаться такой же заданной природой особенностью, как расположение запасов нефти и газа.

Вследствие вышесказанного для разрешения противоречия, сложившегося на рынке энергоресурсов, потребуются усилия как в экономической, так и в политической плоскости, и пока сложно сказать, каким путем оно может быть достигнуто.

Наиболее важное противоречие, на котором автор акцентирует внимание – противоречие между деятельностью глобальной финансовой системы и национальных экономик отдельных государств и их политикой. В результате бурного развития международной торговли национальные экономики все больше стали зависеть от глобальной конкуренции. Так, например, вмешиваясь в экономику путем создания неблагоприятных условий для капитала, государство провоцирует бегство капитала из национальной экономики. Предоставляя стимулы для развития того или иного бизнеса, государство способствует накоплению капитала. В мире насчитывается почти двести суверенных государств, каждое из которых пытается проводить свою политику, но все они принимают участие в процессе мировой конкуренции как за торговлю, так и за капитал. Система взаимоотношений в рамках этого процесса исключительно сложна – единые международные нормы, выработанные в глобальной финансовой системе, пытаются взаимодействовать с политическими нормами, которые в каждом государстве своеобразны.

На современном этапе развития финансовый сектор, благодаря новым технологиям, стал слишком динамичным. Технологии позволяют людям принимать кредитные риски экстерриториально, а любые значимые процессы в США очень быстро отражаются на том, что происходит, например, в России. С другой стороны, ответственность национальной элиты за уровень жизни в су-

веренном государстве осталась, и никакие технологии, по крайней мере, в ближайшее время не снимут с нее эту ответственность.

По мнению автора, суть рассматриваемого противоречия заключается в том, что финансовый сектор перерос фундаментальные основы современного международного права, прежде всего, суверенитет государств. Поэтому сегодня, пока есть возможность, необходимо приступить к построению глобальной системы регулирования мировой экономики, которая будет адекватна новым финансовым и экономическим реалиям. В рамках новой системы национальные государства должны будут делегировать часть своих полномочий международным, наднациональным органам, действующим в интересах всего человечества.

2. Современный характер отношений секторов выражается в нарастании степени обособления финансового сектора от реального, важным проявлением которого становятся существенное превышение темпов экономического роста субъектов финансового сектора над аналогичными показателями в реальной экономике и отклонение финансовых рынков от выполнения своих функций, приобретение ими самостоятельного значения.

При исследовании отношений реального и финансового секторов экономики автор опирался на теорию воспроизводства, которая была критически переосмыслена с учетом реалий современной экономической системы. Автор показывает, что в качестве одного из важнейших противоречий всей экономической системы можно рассматривать противоречие между реальным сектором как основной структурой, ее составляющей, и финансовым сектором, как производным от реального, но обладающим значительной степенью свободы в своем развитии.

В процессе развития общественного производства в финансовом секторе нарастают тенденции все большего его обособления от реального сектора. В современных условиях это превратилось в один из важнейших факторов нарушения нормального хода процесса воспроизводства, что привело к очередному кризису не только финансовой системы, но и всей экономики, как отдельного государства, так и всего мирового сообщества.

Есть несколько весомых аргументов, подтверждающих эту точку зрения. Прежде всего, об этом свидетельствует значительное увеличение роли финансового сектора в последние десятилетия. Финансовые рынки стремительно растут, приобретая самостоятельное и даже самодовлеющее значение. Кроме того, изменяется сама структура финансового сектора – коммерческий кредит стремительно уступает место ценным бумагам, причем наиболее популярными среди последних стали производные финансовые инструменты (деривативы), в основе ценообразования которых лежат другие ценные бумаги.

Следующий аргумент – доминирование краткосрочных форм финансирования, которое приводит к значительному превышению показателей оборота на рынке капитала над соответствующими показателями рынка товаров и услуг. В данном контексте необходимо упомянуть и о соотношении учетных ставок

центральных банков с темпами экономического роста. До 2007 года учетные ставки в развитых странах постоянно превышали темпы экономического роста, при этом рост капитала на банковском депозите происходил быстрее экономического роста в долгосрочном плане. Это также свидетельствовало о том, что часть финансовых ресурсов была обособлена от реальных воспроизводственных процессов и обращалась в спекулятивной сфере.

В целом обособление финансового сектора от реального выражается в двух аспектах: превышении темпов роста финансовых рынков над аналогичными показателями в реальной экономике, и отклонении финансовых рынков от нормального выполнения их функций в процессе воспроизводства.

Таким образом, реальный и финансовый секторы экономики как части воспроизводственного процесса тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. В то же время, в отношениях между секторами нарастают центробежные тенденции в силу того, что в финансовом секторе возникли и получили внутренний импульс развития новые формы экономических связей, обособленные от реального сектора. В результате, сложившееся в современной экономике обособление финансового сектора от реального настолько глубоко, что разрешение возникших между секторами противоречий может произойти только под воздействием очередного кризиса, возвращающего систему в равновесное состояние.

3. Глобализация мировой экономики оказывает противоречивое влияние на отношения реального и финансового секторов национальной экономики, что во многом обусловлено внутренними противоречиями в самих процессах глобализации. Показано, что процесс глобализации мировой экономики облегчает хозяйственное взаимодействие между странами, стимулирует экономический рост, способствует ускорению и увеличению масштабов обмена передовыми достижениями человечества, что, безусловно, содействует прогрессу всех стран мира. С другой стороны, глобализация чревата быстрым распространением локальных экономических сбоев на другие регионы мира, дестабилизирующим воздействием трансграничных переливов краткосрочных капиталов, трудностями в приспособлении к глобализации для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, растущей дифференциацией в уровне благосостояния и степени вовлеченности в процессы глобализации богатых и бедных стран.

Под влиянием глобализации естественным образом трансформируется роль национального государства, которое перестает выполнять некоторые свои функции, например, финансово-контрольную, предполагающую выявление и учет доходов производителей, сбор налогов и иных обязательных платежей в бюджет страны. Тем не менее, национальное государство не только может, но и обязано сыграть важнейшую роль в отстаивании интересов своей страны, выступая не против глобализации, а за более взвешенную и менее конфликтную интеграцию своей экономики в глобальные процессы. В частности, российское государство, являясь крупнейшим собственником материальных и финансовых ресурсов в стране, по сути, играет роль главного воспроизводственного фактора. Именно поэтому оно

способно нейтрализовать или, по крайней мере, минимизировать негативное влияние глобализации и плавно интегрировать свою страну в мировое сообщество.

Это свидетельствует о глубоких противоречиях, присущих процессу глобализации, причем эти противоречия чреваты углублением существующих диспропорций в экономическом развитии стран. Поэтому глобализация оказывает, как положительное, так и отрицательное воздействие на экономическую систему и на ее составляющие – реальный и финансовый секторы.

Основные факторы противоречивого влияния глобализации на отношения секторов можно условно разделить на пять основных факторов: изменения, происходящие в реальном секторе экономики; технологические инновации; финансовое неравновесие; дерегулирование; институционализация.

Под изменениями в реальном секторе автор понимает экономический рост и повышение благосостояния населения, что служит основой для изменений в финансовом секторе. В результате начинают чаще перераспределяться активы, изменяются предпочтения в пользу более рискованных форм инвестирования и т. п. С другой стороны, нарастающая глобализация создает не только возможности, но и риски, связанные со спецификой национальных экономик и особенностями их регулирования. Недостаточные знания об иностранных продуктах, компаниях, методах ведения бизнеса, стандартах учета и отчетности, политических предпочтениях, особенностях государственного регулирования являются серьезным барьером для эффективных отношений реального и финансового секторов на наднациональном уровне.

Технологические инновации – один из основных факторов, оказывающих влияние на большинство экономических процессов. Технологии привели к тому, что изменения ситуаций на рынках стали слишком быстрым для человеческого восприятия. Сегодня финансовый сектор плавно перемещается по планете, переходя из одного временного пояса в другой, от одной биржевой сессии к другой, а миллионы участников этого процесса каждую секунду готовы купить недооцененный актив и продать переоцененный. В то же время, технологические инновации в основе своей внедряются стихийно, что приводит к рискам возникновения перебоев в обслуживании воспроизводственных процессов и незаконного использования информации. Мировое сообщество предпринимает максимум усилий для борьбы с этими рисками, однако пока еще высока вероятность появления технологических сбоев, чреватых серьезными последствиями от системных кризисов до техногенных катастроф.

Говоря о финансовом неравновесии, автор подчеркивает, что на современном этапе развития глобальной экономики доля самофинансирования субъектов реального сектора сокращается, финансирование инвестиционных проектов происходит за счет рынков кредитов и облигаций. С другой стороны, для возврата в равновесное состояние субъекты реального и финансового секторов могут воспользоваться альтернативными, находящимися вне национальной экономики, ресурсами.

Под дерегулированием автор понимает либерализацию перераспреде-

ния международных потоков капитала, которая приводит к росту международных трансакций и зарубежных инвестиций; сокращение сегментации национальных финансовых рынков; перевод трансакций в менее регулируемые зоны; переход к политике плавающих валютных курсов.

Современный финансовый сектор стал слишком сложным и динамичным, чтобы подчиняться нормам регулирования, разработанным в XX веке. Административные рычаги становятся все менее эффективными. Несмотря на то, что мировое сообщество активно обсуждает введение налогов на международные валютные операции, отмену оффшорных зон, введение обязательной нормы резервирования капитала для иностранных инвестиций, существенное сужение понятия «коммерческой тайны» для субъектов финансовых рынков, принципиальных шагов в данном направлении пока не предпринято. Вопрос создания новой эффективной системы финансового регулирования и контроля – один из важнейших для мировой экономики, учитывая необходимость обеспечить противодействие будущим финансовым и экономическим кризисам.

Еще один фактор влияния глобализации – институционализация финансового сектора, выражающаяся в постепенном переходе к доминированию институциональных инвесторов над индивидуальными на финансовых рынках. Институциональные инвесторы предлагают более эффективное управление инвестиционными ресурсами, диверсификацию рисков через перераспределение средств между различными инструментами финансового рынка. В то же время, для институциональных инвесторов характерен стадный инстинкт и инвестиционная близорукость. Стадное поведение (*herding effect*) институциональных инвесторов выражается в проявлении их эмоциональных коллективных чувств, которые принимаются на веру вне зависимости от адекватности текущей ситуации и очень быстро распространяются в инвестиционном сообществе. Инвестиционная близорукость (*investor myopia*) представляет собой краткосрочную временную ориентацию, проявляющуюся вследствие неуверенности агента в своих ожиданиях относительно будущего. Инвестиционная близорукость характерна для институциональных инвесторов, менеджмент которых ориентирован на достижение определенных финансовых показателей в течение отчетного года, что в результате сужает горизонт планирования инвестиций. Конечно же, финансовые ресурсы, перераспределяемые таким образом, вряд ли отражают фундаментальные процессы, происходящие в реальном секторе.

Таким образом, влияние глобализации на характер отношений реального и финансового секторов экономики носит противоречивый характер, что во многом обусловлено внутренними противоречиями самих глобализационных процессов. Авторская оценка факторов влияния представлена на Рисунке 1.

Воздействие глобализации – одна из важнейших причин углубляющегося обособления финансового сектора от реального. Это актуальнейшая проблема современности, поскольку финансовый сектор накапливает все более мощный разрушительный потенциал для нормального хода воспроизводственного процесса, приводя не только к финансовым, но и глубоким экономическим кризисам, как в рамках отдельных государств, так и в мировом масштабе.



Рисунок 1 – Факторы влияния глобализации на характер отношений реального и финансового секторов экономики

4. В современной российской экономике сложился ряд тенденций, позволяющих обеспечить пути гармонизации отношений реального и финансового секторов. Отечественные транснациональные корпорации (ТНК) в реальном секторе можно считать локомотивами роста для всей экономики. Доминирование государственных банков в финансовом секторе позволяет приоритетно финансировать стратегически важные инвестиционные проекты.

Автором установлено, что в современной экономике ТНК задают тон в глобальном экономическом и научно-техническом развитии, господствуют на важнейших рынках товаров в форме материального продукта, услуг, капиталов, знаний и высококвалифицированной рабочей силы. ТНК явились инициаторами интернационализации капиталистического мира в эпоху сосуществования двух мировых систем, обеспечили переход в последнем десятилетии XX века к глобализации в планетарном масштабе и продолжают выступать главной движущей силой современной экономики, определяя лицо мирового хозяйства, а также направления его научно-технологического развития.

Хотя до последнего времени ТНК из США играли доминирующую роль на рынках всего мира, и такое положение дел сохраняется до сих пор, крупные корпорации России начинают быстро догонять их по размерам, прибыльности и операционной эффективности. Время, когда развивающиеся страны могли предложить миру только дешевое сырье, проходит, и новое поколение ТНК из России скоро кардинально поменяет динамику конкуренции на мировом рынке.

По данным американского журнала «Fortune» в число 500 крупнейших мировых корпораций за 2009 год вошли восемь российских компаний. В первую сотню из числа крупнейших в мире корпораций вошли две российские компании – «Газпром» (22 место) и «ЛУКОЙЛ» (65 место). Российские нефинансовые ТНК стали активными участниками мировой экономики, зарубежные активы 20 ведущих ТНК России достигли к концу 2008 года почти 118 млрд. долл. В основном это нефтегазовые и металлургические компании, которые представляют отрасли российской специализации в мировой экономике. В то же время, в числе ведущих отечественных ТНК есть машиностроительные, транспортные компании, предприятия химической промышленности, сферы связи, электроэнергетики.

Российские ТНК имеют ряд преимуществ по сравнению с опытными участниками рынка, а именно:

– обладание знаниями, приобретенными в ходе работы на рынках, функционирующих в условиях риска и нестабильной экономической ситуации, конкуренции у себя дома с утвердившимися на мировом рынке многонациональными компаниями;

– высокая концентрация собственности, позволяющая быстро принимать сложные стратегические решения, строить свою деятельность на долгосрочных преимуществах, а не только на основе текущей публичной финансовой отчетности;

– гибкая организационная структура и широкое распространение трансфертных цен, которые позволяют добиться почти полного устранения налогообложения своей деятельности, как в России, так и за рубежом.

Таким образом, по мнению автора диссертации, в реальном секторе экономики России появился активно развивающийся сегмент, представленный молодыми, но быстрорастущими ТНК, которые способны занять достойное место в мировой экономике, не просто сыграть роль локомотива, но и предоставить России шанс оказаться в числе передовых стран на гребне новой длинной волны экономического роста.

Позиции финансового сектора России в глобальной экономике значительно слабее. Суммарные показатели всей российской банковской системы уступают соответствующим показателям даже отдельных банков из первой десятки транснациональных банков (ТНБ) мира или, в лучшем случае, сопоставимы с ними.

В то же время, банковская система России имеет некоторые особенности, которые принципиально важно учесть в ходе ее модернизации в целях создания эффективных механизмов целевого направления государственных кредитных ресурсов в реальный сектор. Речь идет о доминирующей собственности государства в отечественной банковской системе, причем государственные банки имеют преимущества в обслуживании финансовых потребностей государства и госкорпораций, обеспечены административной поддержкой со стороны властей и уже имеют сформировавшийся имидж носителей стабильности и надежности.

В результате, за последнее десятилетие размер государственной собственности на активы банковского сектора постоянно рос. Так, если в 2001 г. на государственные и квазигосударственные (частные, но контролируемые государством) банки приходилось около 36,3 % совокупных активов банков, то в 2009 г. их доля увеличилась до 54,2 %. Четыре банка, контролируемые непосредственно государством (Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк и Банк Москвы), удерживают 81,7% активов среди банков данной категории и 42,9% активов всех банковских активов страны. На этом фоне количественные изменения перешли в качественные и на банковском рынке появились элементы прямого государственного контроля.

Необходимо отметить, что огосударствление банковского сектора имеет свои положительные стороны. Исполнительная власть может рассчитывать на высокую устойчивость банковского сектора к финансовым потрясениям, а Банк России подвергается минимальным кредитным рискам, поскольку государственные банки составили не предусмотренный законом третий, промежуточный уровень банковской системы, именно через них в экономику и другим участникам рынка теперь поступают основные ресурсы.

Таким образом, в настоящее время банки с государственным участием способны выполнить директивные задачи государства по финансированию приоритетных отраслей экономики, при этом их доминирующая роль на рынке позволит обеспечить финансирование субъектов реального сектора, функционирующих на тех направлениях, где необходимо обеспечить опережающее раз-

витие.

В работе отмечено, что увеличение доли государства в российском финансовом секторе в долгосрочной перспективе приведет к негативным последствиям, включая снижение рыночной эффективности и ухудшение общей конкурентоспособности субъектов экономики. Однако, на этапе интеграции российской экономики в мировую, в целях минимизации отрицательного влияния глобализационных процессов, государство должно сохранять свою определяющую роль, не исключая передачи многих сегодняшних функций частному сектору.

5. В работе предложен комплекс мер, направленных на гармонизацию отношений реального и финансового секторов российской экономики в интересах обеспечения устойчивого воспроизводственного процесса, где важное место занимают различные формы государственной поддержки российских ТНК и формирование многоуровневой банковской системы. Плановая государственная поддержка на всех уровнях субъектов реального и финансового секторов экономики, внедряющих в экономическую практику инновации, способна обеспечить выход отечественной экономики на новый этап качественного экономического роста, придать воспроизводственному процессу в России устойчивый характер.

Государственная поддержка развития реального сектора, по мнению автора, должна сочетать два варианта действий.

Во-первых, по направлениям, где наблюдается значительное отставание, необходимо обеспечить догоняющее развитие, путем мотивирования компаний к проведению инновационных процессов с помощью механизмов, сочетающих нормативно-правовые и экономические инструменты воздействия. Адаптация уже существующих в развитых странах наиболее эффективных организационных, производственных и коммерческих способов ведения бизнеса дешевле и проще выработки новых. В XX веке это наглядно продемонстрировали страны Восточной Азии – Малайзия, Таиланд, Индонезия и Вьетнам, которым удалось выйти на траектории устойчивого экономического роста практически с нуля.

В качестве механизма перераспределения ресурсов в определенные секторы экономики может выступать фискальный механизм администрирования, включающий политику общих и целевых субсидий, тарифов, налоговых льгот, импортных пошлин и количественных ограничений доступа иностранных хозяйствующих субъектов на внутренний рынок. Один из успешных примеров реализации такого рода механизма – Южная Корея, где в шестидесятые годы прошлого века были созданы запретительные таможенные барьеры на продажу товаров зарубежного производства с целью обеспечения условий развития национальных производителей, что позволило южнокорейским производителям продавать на внутреннем рынке продукцию по ценам, превышающим мировые. Однако, к применению данного механизма необходимо подходить очень осторожно, в Южной Корее, например, нацеленность на экстенсивную экспансию в сочетании с мягкими финансовыми ограничениями привела к разрушению механизма инновационного развития круп-

ных компаний, что сопровождалось падением эффективности их управления и стремительным ростом долга. Высокая экономическая эффективность чеболей, достигнутая в 70-80-х годах XX века, сменилась неконтролируемым ростом задолженности, падением рентабельности капитала и банкротством 12 из 30 крупнейших бизнес-групп, что спровоцировало внутренний финансовый кризис.

Во-вторых, в тех направлениях, где российская экономика имеет научное и технологическое превосходство, необходимо реализовать стратегию создания альтернативных бизнес-единиц, обеспечив им масштабную государственную поддержку. Эти молодые инновационно-активные компании, чей бизнес соответствует стратегическим интересам государства, должны получить реальный мотив развития и шанс на выживание. Они изначально нацелены на инновации, готовы воспринимать и внедрять новые принципы, что способствует ускорению процесса структурной перестройки экономики.

В качестве примера развития альтернативных бизнес-единиц автор приводит Сингапур, в котором государственное «Агентство экономического развития Сингапура» произвело инвестиции в американские высокотехнологические компании, сформировав необходимые связи азиатских компаний на мировых рынках венчурного капитала, а в дальнейшем привлекая в Сингапур американских инвесторов. В рамках сингапурской программы «Вторая промышленная революция» были созданы экспортно-ориентированные предприятия, оснащенные новейшей технологией и применяющие квалифицированную рабочую силу. В результате, во многом благодаря целенаправленной политике государства, включающей, помимо прочего, ряд мер по борьбе с коррупционными преступлениями, страна в рекордно короткие сроки перешла «из третьего мира» в «первый».

В работе показано, что успешная модернизация реального сектора экономики невозможна без кардинальных изменений в финансовом секторе. Для российской экономики ключевое значение имеет проблема нехватки «длинных» финансовых инструментов, при этом ее решение напрямую зависит от институтов и механизмов финансирования субъектов реального сектора. Скорость технологического обновления производства, темпы наращивания выпуска конкурентоспособной продукции зависят от того, насколько инвестиционные возможности предприятий выходят за рамки самофинансирования.

Одним из важнейших факторов развития ТНК и ускоренного распространения новых технологий должен стать механизм целевого предоставления кредитов, выделяемых государством для поддержки долгосрочных инвестиций. Меры по преодолению кризиса следует увязать с формированием национальной кредитно-инвестиционной системы и стратегическими целями обеспечения устойчивого воспроизводственного процесса.

Одна из важнейших задач государства в отношении российской банковской системы – необходимость ее консолидации. В настоящее время Россия занимает третье место в мире по количеству банков, причем на первые 200 российских банков ныне приходится около 94 % совокупных активов сектора, а доля остальных игроков незначительна и постоянно сокращается.

Основной элемент стимулирования процесса консолидации – повышение

требований к величине капитала банков, имеющее как положительные, так и отрицательные стороны. В числе положительных аспектов следует упомянуть снижение кредитных ставок, увеличение денежного предложения за счет эффектов масштаба, создание банков, адекватных запросам экономики, а также повышение эффективности распределения финансовых ресурсов. В то же время, сокращение количества игроков на банковском рынке может привести к снижению рыночной конкуренции и кредитного предложения, а также к отсечению от кредитования более рискованных заемщиков, что в долгосрочном периоде приведет к снижению инновационной активности и темпов экономического роста.

Кроме того, чрезмерная консолидация участников банковского рынка увеличивает риск системной нестабильности. Практика показывает, что государство рассматривает крупные банки как «слишком большие, чтобы обанкротиться» (*too big to fail*) и поддерживает их в периоды нестабильности. В свою очередь, крупные банки, рассчитывая на помощь государства, становятся более склонными к рискам или более неустойчивыми. Опыт последних банковских кризисов показал, что угрозы системной нестабильности исходят в основном от крупных банков, а чем выше численность игроков в секторе, тем ниже издержки на его санацию и реструктуризацию. Необходимо учесть, что достаточно многочисленная группа банков будет не в состоянии нарастить собственный капитал до уровня, соответствующего финансовым потребностям ведущих российских предприятий. В то же время эта группа банков могла бы способствовать снижению воздействия упомянутых выше отрицательных эффектов консолидации. Оптимальный путь сохранения таких банков – выделение их в отдельный класс, к которому будет применяться специальный режим пруденциального надзора в зависимости от профиля рисков.

Тогда в России будет сформирована многоуровневая банковская система регулируемого типа. Банк России будет являться первым уровнем национальной банковской системы, второй уровень составят федеральные банки с генеральной лицензией и большим собственным капиталом (например, от 100 млн. евро). Они смогут проводить весь перечень банковских операций, действовать на территории всей страны и иметь выход на зарубежные финансовые рынки. Третий уровень системы будет образован отдельными группами банков, работающими на уровне федеральных округов, субъектов федерации и городов. Их лицензии будут предусматривать ограничения по минимальному собственному капиталу, территории функционирования (на которой банк может открывать отделения) и перечню банковских операций.

Таким образом, структурные преобразования в финансовом секторе позволят создать новый кластер финансовых учреждений, которые смогли бы обеспечить финансирование инновационно-активных субъектов реального сектора, использующих новые организационные, коммерческие и производственные принципы хозяйствования и способных сыграть значительную роль в обеспечении опережающего роста российской экономики.

Основные выводы диссертационного исследования.

1. Отношения реального и финансового секторов экономики, обусловленные целостностью воспроизводственного процесса, носят противоречивый характер. С одной стороны, усиливается тенденция укрепления взаимосвязи и взаимозависимости секторов. В то же время, между ними нарастают центробежные тенденции, во многом в силу появления новых форм экономических связей в финансовом секторе.

2. Современный характер отношений секторов выражается в нарастании степени обособления финансового сектора от реального, важным проявлением которого становятся существенное превышение темпов экономического роста субъектов финансового сектора над аналогичными показателями в реальной экономике и отклонение финансовых рынков от нормального выполнения своих функций, приобретение ими самостоятельного значения.

3. Глобализация мировой экономики оказывает противоречивое влияние на отношения реального и финансового секторов национальной экономики, что во многом обусловлено внутренними противоречиями в самих процессах глобализации. Основными факторами, характеризующими противоречивое влияние процесса глобализации на отношения секторов национальной экономики, являются: рост реальной экономики; технологические инновации; финансовое неравновесие; дерегулирование потоков капитала; институционализация финансового сектора.

4. Гармонизация отношений реального и финансового секторов должна базироваться на определенных предпосылках, сложившихся в российской экономике: появлении и развитии отечественных ТНК в реальном секторе, которые могут сыграть роль локомотива для всей экономики; доминировании государственных банков на финансовом рынке, что позволяет обеспечить финансирование стратегически важных инвестиционных проектов.

5. Государство, являющееся сегодня главным воспроизводственным фактором отечественной экономики, должно обеспечить поддержку субъектов реального сектора, внедряющих в экономическую практику инновации, прежде всего, ТНК, которые станут ведущими игроками в глобальной экономике на новом этапе экономического роста. Приоритетное финансирование ТНК в целях ускоренного распространения новых технологий может быть обеспечено за счет механизма целевого предоставления кредитов, который, в свою очередь, можно реализовать в рамках консолидированной банковской системы.

III. ПУБЛИКАЦИИ, В КОТОРЫХ ОТРАЖЕНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в рецензируемых научных изданиях, аннотированных ВАК

1. Пархоменко А.А. Взаимодействие реального и финансового секторов экономики на этапе финансового кризиса // Вестник Томского государственного университета. Вып. № 338. Томск, 2010. – С. 149-151 (0,3 п.л., авт. 0,3 п.л.).

2. Пархоменко А.А. Необходимость и проблемы модернизации российского финансового сектора // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета. Вып. № 3 (29). Красноярск, 2010. – С. 224-229 (0,7 п.л., авт. 0,7 п.л.).

3. Пархоменко А.А. О глобальных противоречиях в реальном и финансовом секторах экономики // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П.Астафьева. 2011 (2) / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П.Астафьева. - Красноярск, 2011. – С. 347-351 (0,4 п.л., авт. 0,4 п.л.).

Публикации в прочих научных изданиях

4. Пархоменко А.А. Финансовый кризис с позиции взаимодействия реального и финансового секторов экономики // Современное образование в условиях реформирования: инновации и перспективы: Материалы I Всероссийской научно-практической конференции 17 марта 2010 г. / под общей ред. А.И.Таюрского. – Красноярск: В 3-х ч. 2010. – Ч. 1. – С. 328-333 (0,3 п.л., авт. 0,3 п.л.).

5. Пархоменко А.А. Проблемы и перспективы развития региональной банковской системы // Проблемы повышения эффективности региона: материалы II Всерос. науч. конф. с междунар. участием, посвящ. 50-летию Сиб. гос. аэрокосмич. ун-та им. акад. М.Ф.Решетнева: в 2 ч. / гл. ред. Г.П.Беляков. – Красноярск, 2010. – Ч. 2. – С. 562-564 (0,1 п.л., авт. 0,1 п.л.).

6. Пархоменко А.А. Характер взаимодействия реального и финансового секторов экономики в условиях глобализации // Экономика. Психология. Бизнес. Региональный межвузовский журнал. № 20. – Красноярск, 2010. – С. 50-57 (0,5 п.л., авт. 0,5 п.л.).

7. Пархоменко А.А. О влиянии глобализации на взаимодействие реального и финансового секторов экономики // Современное образование в условиях реформирования: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции 14 апреля 2011 г. / под общей ред. А.И.Таюрского. – Красноярск. 2011. – С. 372-375 (0,2 п.л., авт. 0,2 п.л.).

8. Пархоменко А.А., Фалалеев А.Н., Некоторые направления модернизации реального сектора российской экономики // Молодежь в образовании, науке, бизнесе и власти: материалы XIV Всерос. экон. форума науч.-исслед. работ молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 28-30 апреля 2011 г.): в 11 ч. / Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2011. – Ч.3. – С. 215-218 (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).

9. Пархоменко А.А. Российские ТНК как локомотив роста экономики // Современные проблемы методологии и инновационной деятельности: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции ученых, аспирантов, специалистов и студентов: в 2 т. Т.1, г. Новокузнецк 12-13 мая 2011 г. / отв. ред. А.А.Баканов. – Новокузнецк, 2011. – С. 116-119 (0,2 п.л., авт. 0,2 п.л.).