

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор
Государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования города Москвы
«Московский городской
педагогический университет»,
доктор экономических наук,
профессор, академик РАО

Е.Н. Геворкян
«12» сентября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Кузнецовой Ларисы Валерьевны «Прагматическая ситуация принятия решения в политической коммуникации», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Диссертационное исследование Л.В. Кузнецовой посвящено теоретическому обоснованию понятия прагматической ситуации принятия решения и определению ее статуса в общем ситуационном структурировании политической коммуникации.

Актуальность проведения данного исследования определяется новым подходом когнитивного и дискурсивного анализа, направленного на выявление сущностных характеристик прагматической ситуации принятия решения в области политической коммуникации. Взаимодействие

когнитивных, дискурсивных и языковых механизмов порождения прагматической ситуации определяет актуальность исследования в рамках современных направлений когнитивно-дискурсивной парадигмы в лингвистике. Решение поставленных цели и задач в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы делает работу актуальной с точки зрения междисциплинарных лингвистических исследований.

В качестве **объекта исследования** избрана прагматическая ситуация принятия решения в политической коммуникации, **предметом** – ее структурные, когнитивные и дискурсивные параметры.

Осмыслив теоретическую и методологическую литературу отечественных и зарубежных ученых, автор обосновал релевантность **гипотезы** о том, что политическая коммуникация структурируется разными типами ситуаций, в том числе и прагматическими ситуациями, одной из которых является прагматическая ситуация принятия решения (с. 7).

В диссертации доказано, что ситуация принятия решения является более узким понятием и отделяется от ситуации решения проблем; ее завершающим этапом всегда выступает выбор из двух вариантов (с. 63-65). В ходе комплексного лингвистического анализа эмпирического материала соискателем установлено, что ситуация принятия решения в политической коммуникации имеет самостоятельную онтологическую сущность, не совпадая по своим границам с институциональной и коммуникативной ситуацией (с. 86-87). Установлены системные параметры когниции и дискурсивизации в условиях формирования контрадикторных точек зрения, соотнесенных с двумя альтернативными способами решения поставленной проблемы. Детально охарактеризован дискурсообразующий характер механизмов, лежащих в основе прагматической ситуации принятия решения.

Представленные в работе результаты анализа свидетельствуют о значительном личном вкладе исследователя в разработку критериальных показателей дискурса человека, принимающего решение в рамках политической коммуникации.

Научная новизна проведенного исследования состоит в теоретическом обосновании и комплексной разработке лингвистических понятий, раскрывающих содержание компонентов, управляющих параметрами прагматической ситуации принятия решения в политической коммуникации. Автор уточняет содержание таких терминов, как *когнитивное сообщество, коллективная когниция, проблемное когнитивное пространство*. Новым является определение *решения* как финализированного знания и основополагающего параметра решения проблемных ситуаций. Впервые представлены данные о прагматической роли человека, принимающего решение. Таким образом, личный вклад автора состоит в сборе, обработке и интерпретации материалов парламентских дебатов, раскрывающих сущность когниции и дискурсивизации и формирующих контекст прагматической ситуации принятия решения в политической коммуникации.

Теоретическая значимость работы состоит в разработке и создании теоретической модели, включающей параметры когниции и дискурсивизации, обусловливающие развитие прагматической ситуации принятия решения в политической коммуникации; разработаны и доказаны теоретические положения, расширяющие представление о механизмах ситуационного моделирования различных типов дискурса.

Л.В. Кузнецова результативно развивает некоторые положения теории дискурса, в частности, ею выделены дискурсивные механизмы согласия / несогласия и аргументации / контраргументации, порождающие принятие решения. Выявлено характерное для прагматической ситуации принятия решения *нарушение Кооперативного принципа*, связанное с развертывающейся коммуникативной борьбой между противостоящими коллективными оппонентами. Раскрыты основные в плане ситуационного структурирования прагматической ситуации процессы дискурсивизации, обеспечивающие конструирование будущего социального мира в политической коммуникации.

Теоретически ценным является применение аксиологического анализа, позволившего выявить ценностные ориентиры, используемые в качестве базовых механизмов развития коммуникативной борьбы в описании мира в рамках его ценностного понимания в политических дебатах (р. 3.4).

Степень достоверности и верифицируемости научных положений и выводов диссертации обусловлена методологически, поскольку они опираются на комплекс общенаучных и специальных методов, в число которых входит метод ситуационного, пропозиционального, речеактового, аксиологического анализа, метод когнитивного моделирования и интерпретативный метод. Эмпирическая база исследования включает транскрипты протоколов (Hansard Records) заседаний Британского Парламента и стенограммы заседаний Государственной Думы РФ за 2005-2014 гг. Общий объем проанализированного материала составляет более 6000 страниц.

Работу следует признать ценной и в **практическом плане**: результаты исследования могут быть использованы при выполнении выпускных квалификационных работ студентов, магистерских и кандидатских диссертаций, а также полученные результаты значимы для вузовских теоретических курсов по общему языкознанию, когнитивной лингвистике и теории дискурса.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Композиция диссертации полностью соответствует теме и четко поставленным цели и задачам исследования. Автором представлен значительный библиографический список, включающий 160 наименований, в том числе 56 на иностранных языках, списка использованных словарей, списка источников примеров. Текст диссертации написан с учетом этических требований к корректному цитированию. Работу отличает основательность теоретической базы исследования, включающей научное обоснование значимых для доказательства рабочей гипотезы положений когнитивной лингвистики и

теории дискурса, и качественно выполненный анализ эмпирического материала.

К достоинствам работы следует отнести аналитический обзор научных представлений и понятий, принятых в когнитивной лингвистике, лингвистике дискурса и имеющих прямое отношение к представленным в работе положениям, четкое обоснование каждого этапа в алгоритме исследования. Таким образом, теоретическая значимость рецензируемой работы состоит в дальнейшем анализе этих понятий и подтверждении их теоретического и методологического потенциала.

Рецензирование результатов диссертационного исследования Л.В. Кузнецовой позволяет сделать вывод о высоком уровне научного анализа и описания его результатов в соответствии с принятой в когнитивной лингвистике и дискурсолологии методикой. Выводы к главам диссертации и заключение релевантны поставленным цели и задачам и полностью подтверждают предложенную гипотезу. Интерпретативный анализ эмпирического материала исследования успешно верифицирует положения, выдвинутые на защиту.

Высокий уровень выполненного исследования и признание ценности полученных результатов позволяет предложить для публичного обсуждения проблемные вопросы:

1) Автор посвящает целый раздел теории решения проблем (р. 1.5.), в том числе предлагая ее лингвистические трактовки. Какова значимость теории решения проблем для настоящего исследования? В чем научная новизна интерпретации когнитивного процесса принятия решения как выбора из двух альтернатив?

2) В работе используется понятие «прагматическая ситуация», просим автора пояснить: соотносится ли это понятие с понятием «прагматический контекст», и есть ли в них принципиальное различие?

3) Просим автора уточнить понятие коллективного субъекта, введенное в разделе 2.6. Является ли данное понятие синонимично

соотносимым с представлениями о «когнитивном сообществе», анализируемыми автором там же?

4) В работе автор опирается на рациональный фактор принятия решения в политической коммуникации, однако исключает эмоциональный фактор из исследовательского поля. Известно, что политические дебаты характеризуются проявлениями эмоциональных провокаций в ходе продвижения тех или иных политических решений. Каковы причины такого исключения, и обоснованы ли они только материалом исследования (письменные скрипты)?

5) Просим автора подробнее прокомментировать, учитывается ли фактор политической корректности в условиях коммуникативной борьбы между двумя коллективными политическими оппонентами?

Предложенные к публичному обсуждению вопросы и комментарии не снижают общего положительного впечатления от работы, не отрицают качество и объективность полученных результатов. Работа написана хорошим языком, отличается стройностью и последовательностью изложения, тщательно отредактирована.

Диссертация «Прагматическая ситуация принятия решения в политической коммуникации» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, имеющую теоретическую значимость и практическую ценность. Она отличается новизной и соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – Теория языка. Диссидентант продемонстрировал научную эрудицию, владение сложным понятийно-терминологическим аппаратом, методологией лингвистического анализа. Положения, выносимые на защиту, убедительно доказаны. Данное исследование открывает собой дальнейшую перспективу проникновения в еще не изученные проблемы в этой области.

Автореферат и имеющиеся публикации автора, в том числе три статьи в рецензируемых изданиях, адекватно отражают содержание диссертации и свидетельствует о значительном личном вкладе соискателя.

Текст работы «Прагматическая ситуация принятия решения в политической коммуникации» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Кузнецова Лариса Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры языкоznания и переводоведения Института иностранных языков Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» Ивановой Анной Михайловной.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и утвержден на заседании кафедры языкоznания и переводоведения института иностранных языков Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» 5 сентября 2016 г., протокол №1.

Зав. кафедрой языкоznания и переводоведения
института иностранных языков Государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический
университет»,
доктор филологических наук, профессор
Ольга Аркадьевна Сулейманова



Ведущая организация:

Полное наименование организации:

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»	
(ГАОУ ВО МГПУ)	
Подпись руки	Членчукова О.А.
Членчукова О.А.	
Членчукова О.А. Честно и добросовестно	
Начальник организационного отдела	
12.08.2016 г.	

Сокращенное наименование: ГАОУ ВО МГПУ

Адрес: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к. 1

Телефон: +7 (499) 181-24-62

Электронная почта: info@mgpu.ru

Сайт: <https://www.mgpu.ru>