

Министерство науки и высшего образования РФ

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования

**ИРКУТСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

664074 Россия, Иркутск, ул. Лермонтова, 83  
телефон: +7(3952)405-000, факс: +7(3952)405-100

E-mail: [info@istu.edu](mailto:info@istu.edu)

ОКПО 02068249, ОГРН 1023801756120

ИНН/КПП 3812014066/381201001

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор ФГБОУ ВО

«Иркутский национальный  
исследовательский  
технический университет»,

д-р техн.наук, проф.

М.В. Корняков

21 апреля 2021 г.



№ \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Долидович Олеси Михайловны «Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 г. – октябрь 1917 г.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история

Диссертационная работа О.М. Долидович исследует продовольственное обеспечение населения Восточной Сибири в условиях Первой мировой войны. Следует согласиться с автором, что такое обеспечение представляет собой «управленческую задачу высокой сложности для любого государства», охватывая широкий спектр взаимосвязанных внутривнутриполитических, экономических, социальных и иных мер. Любые сбои в распределении продуктов питания немедленно порождали социально-политическую нестабильность.

Диссертационная работа рассматривает значимый и наглядный региональный исторический материал, ранее недостаточно исследованный в историографии. Актуальность его предметного научного изучения и общественного осмысления определяется значением Первой мировой войны в

003225

истории нашей страны. И в настоящее время ее продолжают называть «кровавой бойней» и упрекать императора Николая II за абсурдную войну «за чуждые интересы». Однако, научное знание предполагает непредвзятые взгляд на прошлое. «Двойные стандарты» недопустимы в обычной жизни, а в отношении к военному и народно-хозяйственному опыту стран-участниц выглядят особенным кощунством.

Для российского общества Первая мировая война является практически забытой и неизвестной, заслоненной последующей Гражданской войной. Последнее время интерес к ней возрастает, а «белые пятна» начинают заполняться. Наглядные уроки Первой мировой, существенная часть которых учитывалась лидерами государств в 20-х, 30-х и 40-х годах XX века, весьма важны для России, чтобы их игнорировать.

Соискатель подчеркивает, что актуальность избранной темы обусловлена, как необходимостью устранения «белых пятен», так и предметного анализа проблем и противоречий в сфере центрального и регионального управления в условиях мира и войны. Вполне согласны, что без всестороннего рассмотрения всех этих сюжетов невозможно воссоздать целостную картину развития Российской империи, понять логику дальнейшего исторического развития страны, в частности причины революционных событий 1917 г., а также формировать долгосрочную политику в области продовольственной безопасности в настоящем (с. 6). Примечателен выбор автором термина «логика». Перспективным и продуктивным представляется намерение сопоставить на историческом материале разные комбинации государственных интересов и частной инициативы, рынка и плана, хозяйственной рационализации и идеологической работы.

Не вполне ясно смысловое наполнение фразы «развитию восточносибирского региона как единого пространственного образования в составе Российской империи» (с. 6). Теоретическая и практическая актуальность работы О.М. Долидович, ее научная значимость очевидны.



Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы списка сокращений, приложения (цифровых-табличных и текстовых). Главы и параграфы были выделены по проблемному принципу, что обеспечивает продвижение от общего к частному, от внешнего, обуславливающего фона проблемы продовольственного обеспечения к ее ключевым отраслевым аспектам. Предложенный и выдержанный О.М. Долидович план отличает внутренняя логика, он раскрывает избранную тему.

Обширное введение (75 страниц) дает развернутое представление об историографических, теоретико-методологических и источниковедческих аспектах исследования. Право автора не выделять (как это обычно делается) эти сюжеты в отдельную главу докторской диссертации, а отразить в расширенном введении.

Во введении О.М. Долидович раскрывает актуальность темы (с. 4–6), характеризует степень ее изученности (с. 7–39), указывает объект и предмет исследования (с. 39), цели и четыре задачи (с. 40), обозначает хронологические и территориальные рамки (с. 40–41), кратко раскрывает основополагающий понятийный аппарат (с. 42–44), методологию, задействованные концепции и методы (с. 44–53), описывает документальную базу исследования (с. 53–69), определяется новизна и научная значимость исследования (с. 69–70), развернуто и многословно формулируются девять положений, выносимых на защиту (с. 70–76), характеризуется практическая значимость (с. 76–77, указываются масштабы апробации (с. 77–78).

Введение диссертации характеризуют в целом выверенные формулировки, оригинальная, авторская логика изложения, обосновывающие все перспективы и трудности проведенного исследования. Историографические изыскания позволяют определить уровень развития исторических знаний, установить степень изученности отдельных сюжетов, выявить ключевые пробелы и, как итог, сориентировать исследователей на их устранение, обосновав авторские приоритеты в рассмотрении. О.М. Долидович представила

последовательную и рельефную панораму изучения истории продовольственного вопроса. Работы отечественных предшественников охарактеризованы по их главным выводам и объединены в четыре последовательных этапа сообразно ключевым акцентам (с. 7).

Началом настоящего историографического этапа О.М. Долидович считает 1985 г., а не распад советской системы. Разобраны взгляды зарубежных историков современного периода, но нет анализа авторов ранних этапов, как и разбора концепций русской экономической и аграрной науки в эмиграции.

Представлена и концептуальная предыстория в виде труда российского банкира И.С. Блюха, утверждавшего о большей военной устойчивости аграрных стран (с. 8). Такой прогноз и его сторонники были уничижительно А.А. Свечиным (1927) охарактеризованы: «Насквозь пропитан фальшью труд А. Гулевича «Война и народное хозяйство» (1898), представляющий сравнение, с военной точки зрения экономического строя России и главнейших европейских государств; автор, одержимый шовинистическим угодничеством, стремился доказать превосходство России, как экономического базиса войны, над Германией... Эту фальшивую мысль Гулевич заимствовал из Блюха» (*Свечин А.А. Стратегия. 2-е издание. М., 1927. С. 33*). Вместе с тем стойкость аграрного хозяйства, на наш взгляд, все же убедительно подтверждена продолжительной Гражданской войной в России, практически невозможной в более сложно-устроенной и интегрированной в мир экономике.

Излишне сжатым предстает описание второго этапа (1930–1955 гг.) историографии, не поясняются мотивы исследователей сосредоточиться на вопросах снабжения действующей армии (с. 15). Думается, в речах высших руководителей СССР должны были встречаться отсылки к продовольственной обстановке 1914–1917 гг.

Требуют авторской оговорки, комментарий малореалистичные данные Л.И. Боженко (1975), о сборе зерна в Западной Сибири в 1917 г. в 2,5 раза больше обычного (с. 18). Современные авторы указывают существенно меньшие цифры (*Скубневский В.А., Зиновьев В.П. Сибирь // Россия в Первой*



*мировой войне. 1914–1918: Энциклопедия: в 3 тт./ Отв. ред. А.К. Сорокин. М.: Полит. энциклопедия, 2014. С. 193; Симонов Д.Г., Шиловский М.В. Первая мировая война // Новая Сибирская энциклопедия. Т. 2. Новосибирск, 2009. С. 599).*

Историографический обзор больше, чем требуется, затрагивает общероссийские тенденции (судьбу помещного дворянства, демографические процессы) (с. 20, 22). Впрочем, это же позволило убедительно сравнить дискурс Б.Н. Миронова, М.А. Давыдова с С.А. Нефедовым и А.В. Островским (с. 21–22). Последний выдвинул гипотезу о тренде на национализацию и кооперирование сельхозпроизводства, наметившимся в Европейской России накануне 1917 г. (*Островский А.В. Государственно-капиталистические и кооперативные тенденции в экономике России: 1914–1917 гг. // Россия и Первая мировая война / Материалы международного научного colloквиума (1–5 июня 1998 г.) . СПб., 1999. С. 482–496, 510–511*). Упомянутые (с. 22) работы Островского являются посмертными, а его концепцию следует считать сформированной не позднее 1989 г. Дискуссии и споры, на наш взгляд, утратили эмоциональную остроту, но стали более предметными, приобрели несоразмерно большую, чем когда-либо прежде фактологическую и логическую содержательность.

Соискатель особо подчеркивает обоснованность попыток экстраполировать на Восточную Сибирь данные, собранные историками по Западной Сибири.

Источниковая база диссертации разнообразна и классифицируется О.М. Долидович в пять групп: законодательные акты, делопроизводственная документация, статистические материалы, периодическая печать, материалы личного происхождения (воспоминания, записки и др.). В общей сложности автор задействует документы 16 фондов двух федеральных (РГИА и ГА РФ, изученные через Президентскую библиотеку имени Б.Н. Ельцина) и трех региональных (Красноярского, Иркутского и Забайкальского) государственных архивов. В дополнение к перечисленным соискателем статистическим

материалам хотелось бы порекомендовать сайт <https://istmat.info/statistics>, содержащий подробные данные по аграрному развитию России.

Совокупность привлеченных и в основном критически проверенных О.М. Долидович источников обеспечивает решение поставленных задач и придает обоснованности выдвигаемым автором обобщениям. Анализ документов и материалов по происхождению, информативности и достоверности, сопоставление источников позволили соискателю избежать схематизма. Вместе с тем, на наш взгляд, не хватает авторской оценки степени репрезентативности всего массива источников, суждений по теме – хватает ли верифицируемых свидетельств для полной реконструкции исторических процессов.

Результатом работы О.М. Долидович являются положения, выносимые на защиту (с. 70–76). В них в наибольшей степени отразилось авторское видение проблемы исторической закономерности, объективных и субъективных факторов. Указывается на такие особенности сельского хозяйства, как неустойчивость, высокий уровень затрат, низкая производительность крестьянских хозяйств, слабые возможности интенсификации, географически неравномерное размещение и территориальная специализация. Упоминается, но без деталей «общая государственная стратегия в отношении экономического развития Восточной Сибири, направленной на сохранение статуса сырьевого региона».

Обращается внимание на последствия незавершенного характера освоения территории, и того, что многие либеральные реформы 1860–1870-х гг. в Сибири здесь не были проведены или проведены в неполном виде. Рассмотрение продовольственной ситуации логично переходит в ее политические последствия: подрыв престижа власти среди населения, всеобщее недовольство деятельностью продовольственных комитетов, запоздалый (с февраля 1917 г.) переход к нормированию и ограничению рынка, деятельность Советов, «тревожное» ожидание голода. Подчеркнуто, что на особом контроле властей находился вопрос о продовольственном снабжении золотодобычи. Интересно утверждение, что после февраля 1917 г. руководители



золотодобывающих компаний не были заинтересованы в сдаче золота государству, стремились минимизировать добычу, сокращали рабочих по причине и под предлогом нехватки продовольствия.

Ознакомление с текстом диссертации позволяет сделать вывод, что работа выполнена на высоком теоретическом и научном уровне. Ее методологической основой являются принципы объективности и историзма, а для раскрытия темы применены адекватные и верифицируемые методы. Диссертация выполнена в соответствии с основными требованиями к структуре квалификационной работы докторской диссертации.

Глава 1 «Особенности социально-демографического и экономического развития Восточной Сибири в довоенный и военный периоды» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Социально-демографические процессы» основательно и убедительно рассмотрены изменения численности, состава, структуры, территориального распределения населения Восточной Сибири.

Во втором параграфе «Специфика экономической жизни региона» проанализированы базовые для производства продовольствия факторы: географические и климатические условия, природные ресурсы, уровень аграрного и промышленного развития, торговля, транспорт.

Глава 2 «Система административного регулирования продовольственного обеспечения населения региона в июле 1914 г. – феврале 1917 г.». В первом параграфе «Устройство и приоритетные направления деятельности центральных и региональных властей» рассмотрены органы, имевшие полномочия управлять продовольственным делом, их задачи, функции и пути деятельности.

Во втором параграфе «Полномочия и роль полиции в области обеспечения народного продовольствия» охарактеризована «непрофильная» деятельность этих органов охраны общественного порядка, выявлены внутренние трудности мешавшие в полной мере выполнять свои функции.

Третья глава «Региональный продовольственный рынок в июле 1914 г. – феврале 1917 г.» включает четыре параграфа. В первом «Основные тенденции развития хлебного рынка» проанализированы изменения на хлебном рынке Восточной Сибири за время Первой мировой войны. Показано, что хотя катастрофического спада аграрного производства и не отмечено, доступность хлеба снизилась.

Во втором параграфе «Изменение конъюнктуры мясного потребительского рынка» освещено развитие ситуации с мясом. Констатировано, стремительное и бессистемное расхищение запасов монгольского и сибирского скота и мяса. Показано, что курс правительства на сокращение потребления мяса (установление «мясопустных дней») вызывал резкое неприятие как населения, так и местных властей.

В третьем параграфе «Заготовки промысловой рыбы в регионе» описано влияние скупки рыбы для армии на местный рынок. Власти заинтересовались идеей заготовки речной рыбы, хотя не рассчитывали на большие объемы.

В четвертом параграфе «Сахарная торговля» выявлены причины сахарного кризиса в Восточной Сибири. Широко показан общий контекст сахарного производства и торговли в Российской империи в начале XX в.

Глава 4 «Продовольственный вопрос в контексте роста социальных настроений оппозиционного характера в июле 1914 г. – феврале 1917 г.» наименьшая (34 страницы) в диссертации состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Поиски решения проблем продовольственного снабжения в повестке дня съездов представителей городов в 1915–1916 гг.» прослежены инициативы городских властей по изучению причин дороговизны и дефицита продовольствия, проанализирован ход их обсуждения на заседаниях городских дум и управ.

Второй параграф «Государственно-общественная помощь семьям призванных нижних чинов» посвящен вопросам государственного и общественного обеспечения солдатских семей Восточной Сибири в годы Первой мировой войны.



Пятая глава «Продовольственная ситуация в Восточной Сибири в феврале – октябре 1917 г.» самая обширная (85 страниц) и включает три параграфа. В первом «Формирование центральных и местных продовольственных структур Временного правительства» рассмотрены организационные последствия свержения монархии.

Во втором параграфе «Трансформация продовольственного рынка» раскрыто влияние дальнейшего роста цен и нарастающего дефицита на продовольственный баланс Восточной Сибири.

В третьем параграфе «Обострение социальных противоречий и проблем» показано, что в условиях продолжавшейся напряженной и тяжелой войны Временное правительство не смогло предотвратить социальные конфликты и разрешить острейшие из проблем, что привело к росту общей напряженности при слабости охранительных государственных структур и умеренных общественных сил.

Исследование О.М. Долидович опирается и на ранее установленные факты. В тоже время налицо стремление избежать упрощенного подхода, отрыва от общеполитического контекстов при реконструкции продовольственного обеспечения Восточной Сибири и его ближайших последствий. Рассуждения соискателя представляются взвешенными и выверенными.

В заключение диссертации подведены общие выводы исследования, обобщен собранный фактический материал. Повторено, что согласно правительственному курсу Восточной Сибири отводилась роль сырьевого резерва Российского государства. Рост сельскохозяйственного производства достигался преимущественно экстенсивно. Структурные отраслевые и территориальные диспропорции развития Восточной Сибири усиливали зависимость от ввоза фабричных изделий (из Европейской России и Урала) и продовольствия (из Западной Сибири).

Представленные результаты детального изучения регионального хозяйственного опыта важны для сохранения национальной исторической

памяти и извлечения исторических уроков. Результаты исследования О.М. Долидович стимулируют как дальнейшую разработку рассматриваемой проблематики, так и дают дополнительный, существенно скорректированный массив фактов. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы как в практике государственного управления, так и при написании новых научных трудов. Последующим исследователям в изучении проблематики будет значительно проще, так как данная диссертация послужит хорошим фундаментом, заделом для дальнейших изысканий.

Большая часть выводов диссертации основана на солидных фактических выкладках. Суждения соискателя носят оригинальный характер. Язык, стиль и оформление диссертации в целом отвечают предъявляемым к научным сочинениям требованиям. Поставленные соискателем исследовательские задачи выполнены, а цель достигнута.

Положительно оценивая диссертационную работу, представляется целесообразным обратить внимание еще на несколько недочетов:

1. Хотелось бы порекомендовать автору смелее выходить за концепции и утверждения предшественников в исследовании проблематики. Целесообразно настойчивее переходить к обобщению, выдвигать новые схемы и теоретические модели. Следование за источниками и развитие уже сложившихся в историографии положений накладывает ограничения (проистекающие из идеологической пристрастности современников и историков), которые целесообразно и перспективно преодолеть. Это особенно актуально ввиду использования полярных трактовок опыта Первой мировой войны в советском и постсоветском дискурсе.

2. Смысловое содержание раздела «Актуальность» в автореферате существенно слабее, чем в диссертации. Избежать этого можно было бы последовательным сжатым пересказом выдвинутых тезисов вместо повтора нескольких не самых информативных предложений.

3. В автореферате не обеспечено примерное равенство «Общей характеристики работы» (28 страниц) и «Основного содержания диссертации»



(17 страниц). Написанию последнего блока следовало бы уделить больше внимания, чтобы избежать мелких шероховатостей. Встречаются перескоки хронологии, несогласованность в описании содержания глав и параграфов (с. 32), расплывчатые формулировки («власти», не ясно какие), для читательского восприятия недостаточно абзацев.

Высказанные замечания и пожелания не колеблют общей положительной оценки диссертации О.М. Долидович как самостоятельной и оригинальной исторической работы. Автор справился с разработкой сложной проблемы, проведя первое в историографии специальное комплексное исследование продовольственного обеспечения населения Восточной Сибири (т.е. глубокого тыла Российской империи). Работа вносит содержательный вклад в установление революционных потрясений в феврале и октябре 1917 г., устраняет ряд «белых пятен» в региональной истории.

Автореферат раскрывает структуру, содержание диссертационного сочинения и дает представление о полученных результатах и основных выводах, выносимых на защиту. Положения диссертации отражены и в 30 основных публикациях автора, в т. ч. в двух монографиях и 21 статье в изданиях списка ВАК, в том числе 4 в изданиях WoS и Scopus, 7 прочих публикациях, двух авторских свидетельствах.


Представленная к защите диссертационная работа Долидович Олеси Михайловны «Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 г. – октябрь 1917 г.)» может быть квалифицирована как значительное научное исследование, как важный этап в изучении социально-экономического развития крупного региона России. Работа соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842 (редакция от 1 октября 2018 г.) и может служить достаточным основанием для присуждения Долидович Олесе Михайловне ученой степени

доктора исторических наук по специальности 07.00.02. – «Отечественная история».

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой истории и философии доктором исторических наук, доцентом Новиковым Павлом Александровичем и профессором той же кафедры, доктором исторических наук, профессором Наумовым Игорем Владимировичем.

Отзыв обсужден на заседании кафедры истории и философии 14 апреля 2021 г. (протокол № 6).

Заведующий кафедрой истории и философии

доктор исторических наук, доцент 

Павел Александрович Новиков

Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Иркутский национальный исследовательский  
технический университет»,

664074, Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

Тел.: (3952) 405-000

e-mail: info@istu.edu

Официальный сайт: www.istu.edu.

