

Утверждаю

Ректор Новосибирского
государственного
университета экономики и
управления – «НИНХ»
доктор экономических наук,
профессор

А.В. Новиков

27 октября 2016 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертационную работу Куратченко Марины Анатольевны
**«Социокультурные основания модернизации китайского общества
нового и новейшего времени»**, представленную на соискание ученой степе-
ни кандидата философских наук по специальности
09.00.11 – социальная философия

М. А. Куратченко справедливо аргументировала актуальность темы диссертационного исследования тем, что современными исследователями происходит переосмысление универсальности модернизации, которую автор определяет как случай «социальных трансформаций, отличительной чертой которых является комплексное целенаправленное преобразование общества, обусловленное наличествующими примерами других обществ, которые рефлексированы как регулятивно значимые образцы успешного развития по отношению к собственному состоянию, осознаваемого как отстающее в том или ином аспекте» (С.3). Автор отмечает, что необходимо продолжать теоретическую рефлексию модернизации, поскольку на сегодняшний день признается вариативность интерпретаций, предлагающихся модернизационным процессам различными сообществами. Теоретическим обоснованием акту-

альности является то, что комплексное исследование модернизации в рамках деятельностного и социокультурного подходов позволит, по мнению М.А. Куратченко, выявить социокультурные основания модернизационных процессов и исследовать соотношения универсального и уникального в общественном развитии.

Диссертация М.А.Куратченко содержит 207 стр. основного текста и состоит из двух глав (в первой три, во второй - четыре параграфа), введения, заключения и списка литературы (317 названий).

Во «Введении» диссертантом обоснована актуальность рассматриваемой темы, показана разработанность ее аспектов в научной литературе, обозначены объект, предмет и методы, цель и задачи, решаемые в результате исследования (С. 3-18). Целью исследования заявлено выявление специфики социокультурных оснований модернизации китайского общества (С. 17). Поставленная цель в полной мере конкретизирована в задачах исследования. Диссертационное исследование подкреплено анализом существенного количества литературы из различных областей социально-гуманитарного знания, в частности, антропологии, социологии, культурологии, психологии, социолингвистики. Представленный анализ теоретической разработанности темы подтверждает компетентность автора в исследуемой проблематике. Научная новизна, практическая и теоретическая значимость исследования (С. 18-22) соответствует основному содержанию диссертации.

В первой главе **«Социокультурные основания модернизации общества»** автор считает необходимым исследовать основные подходы в понимании «социальной реальности» и «социального действия», особенности социальной динамики

В первом параграфе «Основные подходы к исследованию трансформации общества: социокультурные основания социальной деятельности» диссертант подробно останавливается на основных понятиях, которые позволяют обсуждать данную проблематику в теоретическом плане. М.А. Куратченко утверждает, что «исследование общественных трансформаций воз-

можно лишь с учетом существующего исследовательского взгляда на природу общества и социальной реальности, определяющих закономерности общественного развития» (С. 24), М.А. Куратченко рассматривает несколько общих подходов в исследовании социальной реальности и социального действия, включая антропологический, деятельностный и социокультурный. Анализируя антропологический подход, автор сопоставляет культурную антропологию, социальную антропологию, этнологию и этнографию, и отмечает, что «характеризуя специфику современного культур-антропологического подхода необходимо отметить, что антропологическое исследование - это постоянный диалог между исследователем и его предметом». Здесь автор делает важное замечание об особенности «антропологической парадигмы», которая предполагает наличие «другого» в любой культуре, социуме и заявляющая о необходимости его изучения». (С. 32).

Перейдя к деятельностному подходу, М.А. Куратченко исследует понятие «социальная деятельность» с точки зрения различения данного понятия в социологии (социологическом номинализме), феноменологии, символическом интеракционизме, а также в трудах отечественных ученых, причем не только в рамках философских исследований, но и в работах психологов и педагогов. Проведя подробный анализ, автор приходит к заключению, что специфика и сущностные черты «деятельности», заключаются в идеальности деятельности, ее субъектном характере, структурности и зависимости от объективных условий и предпосылок (С.46). Значимым и продуктивным представляется переход к культурологическому подходу опять же в деятельностном ключе. Автор отмечает, что культурология как направление научных исследований в отечественной науке представляет собой междисциплинарную интеграцию и теоретический синтез различных отраслей гуманитарного знания, в рамках которого формируется деятельностная концепция культуры (С.47), и уточняет, что отдельно выделяется «социальная культурология», как философская дисциплина, раскрывающая «содержание системы культурных ценностей и норм, присущих как конкретному обществу в целом, так и его

отдельным социальным группам» (С.49). Социокультурный подход автор характеризует как такой, при котором общество воспринимается как некая целостность культурного и социального, образуемая и преобразуемая деятельностью человека, в рамках данного подхода разрабатывается общая теория отдельного, а познание нацелено на фиксацию не только общих закономерностей социальных систем, но и особенностей реализации этих закономерностей в историческом процессе.

Второй параграф «Модернизации как способ общественной трансформации: социокультурные особенности» призван решить вторую из поставленных диссертантом задач. Прежде всего, автор анализирует цивилизационный и эволюционный подходы в контексте научного исследования социального развития и делает вывод о том, что часто «за рамками исследования остаются проблемы соотнесения традиционных и инновационных типов социальной регуляции, что, как представляется, является основной исследовательской проблемой в контексте изучения модернизационных процессов» (С. 64). Эти констатации позволяют М.А. Куратченко перейти к анализу таких ключевых понятий при описании соответствующей реальности как «идентичность» и «идентификация». Они появляются в процессе «рефлексии субъектом своей уникальности и независимости, с одной стороны, и тождественности с контр-субъектом с другой, воплощающаяся в форме социальной идентичности» (С. 66). В результате анализа делается важный вывод о том, что именно социальная идентичность трансформирующегося субъекта детерминирует социокультурные основания модернизации (С. 85).

Третий параграф «Социокультурные основания системы социальной деятельности традиционного общества в условиях модернизации» посвящен «традиционной составляющей модернизирующегося общества, со свойственными данному типу обществ механизмами социокультурной регуляции, определяющих процессы производства и воспроизводства социальной реальности» (С. 89), и прежде всего, исследованию мифо-ритуального комплекса. М.А.Куратченко анализирует пространство и время, «священное», иной мир,

символику цвета, взаимоотношение материальной и нематериальной сфер, роль и функции ритуала в традиционном обществе. Делается вполне очевидный вывод, что «традиционное общество отличает постоянное воспроизведение уже имеющихся культурно-социальных, политико-экономических форм, выступающее залогом его успешного существования. В связи с этим, основным содержанием социальной деятельности становится постоянная актуализация традиции, детерминируемая социокультурными основаниями деятельности» (С. 106). Тем не менее, теоретические различия, которые были сделаны в контексте предшествующего анализа, позволяют сделать вывод о том, что автор вполне справился с формированием адекватного подхода к решению важной социальной проблемы.

Вторая глава **«Модернизация китайского общества: социокультурные основания социальных изменений»** призвана раскрыть сущность социокультурных оснований модернизации китайского общества.

Первый параграф «Социокультурные основания системы социальной деятельности традиционного китайского общества» представляет собой анализ категорий, определяемых М.А.Куратченко как социокультурные основания традиционного китайского общества. Приведенный широкий спектр явлений формирует богатую базу для понимания специфики традиционного китайского общества.

Во втором параграфе второй главы диссертации «Социокультурные основания модернизации китайского общества: от Империи к Республике» автор стремится на примерах из различных сфер жизни показать как протекали процессы проникновения новации в традицию, механизмы сочетания традиционного и инновационного в контексте китайских модернизаций и большое внимание уделяется особенностям процесса заимствования. Автор приходит к ряду интересных выводов. М.А. Куратченко показывает, что первые формы промышленного производства в Китае до образования КНР являлись примером наполнения новой формы традиционным содержанием и редко старой формы новым содержанием. И особенно важен вывод о том, что новая, рево-

люционная система ценностей и общая картина мира продолжала организовываться в рамках мифологического сознания, причем в этом случае вся китайская революционно-инновационная схема оказывается целостным, практически неизменным продуктом традиционного мышления и традиционной культуры.

Третий параграф «Социокультурные основания модернизации китайского общества в условиях строительства Нового Китая» строится на анализе пропагандистских плакатов, транслирующих идеи, предназначенные для «внутреннего пользования», и символике Олимпиады-2008, созданной для формирования образа Китая в мире. На основании осуществленного анализа М.А. Куратченко показывает, что «ценности лежащие в основе идентификационных процессов (традиционные с точки зрения масс) соответствуют новым, предлагаемым элитами (уже модернизационным)» (С. 156).

В следующем параграфе «Языковые заимствования в процессах модернизации китайского общества» М.А. Куратченко обращается к анализу языковых способов выражения процессов социокультурной трансформации. В начале параграфа отмечается, что «главной особенностью заимствований является детерминированность их формы наличествующей социальной идентичностью, что приводит к возможности изменения форм заимствования вследствие коррекции содержания имеющихся социокультурных оснований в процессах модернизации» (С. 176) и исследует механизмы адаптации традиции к изменяющимся условиям, учитывая, что варианты способов фиксации новых слов в языке-реципиенте отражают возможности взаимодействия традиционного и инновационного компонентов, одновременно формируя символический контекст коммуникации. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что «вписывание новых понятий в термины, уже имеющиеся в китайской культуре показывает не изменение традиции, а как воспринимается как продолжение собственного уникального развития. Иными словами, и в ситуации модернизации, с точки зрения лексики, китайское общество про-

должает развиваться по своим принципам, приближая собственное будущее» (С. 202).

В «Заключении» содержатся основные выводы, определяются дальнейшие перспективы исследования, обусловленные необходимостью исследования теоретических и практических аспектов социокультурной обусловленности развития общества в контексте современных процессов модернизации, глобализации, этнизации и проч.

Представленная диссертация написана хорошим литературным языком, демонстрирует высокий уровень знаний автора по вопросам, относящимся к исследуемому объекту, и является логично выстроенным, законченным исследованием. Содержание автореферата полностью раскрывает содержание представленной диссертации. Работы, опубликованные М.А. Куратченко в научных изданиях, также полностью отражают содержание диссертации. Поставленная цель достигнута, очевидны теоретическая значимость и практическая польза исследования и его научная обоснованность.

В то же время работа не лишена недостатков, к которым можно отнести:

1. После довольно объемных параграфов автор далеко не везде дает конкретные выводы, на основании которых можно было бы понять, что М.А. Куратченко считает основным результатом проделанного исследования. Например, в контексте параграфа 1.1, объемом почти 30 страниц, где анализируются различные теоретические подходы, остается не вполне понятным, какого подхода придерживается сам диссертант.

2. Рассматривая такой тип социальной трансформации как модернизация, М.А. Куратченко отмечает, что акцент делается на формировании индустриального общества, при этом выделяются «первичная» и «вторичная» модернизации, уточняет, что под «первичной» понимают процесс внутреннего развития стран Европы и Северной Америки, осуществленный в эпоху промышленных революций, а под «вторичной»/догоняющей модернизацией по-

нимаются процессы индустриализации, проходящие в странах «третьего мира» и после этого констатирует, что «в данной работе акцент сделан на изучении явлений, связанных с проведением модернизационных преобразований в неевропейских странах» не делая существенных уточнений, не указывая, в чем же состоит специфика этих преобразований в неевропейских странах (С.57-58).

3. М.А. Куратченко выделяет группы социокультурных оснований, определенных на основании ведущей социальной деятельности и доминирующем типе знания (С. 85-86), но не приводит доводов для такого выделения.

4. Представляется недостаточно обоснованным вывод о том, что «китайские элиты предстают чрезвычайно консолидированными, имеющими общие представления о прошлом и будущем управляемого общества. В ситуации модернизации указанная консолидированность и иерархичность элит обеспечила создание приемлемой модели преобразований, что способствовало успешному проведению модернизационных мероприятий и позволило избежать крупных социальных потрясений» (С. 129). Утверждение о консолидированности элит в исторических условиях раскола между Гоминьданом и КПК, а также нескольких периодов открытой борьбы внутри КПК, представляется весьма спорным.

5. В параграфе 1.1. диссертант пишет: «в контексте предложенной в данном диссертационном исследовании теоретической модели модернизации...» (С. 129, диссер.), однако где именно в диссертации приведена эта «модель модернизации» не совсем понятно.

6. К сожалению Большое количество различных опечаток в тексте диссертации: «снованием основанием» (С.51), «Жака. Ле Гоффа», «Питирим Александрович. Сорокин» (С. 55), «О разделении общественного руда», «для обозначения которого о французский социолог» (С. 58, диссер.), «будучи ориентированы на один источники - западную цивилизацию» (С.60, диссер.), «для сторонников примордеализма» (С. 77, диссер.), «Део в том, что» (С. 156, диссер.), а также проблема несогласованности предложений: «Упадок или

упрощение, ведущие к ослаблению дифференциации или даже устранению элементов социально-культурного комплекса Следствием данных процессов может стать стандартизация, гомогенизация отношений, поведения или, например, архаизация социума», «Циклические изменения, под воздействием которых общество движется по сходным социально-культурным циклам, повторяя себя на протяжении больших промежутков времени. Как правило, устойчивую фиксацию...» (С. 56, диссер.), «где использовался в основном обыгрывается соотношенности во времени» (С.171, диссер.) и т.п.

Отмеченные недостатки не снижают, однако, общей положительной оценки диссертационного исследования.

По нашему заключению, диссертация Марины Анатольевны Куратченко на тему «Социокультурные основания модернизации китайского общества нового и новейшего времени» является законченной научно-квалификационной работой, содержащей исследование насущной социально-философской теоретической проблемы модернизации современного общества и четкой демонстрации ее специфики в обществе неевропейского типа. Работа в полной мере отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв обсужден на заседании кафедры философии и гуманитарных наук ФГБОУ ВО Новосибирский государственный университет экономики и управления – «НИНХ» (Протокол заседания каф. № 4 от 24 октября 2016 г.).

Зав. кафедрой философии и гуманитарных наук
доктор филос. наук., проф.,
PhD (Monash, Australia)

Олег Альбертович Донских

630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56

Тел: 8 (383) 224-02-44

E-mail: o.a.donskih@nsuem.ru