



«16» ноября 2017 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
на диссертационную работу**

**Свитыч Натальи Юрьевны на тему «Тенденции регулирования рынков  
естественных монополий», представленную на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 –**

**Экономическая теория**

**Актуальность для науки практики**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется недостаточной разработкой вопросов антимонопольного и тарифного регулирования рынков естественных монополий: эффективности структуры рынков естественных монополий, причин возникновения провалов регулирования, перспектив развития конкуренции на рынках сопряженных с инфраструктурными и естественными монополиями, оценки эффективности и регулирующего воздействия изменений антимонопольного и тарифного законодательства.

Изменение стратегии регулирования рынков естественных монополий может значительно отразиться на состоянии национальной экономики, ввиду их серьезной экономической роли и стратегической важности для России. Прямая трансляция зарубежного опыта на отечественную экономику будет характеризоваться масштабными рисками. Вместе с тем, внедрение новых методов и инструментов регулирования таких рынков требует тщательного анализа их эффективности, влияния на сопутствующие рынки. Исследуя

данные проблемы, автор уделяет значительное внимание существующим методам антимонопольного и тарифного регулирования, а также подходам к оценке их эффективности.

Диссертационное исследование акцентированно на тенденциях регулирования рынков естественных монополий, которые формируются в результате возникновения провалов регулирования.

Выводы и рекомендации по заявленной теме являются необходимыми для развития конкурентных отношений на рынках, охваченных вертикально-интегрированными компаниями, где только один вид деятельности формирует естественную монополию, а также повышения эффективности антимонопольного и тарифного регулирования деятельности субъектов естественных монополий.

### **Новизна основных научных результатов и их значимость для науки и производства**

Основные научные результаты, полученные автором:

1. Предложено определение естественной монополии (с.28) и классифицированы ее признаки (с.29) в табличном виде на основе анализа различных подходов в экономической теории. Система принципов диагностики провалов регулирования (с.31-32) легла в основу авторской методики диагностики эффективности антимонопольного регулирования (с.56-66).

2. В диссертационном исследовании посредством анализа статистических данных обосновано, что методы и инструменты антимонопольного регулирования требуют разъяснения и уточнения со стороны органов власти (с.80-82). Предлагается использовать новый термин «достаточность цены» (с.46), чтобы глубоко анализировать многокомпонентные регулируемые государством тарифы и цены, своевременно обнаруживать провалы регулирования, в результате нарушения принципов тарифно-ценового регулирования, которые сформулированы автором и объединены в систему (с.35).

3. В диссертации представлено обоснование антиконкурентного влияния инструмента перекрестного субсидирования (с.72-74), предложена классификация природы его происхождения (с.72). В рамках логики данного исследования автор вырабатывает и апробирует на примере рынка газа (с.119-121, с.240) методику диагностики противоречий от использования инструмента перекрестного субсидирования.

4. Дан глубокий анализ применения биржевых торгов на рынках с высоким уровнем концентрации, взаимосвязанных с естественными монополиями, и показано, что они представляют собой источник информации о конкурентных ценах (с.85-86), но при этом цена биржевого товара должна коррелировать с его качественными характеристиками (с. 161-162). Для внебиржевого рынка в исследовании предложена усовершенствованная методика регулируемой оптовой цены (с. 169-174), исключая тариф естественной монополии.

5. Представленная классификация направлений совершенствования регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков (с.111), позволила разработать модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями (с.165-168) и сформулировать рекомендации по оптимизации структуры рынков естественных монополий (с.179).

Значимость результатов для науки состоит в теоретическом обосновании отрицательных последствий применения инструмента перекрестного субсидирования как источника провалов регулирования, выработке системы принципов тарифно-ценового регулирования, разработке методик диагностики провалов регулирования рынков с высоким уровнем концентрации и рынков естественных монополий, а также рекомендаций по совершенствованию направлений государственного регулирования естественных монополий.

Практическое значение результатов работы заключается в том, что полученные методики и показатели могут быть использованы органами власти, а также субъектами естественных монополий в процессе принятия

решений, анализа рыночных тенденций, расширения нормативной базы. Выработанные методики и рекомендации позволяют решить проблемы методического и институционального характера в сфере регулирования естественных монополий и рынков с высоким уровнем концентрации.

Основные положения диссертации отражены в автореферате, а также содержатся в 17 научных публикациях, в том числе 6 из них в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК.

### **Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Результаты исследования Н.Ю. Свитыч являются достаточно оригинальными с научной точки зрения, в связи с чем, считаем целесообразным продолжить работу по исследованию провалов регулирования рынков естественных монополий и сопутствующих им потенциально конкурентных рынков, с более глубокой проработкой вопросов адаптации методик к конкретным рынкам.

Результаты настоящего диссертационного исследования необходимо использовать в целях научного обоснования использования методов и инструментов антимонопольного и тарифного регулирования рынков естественных монополий, а также определения набора эффективных методов и инструментов такого регулирования с учетом сформировавшихся тенденций.

Перспективными для практического использования являются рекомендации по совершенствованию применения биржевых торгов на потенциально конкурентных рынках, тесно связанных с естественными монополиями, а также по развитию конкуренции между товарами-заменителями на аналогичных рынках.

### **Общие замечания**

1. В научном исследовании не достаточно отражена авторская позиция о состоятельности (несостоятельности) принципиального теоретического аспекта о положительном эффекте масштаба производства применительно к российской экономике.

2. Автор интенсивно оперирует в диссертационном исследовании понятием неэффективного перераспределения ресурсов в обществе. Однако, на наш взгляд, в работе не представлено четкого аргументирования и обоснования причин и механизма провалов рынка. Это провалы рынка в большей степени или провалы регулирования рынка со стороны государства.

3. В третьей главе диссертации нет полной ясности относительно модели оптимизации структуры рынка с целью совершенствования конкурентных отношений и повышения качества жизни.

4. Следует также отметить, что не все поставленные исследовательские задачи совпадают с положениями научной новизны. Так, задача 1 «теоретическая характеристика рынков естественных монополий и провалов их регулирования» не раскрыта в пунктах новизны. Нечто похожее есть в п.1 «...разработана система принципов диагностики провалов регулирования...», но это не относится к феномену рынка естественных монополий как таковому. Задача 4 «определение возможности совершенствования структуры рынка через изменение методик тарифно-ценового регулирования...» не отражена ни в одном элементе новизны. Изменение структуры рынка – более комплексный процесс, нежели «...совершенствование регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков ...» (п.5).

5. В пунктах Новизны присутствуют частично некорректные формулировки:

- п. 2 «... авторский термин «достаточности цены» (с.46), который позволяет анализировать агрегированные многофакторные тарифы и цены на предмет провалов регулирования». Если тарифы агрегированные (т.е. сгруппированы кем-то ранее), зачем их анализировать? Не проще ли обратиться к первоисточнику укрупнения? Нет ли здесь путаницы в применении научных методов исследования. Так же указывается: «... обосновано, что методы и инструменты антимонопольного регулирования требуют разъяснения и уточнения со стороны органов власти (с.80-82)». Является ли приращением

объективного научного знания отсылка к субъективному мнению субъектов государственного управления;

- п. 3 «... классифицирована природа его происхождения ...». Природа явления не может быть классифицирована, она может быть раскрыта. Далее, «выработана и апробирована (с.119-121, с.240) методика диагностики противоречий от использования инструмента перекрестного субсидирования, блокирующих конкуренцию...». У противоречий нет методики диагностики, это разные уровни научной абстракции;

- п.4 «показано, что биржевые торги на высококонцентрированных рынках являются источником информации о конкурентных ценах (с. 85-86); обосновано, что цена биржевого товара должна коррелировать с его качественными характеристиками (с. 161-162), а для внебиржевого рынка усовершенствована методика регулируемой оптовой цены (с. 169-174)» не иллюстрирует в должной мере новизну и практическую часть работы;

- п.5 «...предложена модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями...». Экономические (конкурентные) отношения между товарами не устанавливаются, их субъекты – участники рынка.

6. В автореферате, начиная со с.10, преобладает проблема антимонопольного регулирования одной отрасли – газовой, что требует обоснования с точки зрения формулировки предмета экономической теории в Паспорте 08.00.01. Требуется ответ, насколько выявленные связи в социально-экономических явлениях являются устойчивыми и повторяющимися.

7. В перечне авторских публикаций по тематике исследования журналы ВАК, в которых печатался автор («Мир науки, культуры, образования», «Идеи и идеалы», «Сибирская финансовая школа». Однако среди них не оказалось вестников ведущих вузов страны и Сибири, имеющих кафедры экономической теории и научные школы.

### **Заключение**

Диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Научные результаты, полученные Свитыч Н.Ю., имеют существенное значение для экономической науки и теории конкуренции и антимонопольного регулирования. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Представленная на рассмотрение диссертация является самостоятельным, аргументированным и законченным исследованием в области экономической теории.

Содержание диссертационного исследования полностью соответствует п. 1 – «Общая экономическая теория», п.п. 1.2. – «Микроэкономическая теория: теория конкуренции и антимонопольного регулирования» специальности 08.00.01 – Экономическая теория паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ.

Работа отвечает требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Свитыч Наталья Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - «Экономическая теория».

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании кафедры экономики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», « 10» ноября 2017 г., протокол №. 10.

Заведующая каф.  
экономики, профессор,  
доктор экономических наук



Барышева Галина Анзельмовна

Профессор каф. экономики,  
доктор экономических наук



Недоспасова Ольга Павловна

Адрес: 634050, г. Томск, просп. Ленина, д. 30.  
рабочий телефон: +7 (3822) 60-63-33, эл. почта: tpu@tpu.ru