

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по НИР ФГБОУ ВО  
«Саратовский национальный  
исследовательский государственный  
университет  
имени Н.Г. Чернышевского»

д.ф-м.н., проф. Алексей Александрович  
Короновский



«19» \_\_\_\_\_ 2017 г.

### Отзыв ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» о диссертации **Пономаревой Екатерины Александровны** «Фреймовое моделирование лексико-словообразовательных гнёзд с вершинами – именами соматических объектов (на материале русского языка)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертационное исследование Е.А. Пономаревой выполнено в русле когнитивной лингвистики, обращено к когнитивному анализу единиц словообразования – словообразовательных гнезд и образующих их лексем.

**Актуальность** исследования определяется значимостью для русской словообразовательной дериватологии нового направления исследований – когнитивизма, получившего широкое распространение во мно-

гих лингвистических школах, разрабатываемого на разном языковом материале, в том числе в последнее время на словообразовательном материале – производных слов, словообразовательных типов и категорий, словообразовательных гнезд.

Несмотря на имеющиеся в русистике успехи в области когнитивной дериватологии, дальнейшей разработки, уточнения и эмпирической апробации требуют метаязык данной научной отрасли, методы анализа различных по своему характеру единиц словообразования, способы интерпретации и практического использования полученных данных. Все названные проблемы обсуждаются в диссертации Е.А. Пономаревой, по каждому из перечисленных вопросов автором предложено определенное решение, что делает выполненное исследование актуальным, развивающим науку о русском словообразовании в когнитивном аспекте – направлении в целом еще мало разработанном в русистике.

**Научная новизна** проведенного исследования состоит как в когнитивно-ориентированном анализе нового языкового материала – обширных лексико-словообразовательных гнезд важнейших соматизмов, так и в применяемой автором методике их анализа, опирающейся на последовательное соотнесение и взаимосвязь таких когнитивных моделей, как фрейм, субфрейм, слот, пропозиция, пропозициональная схема. В результате исследованные лексико-словообразовательные гнезда интерпретированы в качестве языковых микросистем, имеющих многослойную когнитивную базу, глубинную когнитивную основу с разными уровнями обобщения и категоризации знаний о внеязыковой действительности.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования Е.А. Пономаревой связана с разработкой ряда значимых для когнитивной дериватологии и когнитивной лингвистики в целом положений: а) о правомерности рассмотрения лексико-словообразовательного гнезда как фрагмента концепта, репрезентированного на деривационном уровне, что позволяет подойти к решению ряда вопросов о своеобразии языковой картины мира, отраженной в словообразовательных систе-

мах языков; б) о возможности выделения типизированных пропозициональных схем и пропозиций в лексико-словообразовательных гнездах, объединенных общей тематикой исходных понятий; в) о прогнозирующих свойствах фреймовой модели лексико-словообразовательного гнезда, учитывающей его деривационные потенции и репрезентирующей гнездо как нежесткую, динамическую структуру.

Проведенное Е.А. Пономаревой исследование имеет ярко выраженную практическую направленность. **Практическая значимость** диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что полученные результаты используются при создании электронной базы данных «Лексика русского языка в репрезентации человеческого тела и телесности», позволяющей вести автоматический поиск дериватов по слогам, пропозициональным схемам, пропозициям, словообразовательному форманту. Формирование такой базы данных отвечает современным направлениям лингвистики, активно использующим информационные технологии. Создание электронных фрейм-банков русской лексики для изучения ее конструктивных свойств выдвигается в настоящее время как актуальная прикладная и теоретическая задача (см., например: О.Н. Ляшевская. Корпусные инструменты в грамматических исследованиях русского языка. М.2016).

Поставленные в исследовании цель и задачи обусловили **структуру** работы: она состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы, списка источников и нескольких приложений. В конце каждой главы формулируются выводы, суммирующие полученные результаты.

В первой главе «Когнитивная лингвистика и ее влияние на теорию словообразования» определяется методологическая основа проводимого исследования, анализируются существующие подходы к проблеме изучения когнитивного направления в словообразовании. Автор обосновывает использование в диссертации терминологического аппарата: лексико-словообразовательное гнездо с позиции когнитивной лингвистики, производное слово как информационная ячейка, демонстрирующая знания носителей языка о концепте, вербализованном в языке

производящим словом – вершиной гнезда, фреймовая модель лексико-словообразовательного гнезда русского языка.

Следует отметить личный вклад автора в разработку понятия лексико-словообразовательного гнезда как фрагмента концепта. К положительным сторонам работы нужно отнести полный аналитический разбор имеющихся в лингвистической теории различных подходов к пониманию сущности единиц словообразовательной системы. Анализ фактического материала приводит исследователя к обоснованному выводу о том, что лексико-словообразовательное гнездо представляет упорядоченную совокупность производных слов, в формальном и смысловом отношении связанных с вершиной гнезда – непроизводным словом. Используемая методика исследования позволила установить, что лексико-словообразовательное гнездо по природе своей когнитивно. Автором выявлено, что лексико-словообразовательное гнездо может рассматриваться как фрагмент концепта, зафиксированный в языке на деривационном уровне.

Вторая глава «Когнитивно-ориентированные методики анализа гнезд однокоренных слов» содержит обзор основных когнитивных методик анализа единиц словообразования. Автор характеризует методику моделирования лексико-словообразовательного гнезда в виде фрейма, даёт обоснование правомерности ее использования в качестве основы для построения электронной базы данных исследуемых лексико-словообразовательных гнезд.

Третья глава «Фреймовое моделирование лексико-словообразовательных гнезд русского языка с вершинами – именами соматических объектов» представляет характеристику соматизмов как важнейшего пласта лексики русского языка, содержит фреймовое моделирование лексико-словообразовательных гнезд с вершинами – именами соматических объектов *сердце, душа, рука, голова, нога*, их сопоставительный анализ, а также демонстрирует возможность применения методики фреймового моделирования для описания дериватов различных гнезд русского языка, соответствующих одному слоту.

В Заключении подведены основные итоги диссертационного исследования и обозначены перспективы дальнейшей работы. Обширная эмпирическая база и адекватный цели и задачам исследования лингвистический инструментарий свидетельствуют о достоверности сделанных соискателем выводов.

Несомненным достоинством работы является то, что в качестве материала исследования были взяты литературные, просторечные и диалектные дериваты русского языка, входящие в состав лексико-словообразовательных гнезд с вершинами – именами соматических объектов. Анализ не только литературной лексики показывает общность глубинных структур одного языка, на основе которых строятся дериваты, вне зависимости от места жительства носителей языка и сферы его использования. В работе сформулированы новые толкования отдельных производных единиц, необходимость введения которых в эмпирическую базу исследования обусловлена обнаруженным контекстуальным окружением этих единиц.

Высоко оценивая уровень рецензируемого исследования, перспективность его в теоретическом и практическом отношениях, считаем возможным сформулировать некоторые вопросы, в основном дискуссионного характера, и высказать некоторые замечания, которые, главным образом, касаются способов моделирования пропозициональных схем, пропозиций, а также их соотнесенности с таким конструктом, как слот.

1. Конкретные вопросы:

а) Почему пропозициональная схема прилагательного *душевный* в относительном значении 'Относящийся к душе' моделируется как включающая актанта «объект» (с. 53)? Думаем, что соматизм выступает здесь со значением места (ср.: *душевные муки, переживания*). Соматизмы (*душа, сердце*) в подобных дериватах репрезентированы как вместилища, контейнеры эмоций, состояний, но не как объекты.

б) Прилагательному *рукастый* в размерно-характеризующем значении сопоставлена пропозициональная схема «признак-предикат – объект», где предика-

тивную функцию, по мнению Е.А. Пономаревой, выполняет причастие «характеризующийся», выделенное из пропозиции «характеризующийся определенным размером соматический объект» (с. 53). На наш взгляд, предикативную функцию в суждении, составляющем когнитивную базу деривата *рукастый*, выполняет не релятивное причастие «характеризующийся», а идея размера соматизма (а именно – большого размера), идея, вербализуемая значением словообразовательного форманта -аст. А соматизм (*руки*) выступает здесь не как объект, а как характеризуемый предмет (руки – длинные), точнее как квазисубъект, метонимически замещающий истинного субъекта – человека. Соматизм в подобных дериватах характеризуется не сам по себе, а как особенность человека, выходящая за пределы представлений о норме (человек с длинными руками).

в) На с. 59 утверждается, что слово *душка* имеет два значения: *душка1* ‘Ласковое наименование души’ и *душка2* ‘Ласковое обращение к человеку’. В каких источниках и в каких контекстах зафиксировано 1-е значение? Неясно также, на основе какой конкретной пропозиции, соотносимой с данным значением, построена пропозициональная схема «объект – предикат – объект<sub>n</sub>».

2. Замечания общего характера, вытекающие из поставленных выше вопросов:

а) Если пропозициональные схемы строить с опорой на форму словарных толкований и рассматривать на этой основе в качестве предикатов такие связочные элементы, как *относящийся*, *характеризующий*, то такие построения, как нам представляется, утрачивают свою когнитивную эвристическую роль, не раскрывают тех когнитивных фокусов внимания говорящих к объектам мира, которые стали действительной базой, стимулом словообразовательной деривации. Пропозициональные схемы, ориентированные на форму толкований-пропозиций, выступают лишь средством формализации последних.

Что объясняет, например, пропозициональная схема «качество – предикат – признак», сопоставленная слову *бездушие* (с. 62)? Формализует представленную

автором пропозицию «качество, названное по признаку соматического объекта»? А предикатом выступает метаязыковой элемент «названное»? Да и является ли предложенное автором определение действительно пропозицией, т.е. суждением о предмете, выражением, передающим некое объективное содержание, описывающим определенную микроситуацию?

б) Если пропозициональная схема нацелена лишь на отражение «зависимости производного и производящего слов» (с. 52), то она носит метаязыковой характер, объясняя прежде всего связь языковых единиц, а не ментальную основу номинативно-деривационного процесса. Ср. предложенное диссертантом описание пропозициональной схемы и пропозиции для дериватов *ручка1* и *рученька*: пропозициональная схема «объект – предикат – объект», пропозиция «Соматический объект, названный по этому же соматическому объекту» – *ручка1*, *рученька* ‘Ласковое наименование руки’ (с. 55). Такое описание действительно на формальном метаязыке репрезентирует связь производящего и производного, однако не выделяет когнитивного мотива такого рода деривации, который заключается в предикативности части тела *рука* значения размера и субъективного отношения. Именно эти смыслы и составляют, по нашему мнению, предикативный центр пропозиции, понимаемой в качестве ментальной основы вербальной деривации.

в) И, наконец, как соотносятся слоты и пропозиции, если слоты выделяются на тематической основе, а пропозиции представляют собой обобщенные толкования, указывающие на связь элементов языковой системы – производного слова со словом производящим? Какому тематическому слоту и на каком основании может, например, соответствовать пропозиция «Соматический объект, названный по этому же соматическому объекту»?

Высказанные вопросы и замечания не затрагивают все же основного содержания работы, имеющей теоретическую и практическую ценность. Диссертация представляет собой законченное самостоятельное исследование актуальной проблемы в области когнитивного словообразования, автор демонстрирует ориги-

нальность подхода к решению обозначенных задач, аргументировано доказывает предлагаемую научную гипотезу, обосновывая выводы и заключения репрезентативным фактическим материалом.

Диссертация прошла достаточную апробацию: основные результаты работы представлены в 15 публикациях, 5 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК. Автореферат и публикации автора адекватно отражают содержание диссертации.

### **Заключение**

Диссертация Пономаревой Екатерины Александровны «Фреймовое моделирование лексико-словообразовательных гнёзд с вершинами – именами соматических объектов (на материале русского языка)» является завершённым научным исследованием, по своему материалу и методологии соответствует паспорту специальности 10.02.01 – Русский язык, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9-11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), профессором, зав. каф. теории, истории языка и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» **Крючковой Ольгой Юрьевной** и кандидатом филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), доцентом кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» **Татьяной Вячеславовной Веселковой**.



Отзыв обсужден на заседании кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики «10» ноября 2017 г., протокол № 3.

Зав. кафедрой теории, истории языка  
и прикладной лингвистики,  
Института филологии и журналистики  
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный  
исследовательский государственный  
университет имени Н. Г. Чернышевского»  
доктор филологических наук,  
профессор

Адрес: 410012, г. Саратов, Астраханская, 83  
e-mail: [sarteorlingv@yandex.ru](mailto:sarteorlingv@yandex.ru)  
Тел.: 8 (8452) 210624  
Сайт: <http://www.sgu.ru/>

Крючкова  
Ольга Юрьевна

Подпись	<i>О. В. Крючкова</i>	удостоверяю
Ученый звание	<i>доцент</i>	И.В. Федусенко
доцент	<i>И.В. Федусенко</i>	

