

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор физико-математических наук



И. В. Ивонин

«01» декабря 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Олега Дмитриевича Наумова

«Становление метафизики Различия в дискурсах классической и мистической традиций», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Анализируя идеи знаменитого французского мыслителя Ж.Деррида, автор диссертации справедливо отмечает, что «... деконструктивистский проект Ж. Деррида является одной из стратегий исследования классического принципа Тождества, отличающимся от привычного классического подхода лишь тем, что основное внимание в ней уделяется не Тождеству как таковому, а его «истории» и предпосылкам его возникновения. Исследование этих вопросов способно пролить свет на многие «белые пятна» классической традиции философствования, не выходя за ее пределы, а оставаясь в них, однако расширяя последние» (С. 26 диссерт.). Представляется, что эту мысль следует рассматривать как лейтмотив данного диссертационного исследования.

Действительно, любые идеи, а уж тем более столь кардинальные как те, что принято именовать «постмодернистскими», «постклассическими», «постметафизическими» и т.д., возникают не на пустом месте, а имеют давнюю традицию. Такая традиция может быть предана забвению или представлена как маргинальная ветвь поступательного шествия той философской мысли, что воплощает собой мейнстрим и движение которой подается в телеологическом духе. Поэтому пересмотр так представленной истории философии становится возможным только в свете наступления идейного перелома. Данный перелом принято характеризовать как постметафизическое философствование. Методология осуществления такого стиля философствования предполагает реализацию генеалогического подхода в духе Ф. Ницше или М. Фуко с целью экспликации подавленной или скрытой истории возникновения современных доминирующих философских подходов. Если использовать язык герменевтики, то ожидается, что данная генеалогическая операция позволит приостановить наши предрассудки и обеспечить расширение нашего горизонта посредством обогащения наших представлений об имеющейся философской традиции.

Представляется, что данный подход реализован диссертантом, причем на хорошем философском уровне с демонстрацией надлежащей глубины исследовательского анализа истории философии. Автор данного диссертационной работы показывает, помимо прочего, мастерское умение осмысленно говорить на языке философской эзотерики, производить достаточное количество надлежащих и достаточно продуктивных метафор в духе М. Хайдеггера или классиков постмодерна. Короче говоря, квалификационные признаки владения философским дискурсом налицо.

Свою философскую и методологическую позицию диссертант отчетливо формулирует уже на первых страницах исследования. Автор полагает, что «дискурсу о постметафизике присуща некоторая степень «мифологизации» собственных оснований, благодаря чему в отношении него продуцируются ряд устойчивых предубеждений. В частности, постметафизическая традиция воспринимается в качестве противницы всякой метафизики и самой философии. Это обстоятельство, безусловно, затрудняет процесс объективного понимания сущности данной традиции философствования, а также выявления ее предпосылок и истоков» (С. 3–4 диссерт.). Продолжая мысль автора, отметим, что это обстоятельство определяет как сильные, так и, на наш взгляд, спорные стороны диссертационного исследования.

Следует отметить, что композиция диссертационного исследования грамотно выстроена. Первоначально автор реализует процедуру, которую называет метафилософской. Иначе говоря, диссертант намерен перейти «к решению задачи, связанной с выявлением и репрезентацией истоков метафизики Различия в рамках классической постановки вопроса о бытии, ответив попутно на вполне закономерный вопрос о причинах нелинейной (многовариантной) логики развития философского знания» (С. 15 диссерт.). Реализация взгляда с метафилософских позиций позволяет диссертанту сделать вывод, что именно «принцип Различия представляет собой бессвязное, несказанное, молчаливо утаенное не-начало, делающее возможным не только всякое наличное начало, но и сказанное о нем посредством говорящего субъекта – сам процесс сдержанного, прерывистого, цензурированного говорения. В этом смысле, Различие представляет собой также возможность дискурса» (С. 30 диссерт.).

Этот тезис диссертант стремится достаточно последовательно провести посредством анализа истоков становления европейской философии, а именно концептуального анализа специфики мифоархаической стратегии понимания бытия, а также, обращения к мысли Платона. Как справедливо отмечает по этому поводу автор исследования, «возвращение» к Платону – необходимое условие развития западноевропейской философской мысли, представляя собой опыт рефлексии над собственными основаниями» (С. 53 диссерт.). Далее, диссертант полагает, что анализ восточно-христианского

мистицизма позволит ему выявить предпосылки формирования метафизики Различия в мистическом дискурсе. В итоге автор приходит к выводу, что «дискурс синергии, артикулируемый в тварном бытии субъектом с целью воссоединения с Богом, представляет собой дискурс работы, направленной на осуществление, во-первых, самопревосхождения субъектом самого себя, во-вторых, трансцензуса за пределы гомогенного наличного бытия в пространство гетерогенного изначального божественного бытия» (С. 97 диссерт.).

Отметим, что достоверность и обоснованность выводов предложенной работы обеспечивается использованием широкого набора научных источников: монографий, статей и применением адекватных методов философского исследования.

Полагаем, что данное исследование представляет существенную научно-теоретическую и практическую значимость. Исследовательский проект, реализованный в рамках диссертационного исследования, вносит весомый вклад в направление философских исследований, связанных с осмыслением процесса становления и концептуализации метафизики Различия как иного типа онтологического первоначала и даже, более того, как метафилософской стратегии исследования бытия. Результаты проделанной работы могут также иметь значение при обсуждении проблем в трудах онтологического, антропологического, теологического, историко-философского характера. Материалы диссертации могут быть использованы в качестве теоретической и методологической базы исследований специалистов – философов, историков философии, культурологов.

Как и всякое оригинальное философское исследование, данная работа не свободна от недостатков. Вернее она подталкивает к спору и дискуссии. Прежде всего, нам показалось, что ключевая идея автора, а именно тезис о различии как первичном метафизическом принципе, артикулируется диссертантом не столь последовательно, как хотелось бы ожидать. Создается ощущение, что в процессе анализа мифа или восточно-христианского мистицизма диссертант увлекается всякими интересными вещами по поводу их интерпретации, что забывает о красной нити своей работы. Это проявляется как в выводах в соответствующих параграфах, где о месте и роли различия зачастую сообщается только скороговоркой, так и в положениях, выносимых на защиту (особенно положения 3–5), где об их вкладе в идею диссертации приходится читать между строк.

Далее. Возникает некоторое сомнение по поводу интерпретации сюжетов, рассматриваемых автором. Если и говорить о мифах, то, как представляется, язык их описания приписывает архаике содержание, которое в них спорно, и, скорее, является экстраполяцией задним числом как со стороны античных философов, так и современных авторов. Проще говоря, сомнительно наличие в мифе тех глубин, которые ищет там философ. Что касается восточного богословия, то не

очень понятно, как его идеи работают на доказательство основной идеи диссертации. Если троичность трактуется как «и не один и не три», а апофатическое как приоритетное по отношению к катафатическому, что вполне резонно, ибо кто есть человек, чтобы доподлинно знать нечто о Боге, то на основании чего делается утверждение, что изначальное божественное бытие гетерогенно (С. 97 диссерт.)? Скорее, правомерно утверждать, что «мистический опыт субъекта – недоступная для классической философии специфическая форма динамического самосознания, движущегося в направлении самоутраты, тождественной выходу в пространство божественного изначального бытия, подразумевающего *абсолютную невозможность субъекта что-либо мочь* [курсив автора отзыва]» (С. 97–98).

Ну и наконец. Диссертант трактует постметафизическую традицию как поиск новой онтологии, как онтологии различий, которая не является метафизическим принципом, а неким образом лежит за пределами метафизических принципов и столько же неким образом их производит (С. 4-5). Все это выглядит очень красиво и философично, но рискнем утверждать, что это лишь риторика. Сколь ни заклинай, что это не метафизический принцип, что оно (различие) всегда за кадром, что лишь обнаруживает себя посредством своей производительности, это не отменяет исходной имплицитной установки говорящего. Ведь для хорошего постмодерниста ценность различия носит лишь прагматический характер. Оно вводится лишь потому, что пока лучше работает, а не потому что бытие или сущее таково по природе своей. Более того, для такого постмодерниста сама постановка вопроса о принципе понимания бытия бессмысленна. Поэтому упрек, что современные постметафизические философы скользят по мозаичной поверхности бытия «которая, к слову, продолжает скрывать под собой его суть» (С. 13 диссерт.), делается именно классическим метафизиком, который продолжает верить, что есть поверхность и есть глубина. Хорошая постметафизическая философия как раз и заключается в том, что она отрицает не только ценность поиска всяких метафизических принципов, но и сам язык, в рамках которого осуществляется философская мысль. Правда, последнее замечание – это, скорее, версия, а не упрек, поскольку автор вправе придерживаться иных установок.

Но данные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. В целом диссертация О. Д. Наумова, является самостоятельным, содержащим новые результаты исследованием, которое выполнено на высоком профессиональном уровне и имеет важное значение для развития онтологии и теории познания. Благодаря данному исследованию в философской онтологии обогащается понимание ряда фундаментальных философских проблем, а именно поиск продуктивных принципов, фундирующих современную онтологию.

Результаты исследований в полной мере отражены в научных публикациях автора. Содержание автореферата соответствует структуре и основным выводам диссертационной работы. Положения, выносимые на защиту, обладают новизной и должным образом обоснованы.

Таким образом, диссертация Олега Дмитриевича Наумова является научно-квалификационной работой, в которой решена научная задача, имеющая значение для развития онтологии и теории познания, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой онтологии, теории познания и социальной философии Сыровым Василием Николаевичем. Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры онтологии, теории познания и социальной философии Томского государственного университета от 29 ноября 2017 г., протокол № 4.

Заведующий кафедрой онтологии,
теории познания и социальной философии
философского факультета
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор философских наук
(09.00.01 – онтология и теория познания),
профессор



Сыров Василий Николаевич

29 ноября 2017 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский Томский
государственный университет».

Почтовый адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, д. 36

Тел.: (3822) 529-852

Электронная почта: rector@tsu.ru

Сайт: <http://www.tsu.ru>



Сыров В.Н. Сыров В.Н. Сыров В.Н. Сыров В.Н. Сыров В.Н.
29.11.2017
ПОДПИСАТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
Желез И. И. ЖЕЛЕЗНИКОВА