

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования

**«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ
УПРАВЛЕНИЯ
И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ»
(ТУСУР)**

пр. Ленина, 40, г. Томск, 634050

тел: (382 2) 510-530

факс: (382 2) 513-262, 526-365

e-mail: office@tusur.ru

http:// www.tusur.ru

ОКПО 02069326, ОГРН 1027000867068,

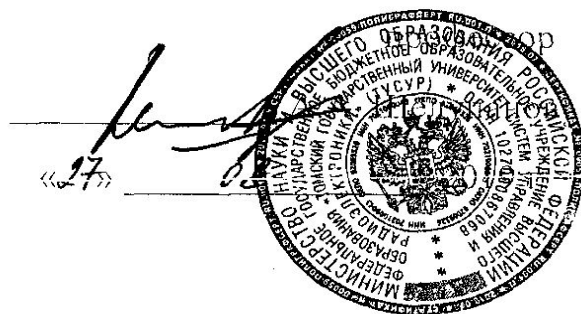
ИНН 7021000043, КПП 701701001

2710812019 №

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ТУСУРа,

доктор технических наук,



Отзыв ведущей организации

на диссертационное исследование Брылиной Ирины Владимировны
«Социокультурные условия формирования новой модели современного
университета», представленное на соискание ученой степени
доктора философских наук по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки)

Рецензируемая диссертация посвящена анализу трансформации культурных смыслов современности и современного университета. Ее тематика соответствует запросу времени и современному культурфилософскому знанию: ее важность обусловлена тем, что в новых социокультурных условиях уже невозможно игнорировать разрыв между идеальным смыслом устаревшей модели классического университета и прагматическими устремлениями инновационного общества, и формированием новой модели университета, которая позволит раскрыть новые культурные смыслы университета, проанализировать многообразие его инновационных форм, изменение свойств, расширение функций в условиях нового типа социокультурного развития. Культурфилософская интерпретация феномена социокультурного «универсума университета» может дать определенный результат для перспективных методологических и практических изменений в стратегии

развития современного университета как драйвера социокультурного и экономического развития инновационного общества /экономики. Собственно, на наш взгляд, к решению этой проблемы и стремится автор диссертационного исследования.

Оригинальность диссертационного исследования Брылиной И.В. заключена в том, что на основе обширного научного материала автором дается комплексный анализ эволюции университета в контексте социокультурной трансформации общества и человека. Такой подход к культурфилософской проблематике обладает существенной научной новизной, что делает диссертационное исследование Брылиной И.В. эвристическим и заслуживающим пристального внимания и оценки.

Цель и задачи, сформулированные автором, отчетливо сориентированы на культурфилософский подход в определении проблемного поля исследования, структура диссертации подчинена четкой и логичной последовательности в их решении.

Источниковая база исследования обширна и представительна. И.В. Брылина использовала труды отечественных и зарубежных авторов, работы которых наиболее репрезентативно отражают исследуемую проблему. Автор диссертационного исследования свободно ориентируется в культурфилософском материале, и ей удастся сформулировать свое видение предмета, сформировать концептуальную модель современного университета на основе обобщения обширного теоретического и эмпирического материала.

Выносимые на защиту основные положения диссертационного исследования коррелируют с целевыми установками и положениями научной новизны и вписаны в общую структуру диссертации и логику развертывания в ней темы.

В 1 главе «Культурфилософские основания мира университета: идея, культурные смыслы и ценности» автор на основе обширного теоретического материала рассматривает понятие «универсум университета», понимаемый как мир университета, представленный в единстве его культурных смыслов, идеалов и ценностей (диссертация, стр. 32). Эта позиция позволяет автору, на наш взгляд, выявить и комплексно охарактеризовать культурфилософские, культурно-

антропологические, социокультурные и образовательные основания становления университета. Таким образом, автор успешно очерчивает содержательное и терминологическое пространство своего исследования, что позволяет ему проанализировать эволюцию университета и его различные типологические модели: средневековый и классический университеты. И, хотя данная глава, на наш взгляд, страдает некоторой перегруженностью и избыточной описательностью, полагаем, что это – следствие скупулёзности и кропотливости автора, его погруженности в материал и научной увлеченности.

Глава 2 «Иновационные формы университета в сверхсложном мире» посвящена анализу многообразия форм современного университета в условиях иновационности.

Особенное внимание в этой главе автор уделяет анализу понятия «адаптация» в широком социокультурном контексте (диссертация, стр. 93) и выявлению механизмов адаптации современного университета к условиям иновационности, текучести, сверхсложности. Технический университет рассмотрен как адаптация к иновационным вызовам эпохи.

Описание двух других базовых типов современного университета (предпринимательского и исследовательского), рассматриваемые автором, также представляется убедительным и обоснованным общей логикой развития темы, но, на наш взгляд, одной из наиболее значимых и содержательно, и композиционно удачных частей диссертационного исследования является параграф 2.5 «Координационный потенциал кластерно-сетевого партнерства университета: мировой опыт» (диссертация, стр. 131-152), где автор обосновывает введение в категориальный аппарат науки новой категории «кластерно-сетевое партнерство» и предлагает достаточно объемный и детальный анализ мирового опыта становления кластерного партнерства университета, включая российский. В кластерно-сетевом партнерстве автор видит проявление возможностей синергетического подхода/эффекта и новой роли университета в иновационной экономике. На наш взгляд, введение категории «кластерно-сетевое партнерство» является полезным и эффективным для исследования нового типа взаимодействия университетов с

государством и бизнесом, а сам параграф 2.5 содержит большой эвристический потенциал и представляет новизну авторского исследования.

В главе 3 «Роль рынка и конкуренции в становлении модели университета предпринимательского типа» автор обращается к анализу трансформации социокультурной реальности, в условиях которой происходит становление модели университета третьего поколения. К ряду этих условий автор справедливо относит глобализацию, инновационность, информатизацию, прагматизацию, но основной пафос главы связан с исследованием маркетизации и конкуренции, которые исследованы через выяснение влияния коммерциализации и коммодификации знания на формирование новой модели университета, и рассмотрены автором в параграфах 3.1. и 3.2 диссертационного исследования.

Наибольшую значимость в работе имеет параграф 3.5, в котором автором предложены методологические подходы к формированию моделей современного университета. На наш взгляд, автором основательно разработана и убедительно обоснована модель предпринимательского университета как наиболее релевантная условиям нового типа социокультурного развития.

Параграф 3.6 посвящен характеристике новых социокультурных и культурно-антропологических ориентиров университетского образования в условиях сверхсложности, сверхвыбора. Интересной представляется и предложенная автором футурологическую модель развития университета, т.к. трудно не согласиться, что в условиях новой глобальной роли университета в обществе станет востребованной его социальная ответственность (диссертация, стр. 240).

Диссертация завершается Заключением, в котором даны достаточно продуманные и обоснованные выводы, вытекающие из поставленной цели и сформулированных задач, а приведенный список терминов расширяет представления о категориальном аппарате, используемом автором в работе.

В целом, следует положительно оценить проблемную и содержательную емкость текста, убедительность аргументации, внутреннюю логику, конкретный анализ исследуемых социокультурных условий и явлений, концептуальность исследования.

Однако, отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования И.В. Брылиной, хотелось бы высказать автору ряд вопросов и замечаний.

1. Прежде всего, вызывает вопросы используемая автором методология исследования. Объединим эти вопросы в одну группу.

а) Хотелось бы уточнить какой методологической научной парадигмы придерживается автор, т.к. в разделе методологии она говорит о приверженности как классической, так и неклассической научной и философской методологии. Позиция автора по этому вопросу осталась для нас неясной.

б) Широко используя в исследовании конкретно-исторического феномена средневекового университета герменевтического метода автором он едва упоминается в числе других: «Ключевыми методами являются историко-компаративистский метод в сочетании с герменевтическим и формально-логическими методами: анализа-синтеза, дедукции-индукции, аналогии, сравнения, обобщения» (диссертация, стр. 22). С чем это связано?

2. Вызывает сомнение формулировка первого пункта научной новизны: «Выявлены культурфилософские основания университетского образования, к которым отнесены трансформация философского и научного стилей мышления, а также, трансформация культурного контекста эпохи». Какую новизну имеет ввиду автор, утверждая, что философия – наука – культура являются основаниями генезиса и трансформации университета?

3. В главах 2 и 3 встречаются аналогичные описания двух доминирующих типов университета – технического и исследовательского. Какова необходимость в этом?

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы и общего положительного впечатления от исследования. На основании текста диссертации и автореферата можно сделать вывод, что научная работа И.В. Брылиной на тему «Социокультурные условия формирования новой модели современного университета», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки), является самостоятельным, оригинальным, целостным и содержательно

завершенным исследованием, обладает существенной новизной, теоретической и практической значимостью.

Достоверность научных результатов обеспечена тщательным анализом обширного научного материала по исследуемой проблеме, квалифицированным использованием большого объема эмпирического материала и совокупности методов исследования. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для перспективного решения как теоретических, так и прикладных проблем в сфере философии образования, теории университета.

Апробация диссертационной работы в границах показывает достаточный уровень востребованности результатов исследования и компетентность автора.

Результаты диссертации были представлены автором на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, изложены в ряде публикаций, в том числе 1 монографии, 17 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (7 в соавторстве), 13 статьях в зарубежных журналах, индексируемых в SCOPUS и WoS.

Основные этапы работы, выводы и результаты, представленные в автореферате, соответствуют содержанию диссертации.

На наш взгляд, диссертационное исследование Брылиной Ирины Владимировны на тему «Социокультурные условия формирования новой модели современного университета», представленное на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки), отвечает требованиям п.п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями и дополнениями от 21 апреля, 2 августа 2016 г., 29 мая, 28 августа 2017 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук.

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен доктором философских наук, профессором, завкафедрой философии и социологии Гуманитарного факультета Суловой Татьяной Ивановной; обсужден, откорректирован с учетом

замечаний и дополнений и утвержден на заседании кафедры философии и социологии Гуманитарного факультета Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, протокол № 7 от 27.08.2019 г.

Председатель, заведующая кафедрой философии и социологии

Гуманитарного факультета, доктор философских наук,

профессор

 _____ Суслова Татьяна Ивановна

Секретарь заседания кафедры, инженер

 _____ Синицына Алина Игоревна

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Томский государственный
университет систем управления и радиоэлектроники»

Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 40

Контактный телефон: (3822) 51-05-30

Адрес электронной почты: office@tusur.ru