

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

ИРКУТСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИНЦ СО РАН)

664033, г. Иркутск-33, а/я 313
Для телеграмм: Иркутск-33, НАУКА
Телефон: (395-2) 45-30-70
Факс: (395-2) 45-31-60
E-mail: isc@isc.irk.ru

От 26.08.2016 № 15701-2115.1/157
На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Врио Директора ИНЦ СО РАН
доктор геогр. наук Ю.В. Рыжов



2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Барковой Ольги Ивановны "Архитектоника социального пространства

Российского государства",

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 24.00.01 – теория и история культуры (философские науки)

Актуальность для науки и практики

Актуальность темы диссертации, представленной к защите, обусловлена нарастающими проблемами пространственной организации общества, включающими отток населения из периферийных районов и сельских территорий, снижение социально-экономического потенциала восточных регионов страны. Необходимо общее переосмысление принципов организации обширных территорий, включая социокультурные аспекты, формирующие стратегию пространственного развития России. В этой связи возрастает роль гуманитарного знания об основах социальной организации территории в различных ее формах, включая урбанизацию как ведущий процесс территориальной перестройки в системе расселения страны и мира.

Основное внимание в работе уделено исследованию важной проблемы взаимоотношений государства в целом и города как фокуса организации окружающей территории, влияющей в итоге на качество проектирования системы расселения и оптимизации внутренней структуры городов. Выводы и

рекомендации по этому вопросу являются необходимыми для стратегического и текущего планирования социально-экономического развития регионов, для совершенствования урбанистической теории и практики районной планировки.

Новизна основных научных результатов и их значимость для науки и производства

Основные научные результаты, полученные автором:

1. Обоснован собственный подход к исследованию социокультурных проблем городов во взаимоотношениях с территорией и государством через понятие архитектоники, дающий возможность опереться на традиционные для государства ценности и идеи, определяющие устойчивость административно-территориального устройства.
2. Даны рекомендации по особенностям применения понятий городской структуры, самоорганизации территорий и духовной синергии для исследования проблем социальной организации общества.
3. Предложены новые философские обоснования особой роли российских городов в связывании и укреплении пространственной устойчивости на протяжении разных исторических периодов.
4. Разработаны социокультурные аспекты систем управления городами на основе сравнения российской модели с западными и восточными схемами.

Значимость для науки результатов исследований заключается в том, что теоретические выводы позволяют выделить аграрный тип расселения как ведущий способ закрепления национальной идентичности на основе соборности и софийности, развивают идеи евразийцев о противоречиях духовного и рационального в формировании систем государственного устройства, определяют направления исследования социальной архитектоники страны в постиндустриальный период.

Практическое значение результатов работы определяется тем, они могут

использоваться при подготовке курсов связанных с темой исследования дисциплин – культурологии, философии, градостроительства и других. Полнота опубликованных результатов работ подтверждается списком публикаций, включающих 18 наименований, включающих 4 публикации в журналах, рекомендованных ВАК.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Считаем целесообразным продолжить работу по исследованию трансформации российского административно-территориального устройства на протяжении истории Российской империи, советского и постсоветского периодов, соотнесения переломных для России периодов с задачами сохранения соборности как основополагающей идеи. Рекомендуется также представить выводы собственного социокультурного осмысления урбанистических проблем региональным органам архитектуры и градостроительства и получить их оценку в части практического применения.

Общие замечания

Замечания к работе включают следующее:

1. Есть претензии к логике повествования, когда отдельные аспекты исследуемой проблемы рассредоточены по разным разделам, в разделах встречаются отвлечения на другие или более общие вопросы, которые лучше располагать во вводной части. Отсюда – повторения мыслей или даже цитат. Примеры: с. 47 и с. 89-90 мысли И.А. Ильина о государстве как сочетании народа, территории и власти, еще повтор на с. 165; на с. 92-93 и с. 127-128 – одна и та же цитата К. Маркса про рабочего, отдающего большую часть...

2. Нет выводов диссертации – заключение их не заменяет, т.к. дает продолжение размышлений автора.

3. Защищаемые положения слишком многословны, что затушевывает их новизну.

4. Ссылки в ряде случаев неверны или некорректны. С. 51: «Ю.В. Андреев пишет...» - ссылка на Гуляева В.И.; С. 159: цитируются Мюрдаль и Бланшар, ссылка в обоих случаях на М. Портера без пометки «цит. по...».

Утверждение о том, что термина город как социально-философской категории не сложилось, подкрепляется ссылкой на работу географа Б.С. Хорева от 1975 г. (города - не его специализация). Это базовое утверждение для главного термина работы следовало бы подтвердить более основательно.

На с. 149 при разговоре о частной собственности на землю: «Ее противниками были и такие мыслители, как А.В. Чаянов, М.И. Тугарин-Барановский, Л.Н. Толстой и многие другие» - ссылка делается на себя, а должна быть на этих мыслителей.

Общее замечание – много ссылок по основным идеям на вторичные источники, к которым мы относим толковые словари, википедии и курсы лекций.

5. Возражения по **содержанию** изложенного:

а) Административно-территориальное устройство не ограничивается системой городов – это более сложное понятие внутренней компоновки частей территории государства. В работе этот вопрос не нашел должного отражения, нет даже упоминаний о реформах Петра I и Екатерины II, последующих реформ административно-территориального деления в советский и постсоветский период. В тексте есть одна фраза (с. 94) «Современное начертание границ между субъектами Федерации сложилось в период изоляции России (1957 г.), ориентации на источники накопления», но она недостаточна, да и не верна.

б) В тексте встречаются вставки безапелляционного характера, не имеющие отношения к теме соответствующего абзаца. Примеры: с. 42. «Идея высокоурбанизированного общества потребления в мире распространяется в интересах Запада»; с. 49. «Многие страны являются крупными должниками МВФ и США» (Кстати, это США – должник многим странам). Такие утверждения надо доказывать, в том числе и для того, чтобы было понятно,

для чего это вставляется. Неприемлемой, на наш взгляд является и категоричность в оценке городов с т. зр. «высокой культуры» (с. 49), и далее в одной строке перечень «не породивших ничего»: Иркутск, Одесса, Бомбей, Лагос и т.д. В этом же абзаце и про «ложную урбанизацию» Латинской Америки, и про маргинальность и аутсайдерство большей части ее горожан (ссылки на себя). Да, в Латинской Америке урбанизация обусловлена несколько другим набором факторов, чем в Европе, но это настоящий процесс и настоящие города.

в) Мы не согласны с восприятием сути кластера. Это не территориальное понятие, хотя оно и имеет территориальные особенности (географическая близость), это не «зона приложения труда» (с. 125), его нельзя противопоставлять городу (с. 185). Кластеризация и «сжатие пространства» не связаны между собой (с. 124), эта теория – своеобразный аналог теории ТПК по комплексированию различных видов деятельности в целях экономии затрат на инфраструктуру или сокращения внешних издержек.

г) Говоря об историческом развитии идеалов духовности и соборности в аграрной среде России, автор ничего не говорит о таком специфичном воздействии на эту культуру как крепостное право и коллективизация с раскрестьяниванием и расказачиванием. У автора простая констатация (с. 156): «При советской власти, в 30-40 гг. произошел переход от мелких хозяйств, ставших к тому времени уже колхозами, к крупным», с чем мы не согласны.

Заключение

Диссертация "Архитектоника социального пространства Российского государства" представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для социокультурного осмысления путей территориальной организации социума, развития идей пространственного планирования, и формирования комфортной среды

проживания человека в соответствии с его ценностями. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Баркова Ольга Ивановна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (философские науки). Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании Отдела региональных экономических и социальных проблем Иркутского научного центра СО РАН 25 августа 2016 года.

"25 "августа 2016 г., протокол № 3.

Председатель семинара,
Заведующая Отделом региональных
экономических и социальных проблем
доктор геогр. наук



Н. М. Рысоева
Рысоева Наталья Михайловна