

Утверждаю
Проректор по научной работе
и инновационно-коммуникационным технологиям
ФГБОУ «Балтийский государственный
технический государственный
университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова
кандидат технических наук, доцент
Матвеев С. А.
«28» ноября 2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Кравцова Дмитрия Ивановича «Феномен глобализационного давления: социально-философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Исследование социально-философских аспектов глобализационного давления обусловлено необходимостью анализа проблем, которые являются следствием неоднозначности протекания процессов глобализации в различных сферах социального бытия. Противодействие глобализационному давлению осложняется тем, что субъекты глобализации пытаются оправдать его необходимостью приобщения к «общечеловеческим ценностям», позиционируя их как глобальную, общечеловеческую идею, хотя в результате ее реализации игнорируются интересы значительной части человечества.

Объект и предмет диссертационного исследования Д. И. Кравцова сформулированы вполне корректно, а заявленная цель и задачи исследования отвечает соответствующим требованиям социально-философского анализа. Заявленная научная новизна диссертационного исследования раскрывается в содержании работы. Диссертант справедливо утверждает, что понятие «глобализационное давление» заключает в себе смысловое содержание методов воздействия определенной системы ценностей (у автора – это вестернистская система ценностей) на незападные цивилизации под видом общечеловеческих ценностей. Вместе с тем, суть «глобализационного давления» раскрывается в процессе исследования социоприродной эволюции (С. 17).

На протяжении всего текста убедительно проводится тезис, согласно которому объективные детерминанты глобализационного давления вытекают из исторически сложившейся мировой интегративной тенденции, что используется западными странами для оправдания насилиственной глобализации. В свою очередь, стремление к оправданию современного глобализационного давления является существенной частью вестернистской идеологии, которая в своих крайне агрессивных формах исторически изжила себя, но все еще остается единственной по отношению зависимым в экономическом и военно-политическом отношении странам периферии и полупериферии. Автор справедливо отмечает наличие социального иммунитета, который базируется на традициях конкретного общества способен эффективно противостоять глобализационному давлению, поскольку стремление к идентичности является основой существования любого народа. Не менее принципиальным направлением диссертационного исследования является доказательство наличия многообразных способов нейтрализации объективных детерминант глобализационного давления, эффективность которых зависит от исторически сложившихся условий жизни и деятельности народов, стремящихся сохранить свою идентичность. Раскрывая роль диалектического метода познания, диссертант справедливо отмечает, что «исследование понятия «глобализационное давление» методологически плодотворно тем, что при этом специально выделяются два взаимосвязанных, но относительно самостоятельных составляющих процесса глобализации, а именно возрастающую глобальную

взаимозависимость народов и стран, с одной стороны, и осознание мира как целого, - с другой» (С. 24).

В положениях, выносимых на защиту, особый интерес вызывает анализ диссидентом субъект-объектных отношений в эпоху глобализации, следствием чего является глобализационное давление, базирующееся на вестернистских принципах переустройства мира. На протяжении всей диссертационной работы довольно убедительно проводится тезис о том, что глобализационное давление является средством разрешения внутренних проблем общества по принципам оправдания экстраполяции западного образа жизни на остальной мир и недопущения альтернативных перспектив общественного развития. Особо близким нам представляется мысль, согласно которой стремление к оправданию современного глобализационного давления является существенной частью вестернистской идеологии, которая вызвана к жизни попытками Запада переложить решение возникающих проблем на другие страны. На этом фоне вполне обоснованной выглядит такое важное положение диссертационного исследования как анализ многообразия способов нейтрализации объективных и субъективных детерминант глобализационного давления, который зависит от исторически сложившихся условий жизни и деятельности народов. Нейтрализация различных проявлений глобализационного давления связана с идеей всеединства, которая занимает важнейшее место в российской научной и философской системе взглядов и позволяет рассматривать мир и лежащие в его основе закономерности как нераздельное целое, вне субъектов и объектов глобализационного давления.

Структура диссертационного исследования научно обоснована и логически вытекает из цели и задач работы. В частности, в первой главе «**Сущность глобализационного давления современности**» раскрывается методологический базис исследования, а также обосновываются основные направления анализа феномена глобализационного давления.

В первом параграфе «**Понятие глобализационного давления**» диссидент справедливо определяет понятие «глобализационное давление» как многообразие методов навязывания объектам глобализации. Глобализационное давление актуализируется диссидентом в плане различия «естественной глобализации» или «глобализации снизу» и насилиственной, «управляемой глобализации» или «глобализации сверху». Сущность насилиственной, управляемой глобализации в том, что это политика направляемой извне универсализации достижений, что означает навязывание единой системы ценностей всем народам. Масштаб последствий глобализационного давления диссидент совершенно справедливо анализирует, используя понятия «локальность» и «глобальность», отражающих не только свойства объективной реальности, но и уровень их осмыслиения. Вполне резонным выглядит призыв диссидентата учитывать региональные особенности глобализационного давления, поскольку именно на этом базисе в полной мере проявляются особенности поведения субъектов и объектов глобализации.

Во втором параграфе «**Объективные детерминанты глобализационного давления**» автор справедливо подчеркивает, что форсированное стремление к глобальному единству, как правило, связано с глубинными общечеловеческими тенденциями экологического, геополитического и т.п. свойства. Глобализация осуществляется на основе культурной интеграции, объединения политических процессов и попытки использования достижений отдельных цивилизаций другими народами (С. 40-42). Объективный характер глобализационного давления детерминирован развивающейся сетью коммуникаций, а глобализационное давление уже состоялось как планетарный феномен.

Довольно важным, с нашей точки зрения, представляется вывод автора, согласно которому для понимания сущности глобализационного давления важно учитывать, что процессы управления также обнаруживают тенденцию к глобализации и становлению нового типа управления - глобального управления (С. 52).

Вместе с тем, диссидент, безусловно, прав, когда констатирует: глобализационное давление в своем объективном проявлении, как широкое социально-историческое явление, представляет собой единство противоречивых тенденций, включающее в свое содержание

глобализм, антиглобализм, интеграцию и суверенизацию, национальный и религиозный радикализм, сотрудничество и противостояние одних обществ другими.

Достоинством третьего параграфа «**Субъективные детерминанты глобализационного давления**» является основательный анализ диссертантом опасностей, которые несут в себе субъективные детерминанты глобализационного давления. В частности, диссертант в этой части исследования доказывает, что глобализационное давление проявляется в попытках индустриально развитых стран различными способами внедрить линейную схему мирового развития, основанную на управлении сложной, нестабильной реальностью из одного центра. Диссертант справедливо доказывает неприемлемость линейно-силового решения локальных и региональных конфликтов, что стало преимущественной практикой последних десятилетий. Кроме того, автор обращает внимание на следующее противоречие: с одной стороны, мир действительно нуждается в выработке общих целей для борьбы с глобальными проблемами и преодолении кризиса базовых ценностей цивилизации, однако, с другой стороны, усиливающаяся сложность делает проблематичной возможность управления столь сложными, открытыми, нестабильными системами. Диссертант показывает на примерах Сербии, Ирака, Ливии, также Украины, Грузии, как срабатывают субъективные факторы глобализационного давления (С. 64-65, 72-74).

Важное направление в исследовании представляет вывод Д. И. Кравцова о том, что современная социально-историческая действительность все чаще проявляет себя как результат символического конструирования, что также доказывает активность субъективных детерминант глобализационного давления. Идеология и практика глобального фундаментализма отвергает идею равенства народов и обосновывает неоколониализм, возводит идею народы лидирующих государств до уровня мировой элиты, а остальные народы низводит до уровня обслуживающих эту элиту масс. Вполне естественно, что «глобальный фундаментализм» породил «антиглобалистский фундаментализм». Среди порождений глобального фундаментализма и международный терроризм. Как показывает диссертант, глобализм представляет собой навязываемую миру социальную модель политического и экономического доминирования западной цивилизации под эгидой США. Исследование субъективных детерминант глобализационного давления во многом связано с исчерпанием конструктивного потенциала в идеологии глобализации.

Вторая глава «**Особенности противодействия глобализационному давлению**» представляет интерес серьезным анализом разнообразных попыток навязывания миру одну всеобщую политическую модель, что, вполне естественно, вызывает противодействие в различных формах нейтрализации объективных условий и субъективных факторов глобализационного давления.

В первом параграфе «**Социальный иммунитет против глобализационного давления**» решается задача исследования путей нейтрализации глобализационного давления путем выработки и укрепления социального иммунитета, который формируется на базе разнообразия способов самоутверждения обществ в глобальном сообществе. Диссертант утверждает, что процесс глобализации сверху в трактовке его некоторых сторонников допускает многообразие форм бытия общества до тех пор, пока проблема не касается ведущих принципов неолиберализма, всеобщности рыночных отношений, свободы и прав человека в их западной трактовке. В данной части диссертации Кравцов Д.И. последовательно доказывает важный тезис: в различных социумах действуют свои механизмы блокировки глобализационного давления. Как показано в диссертации, в условиях мондиалистских тенденций, с падением государственного иммунитета, резко возрастает общественный, этнический иммунитет. В параграфе «**Нейтрализация объективных детерминант глобализационного давления**» диссертант показывает, что идеологической основой глобализации являются либеральные ценности: индивидуализм, рыночная экономика, возникшие в лоне западноевропейской техногенной цивилизации. Нейтрализация субъективных детерминант глобализационного давления предполагает учет опыта.

связанного со стремлением использования глобализации в качестве инструмента реализации проектов мирового господства отдельно взятой страны, или группы стран, попытка поставить информационные технологии, транснациональный капитал и др. на службу замыслов превращения планеты в зону тех или иных «национальных интересов». Следует согласиться с важным тезисом автора: детерминация социальной и духовной жизни, ранее идущая от общезначимых представлений о долге, чести и совести, от этических и эстетических регуляторов, все чаще сменяется технологической детерминацией. Личность, детерминируемая культурой, превращается в человеческий фактор, управляемый техникой. Он фрагментарен и несамостоятелен. Инициатива и окончательное решение вопросов в его взаимодействии с внешней средой и друг с другом становятся прерогативой техники и технологии. Таким образом, принципиальное отличие социально-культурной личности от человеческого фактора заключается в том, что личность детерминируется изнутри - со стороны усвоенной и ставшей внутренним достоянием культуры, тогда как человеческий фактор детерминируется извне - со стороны социотехнических систем (С. 85-86). Как вполне справедливо отмечает диссертант, нейтрализация субъективных детерминант глобализационного давления связана с необходимостью защитить народы, имеющие многовековую практику собственного образа жизни, а также правомерностью стремления народов сохранить самоидентичность.

Наряду с указанными достоинствами диссертации Д. И. Кравцова, необходимо отметить ряд недостатков работы и высказать в связи с этим несколько пожеланий и предложений.

Во-первых, мы вполне разделяем обеспокоенность диссертанта по поводу того факта, что объектом глобализационного давления в последние годы все чаще выступают нравственные и политические устои современной цивилизации. Тем не менее, в тексте не было приведено достаточно количества убедительных доказательств данной тенденции, хотя, вместе с тем, часто и весьма обстоятельно апеллирует к отечественной социально-философской мысли.

Во-вторых, важный тезис, доказывающий наличие глобализационного давления в управленческих структурах должен быть подкреплен, по нашему мнению, описанием варианта оптимизации управления в глобальном мире, т.е. гармоничным соотношением наднациональных и государственных органов управления.

В-третьих, в работе подчеркивается, что глобализация «...создает реальную угрозу самому существованию национальных систем образования и воспитания вследствие наращивания международных инициатив в «формате» так называемого «Болонского процесса». Его цели совпадают с высшими телеологическими задачами глобализации в производственно-экономической и социально-политической сферах и предполагают унификацию, а в сущности, замену наличного многообразия национальных систем образования и воспитания, - одной, североамериканской, как являющей образцовые примеры развития в качестве «рынка образовательных услуг» (С. 61). Однако пути нейтрализации данного проявления глобализационного давления не показаны на достаточно высоком уровне, учитывая достаточно высокий статус Сибирского федерального университета и солидный опыт преподавательской деятельности самого соискателя.

В-четвертых, в работе достаточно убедительно показано, как социальный иммунитет против глобализационного давления формируется в коллективистских обществах, где принципиальную роль играет общественное мнение, отвергающее все чужое. Однако особенности нейтрализации объективных и субъективных детерминант глобализационного давления в обществах индивидуалистического типа раскрыты, с нашей точки зрения, не в полной мере. Тем более, что автор верно подчеркивает специфику выживания в индивидуалистическом обществе, где «...господствует культ свободы отдельного обывателя.

а поэтому создается иллюзия о более основательном иммунитете именно в индивидуалистическом обществе» (С. 78 и далее в параграфе 2.1.).

В-пятых, как следует из диссертации, глобализация - «...это не просто ухудшенная американизация, ведь одно из важных последствий глобализации - изменение традиционных направлений глобальной политической власти. Национальное государство, в частности, считается слабеющим и даже исчезающим институтом. С этой точки зрения национальные границы становятся все более прозрачными, проницаемыми и бессмысленными, когда через них идут потоки информации и глобального капитала» (С. 89). Но нельзя не учитывать факт резкого укрепления отдельных государств, повышающих свой статус именно на национальной основе (Ближний Восток. Юго-Восточная Азия, Латинская Америка).

В-шестых, в работе встречаются неверное упоминание авторов, на которых ссылается диссертант (Г. Г. Дилягенский, Ф. Х. Кессиди - С. 6, И), небрежность в формулировках («Россия всегда шла своим путем, предлагая свой, объективный путь нейтрализации глобализационного давления. С одной стороны, периоды бурного роста, как правило, совпадали с глобализациями, например, в конце 19 века или в периоды Петра и Екатерины» -С. 116).

Тем не менее, несмотря на указанные замечания, диссертация Кравцова Дмитрия Ивановича «Феномен глобализационного давления: социально-философский анализ» заслуживает положительной оценки и может быть рекомендована к защите, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия.

Диссертационная работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Кравцов Дмитрий Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Проект отзыва подготовили д-р филос. наук, проф. Кефели И. Ф. и д-р филос. наук, доц. Шевченко П. Н. и канд. полит. наук, доц. Сорокина Е. В. Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры глобалистики и geopolитики Балтийского государственного технического университета «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова 26 ноября 2014 г. (протокол №. 4).

**ФГБОУ ВПО
Балтийский государственный
технический университет «ВОЕНМЕХ»
им. Д. Ф. Устинова,
кафедра глобалистики и geopolитики,
завед кафедрой,
доктор философских наук, профессор**

Кефели Игорь Федорович

Адрес:
190005, Санкт-Петербург.
ул. 1-я Красноармейская, д. 1,
Балтийский государственный
технический университет «ВОЕНМЕХ»,
им. Д. Ф. Устинова
кафедра глобалистики и geopolитики
телефон: (812) 251-17-20
E-mail: geokefeli@mail.ru