



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

29 АПР 2022

№ 104-2041

На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»



Прокофьев Андрей Брониславович

ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева» на диссертацию
Файзуллина Руслана Вагизовича
на тему: «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и
Германии»,
представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право**

Актуальность темы диссертационного исследования, на наш взгляд, не вызывает сомнений и предопределяется рядом обстоятельств.

Наука представляет собой могучий двигатель развития общества. Значение науки в этом смысле невозможно переоценить. Ее развитие способствует появлению новых знаний, эволюции образования, улучшению качества и повышению уровня жизни. Именно благодаря научным знаниям, преодолеваются различные сложные моменты в повседневной жизни, а также решаются глобальные мировые проблемы. Поэтому большое значение имеет всеобщее осознание значимости науки и постоянное вовлечение возрастающего числа граждан в различные виды научной деятельности, формирование понимающих и грамотных, с научной точки зрения, индивидуумов, обладающих навыками и способностью не только накопления новых знаний, но и их применения на практике.

Учитывая обозначенную ценность научных результатов, наука, в свою очередь, должна отвечать потребностям общества, способствовать его устойчивому справедливому развитию, стремиться повышать актуальность результатов проводимых исследований и их доступность для понимания широкой аудиторией.

Считаем обоснованным вывод диссертанта о том, что в рамках правовых отношений несостоятельности категория должника имеет определяющее значение для разрешения целого ряда значимых вопросов, в частности, о допустимости возбуждения производства по делу о банкротстве (с. 4 диссертации). В этой связи актуальной остаётся потребность в детальном изучении категории должника как правового явления, поскольку отсутствие такового способно привести к ненадлежащей защите прав и законных интересов участников соответствующих правовых отношений в сфере банкротства, а, следовательно, внести определенную нестабильность в экономический оборот. Такие исследования должны в полной мере способствовать эффективному юридическому нормированию данных отношений, в том числе по поводу охраны прав и законных интересов лиц, участвующих в правоотношениях несостоятельности на стороне должника.

Исходя из актуальности темы диссертационного труда, автором поставлены и, как нам представляется, достаточно успешно решены задачи, перечисленные на с. 10 – 11 диссертации, которые отвечают общему замыслу и теме работы. Подходы и методы решения рассмотренных соискателем вопросов и результаты проведенной работы показывают достаточно высокий теоретический и практический уровень подготовки диссертанта, а также его способность успешно разрешать научные проблемы.

Цель и задачи исследования определили логичную структуру работы, состоящую из двух глав, разделенных на параграфы, структурные элементы диссертационного труда логично взаимосвязаны, взаимообусловлены и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования. В качестве положительного момента также можно отметить наличие в конце каждого параграфа итоговых выводов, что свидетельствует о стремлении автора максимально точно сформулировать свою позицию по самым важным и наиболее проблемным вопросам темы.

Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

При подготовке работы изучены многочисленные труды российских и зарубежных ученых, необходимый нормативный материал и практика его применения. Диссертационная работа имеет серьезную информационную основу, а приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

Недостаточное количество работ в рассматриваемом аспекте и объеме свидетельствует о невысокой степени научной разработанности темы, восполняемой автором.

Научная новизна труда Файзуллина Руслана Вагизовича не вызывает сомнений и заключается в том, что в нем на монографическом уровне проведен детальный комплексный анализ категории должника по праву несостоятельности (банкротства) с широким охватом сложных теоретических и практических правовых вопросов в данной сфере. Новизна состоит не только в комплексном теоретико-эмпирическом исследовании проблем, имеющих отношение к данному институту, но и в новации полученных автором результатов, нашедших свое отражение в теоретических и практических выводах и предложениях, наиболее значимые из которых представлены в виде положений, выносимых на защиту (с. 13 – 17 диссертации).

Автор обоснованно начинает изложение вопросов заявленной темы с анализа теоретических и исторических основ исследования понятия должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии (с. 21 диссертации и далее). С методологической точки зрения в этой части труда весьма положительным является сам подход к изучению поставленных вопросов, что дало возможность диссертанту в дальнейшем выйти на обсуждение иных проблем и сформулировать заслуживающие внимания выводы.

Соискатель рассматривает развитие взглядов на понятие должника в банкротном праве через призму выявления и рассмотрения легальных и доктринальных признаков несостоятельного лица, а также его правового статуса. Анализируя соответствующие положения, автор верно замечает, что заслуживают внимания такие свойства должника, как его конкурентоспособность и наличие возбужденного в отношении него производства по делу о банкротстве (с. 75 диссертации).

Положительно следует оценить проведенный диссертантом анализ статуса должника как лица, участвующего в деле о банкротстве, его приобретение и изменение. Содержащиеся здесь выводы не вызывают возражений. В результате автором было предложено следующее определение должника: это, по общему правилу, любой субъект, оказавшийся в особом юридическом состоянии, подтверждающем прекращение им исполнения денежных обязанностей или неспособность рассчитаться со своими кредиторами (с. 86 диссертации). Диссертант приходит к правильному выводу, что выделяемые в законодательстве и в юридической доктрине признаки должника, в сущности, являются элементами самого механизма прекращения дел субъекта по специальным правилам о несостоятельности.

Безусловно, вызывает интерес мысль автора о том, что в немецкой доктрине должник в процедуре несостоятельности, как и в российской науке конкурсного права, тесно связывается с категориями ответственности и ее реализации (с. 108 диссертации).

По нашему мнению, заслуживает поддержки и положительной оценки тезис соискателя о том, что в немецком праве решающее значение для обеспечения возможности проведения производства по делу о несостоятельности имеет исключительно наличие «определенного, предназначенного при помощи норм права об ответственности для удовлетворения конкретных лиц имущества». Эта идея высказана автором на основе анализа как цивилистических исследований по данному вопросу, так и положений действующего гражданского законодательства Германии. Диссертант резонно замечает: если в системе законодательных предписаний Германии об ответственности часть имущества, принадлежащего лицу, будет обособлена с целью направления ее на погашение задолженности лишь перед нормативно определенными кредиторами, то должен быть допустим и конкурс над такой обособленной имущественной массой (с. 121 диссертации).

Важное место в работе занимает исследование способности быть признанным несостоятельным в российском правовом порядке (с. 128 диссертации и далее). Здесь автор, прежде всего, изучает признаки и свойства лица, обладающего конкурсной способностью (субъекта банкротства), т.е. способного в соответствии с законодательством быть объявленным банкротом. Выводы диссертанта по этой части работы следует признать заслуживающими внимания, несмотря на то, что не со всеми из них можно согласиться.

Не вызывает возражений тезис соискателя о том, что несмотря на тесное переплетение правоотношений различной отраслевой принадлежности в ситуации несостоятельности какого-либо субъекта, эти правоотношения не «отрываются» и не утрачивают связь с отраслью права, юридические факты которой вызвали эти правовые связи к жизни (с. 135 диссертации). Согласны, что постановка вопроса о несостоятельности органов публично-правовых образований невозможна, поскольку законодательство о несостоятельности (банкротстве) в силу прямого указания закона не распространяется на учреждения (с. 154 диссертации).

Автор также верно отмечает, что конкурсный механизм в принципе не должен применяться в случаях, когда речь идет лишь о необходимости провести расчеты с определенными лицами в соответствии с установленными правилами, т.е. о ликвидации известной имущественной массы (с. 174 диссертации).

При рассмотрении проблемы, связанной с установлением юридической судьбы имущества ликвидированного юридического лица, соискатель обоснованно указывает: ключевым обстоятельством, как для российского, так и для немецкого правового порядка выступает момент, с которого юридическое лицо считается прекратившим существование. По мнению диссертанта, с которым следует согласиться, функции по распределению оставшегося после ликвидированного должника имущества могут быть возложены на

специально назначенного субъекта, поскольку в ситуации отсутствия должника – ликвидированного правообладателя выявленного имущества – ключевое значение приобретает не то, кто являлся собственником имущества, а то, кто вправе претендовать на него в силу сохранившихся прав требования (с. 180 диссертации).

Интересной, хотя и не бесспорной, является позиция соискателя относительно необходимости признания за наследниками должника особого статуса – лиц, участвующих в деле о банкротстве на стороне должника (с. 198 диссертации). Однако, совершенно очевидно, что содержащиеся в работе соображения о совершенствовании правового нормирования являются новаторскими, заслуживают одобрения и являются серьезной доктринальной основой для дальнейших научных и практических разработок в этой сфере.

Не вызывает возражений позиция диссертанта, согласно которой способность физического лица участвовать в качестве должника в правоотношениях несостоятельности не связана с его дееспособностью (с. 209 диссертации).

В целом следует одобрить проведенное автором исследование подходов к правовому статусу в деле о банкротстве лица, являющегося супругом (бывшим супругом) несостоятельного должника (с. 220 – 223 диссертации). Поскольку в литературе, к сожалению, этот аспект обделен вниманием, то сама постановка соискателем проблемы соотношения данных подходов уже обладает новизной. При этом мнение диссертанта относительно целого ряда вопросов, касающихся правового статуса упомянутого лица в деле о банкротстве, может быть положительно оценено.

Как и всякий труд научно-исследовательской направленности, рецензируемая диссертация не лишена определенных недостатков и спорных положений, к числу которых отнесем следующее.

1. Автор в рамках проведенного исследования неоднократно использовал понятие «процедура несостоятельности (банкротства)» (с. 13 и далее). В работе содержится анализ различных точек зрения относительно правовой природы процедур несостоятельности (в частности, на с. 132, 141 диссертации). В то же время необходимо уточнить позицию соискателя касательно определения процедуры банкротства в свете дискуссии, развернувшейся в отечественной правовой науке о понятии юридических процедур в целом и процедур банкротства в частности.

На защите хотелось бы услышать авторскую дефиницию процедуры несостоятельности применительно к избранной им теме исследования.

2. Автор на с. 15 диссертации в рамках положения, выносимого на защиту, приводит перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве на стороне должника. Вместе с тем, остается неясным, является ли упомянутый перечень закрытым или нет.

Актуальность вопроса может быть проиллюстрирована следующей ситуацией. В отдельных случаях договоры франчайзинга могут предусматривать максимальный контроль франчайзера над активами франчайзи, особенно в части использования комплекса исключительных прав по упомянутому договору. Соответственно, в случае банкротства франчайзера возникает вопрос о защите прав франчайзи и его квалификации в качестве лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника.

В свете изложенного на защите диссертации хотелось бы услышать уточнение автора относительно того, является ли приведенный им перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве на стороне должника, исчерпывающим.

3. На с. 105 исследования автор приходит к выводу о том, что в соответствии с немецким законодательством процедура несостоятельности может быть открыта над имуществом иностранных объединений лиц и иностранными имущественными массами. В то же время в работе (с. 144) справедливо отмечено, что используемое в российской доктрине понятие конкурентоспособности по своей природе и отличительным признакам не совпадает с современным понятием несостоятельностности, разработанным в немецком праве несостоятельности.

В настоящее время в цивилистике активно исследуется проблема трансграничного банкротства, когда несостоятельный должник и кредиторы имеют разную национальную принадлежность либо имущество должника, признанного несостоятельным, находится в разных странах.

На защите автору необходимо уточнить позицию относительно возможности трансграничных банкротств в свете выявленных им различий в понятиях конкурентоспособности и несостоятельностности в российском и немецком праве.

4. На с. 117 диссертации соискатель анализирует точку зрения, сложившуюся в немецкой цивилистике, согласно которой должник является несостоятельностным в том случае, когда имеется носитель имущества, которому принадлежит имущественная масса, способная быть предметом производства по делу о несостоятельности.

В современной отечественной цивилистике активно исследуется проблема включения цифровых финансовых активов (криптовалюты и data-информации) в имущественную массу несостоятельных должников.

На защите хотелось бы услышать мнение соискателя относительно включения цифровых финансовых активов в имущественную массу по делам о несостоятельности в рамках российского и немецкого правопорядков.

Приведенные выше замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования.

Представленная работа свидетельствует о глубоком осмыслении автором темы, выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет большую практическую значимость. Диссертационное исследование проведено на основе анализа широкой базы нормативных актов и литературных источников, с привлечением достаточного объема практического материала.

Целый ряд теоретических выводов в диссертационном труде сопровождается ссылкой на материалы судебной практики. Благодаря такому приему, диссертация Файзуллина Руслана Вагизовича представляет собой не только фундаментальное доктринальное исследование, но и является работой правоприменительной направленности.

Результаты и выводы данного исследования имеют весомое значение для науки гражданского права, могут быть применены при дальнейшем изучении недостаточно разработанных общих теоретических и практических проблем, касающихся института несостоятельности (банкротства), а также использованы в законотворчестве и правоприменении, в частности, при рассмотрении судами конкретных дел, в процессе преподавания в юридических вузах и на юридических факультетах курса «Гражданское право», специальных курсов, связанных с правовым регулированием несостоятельности (банкротства), а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему нормативному материалу, иной научной, учебной и методической литературы по указанным курсам, равно как и для повышения квалификации практикующих юристов.

В опубликованных по теме исследования трудах автора отражены основные положения диссертации. Автореферат в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Диссертация Файзуллина Руслана Вагизовича на тему: «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для развития гражданско-правовой отрасли знаний. В работе изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую теоретическую и практическую ценность.

Сказанное позволяет заключить, что рецензируемая диссертация является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное, завершённое исследование, обладающее внутренним единством, выполненное на актуальную тему, содержащее новое решение актуальных научных проблем, высоко значимые, научно обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающие требованию

научной новизны, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки гражданского права.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Файзуллина Руслана Вагизовича на тему: «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии» полностью соответствует требованиям абзаца второго пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Файзуллин Руслан Вагизович заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского и предпринимательского права юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Максимкиным Яковом Александровичем (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1; (846) 337-99-71; cl-su@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» 22.04.2022 г. (протокол № 9).

Заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кандидат юридических наук, доцент

Рузанова Валентина Дмитриевна

Доцент кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кандидат юридических наук

Максимкин Яков Александрович

26.04.2022 г.

Почтовый адрес: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1, юридический институт ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра гражданского и предпринимательского права; телефон: (846) 337-99-71; e-mail: cl-su@mail.ru

Подпись <u>Рузановой ВА, Максимкина ЯА</u> удостоверяю.
Начальник отдела сопровождения деятельности ученых советов Самарского университета <u>Васильева И.П.</u>
20 <u>22</u> г.