

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. Астафьева»**

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

ул. А. Лебедевой, д. 89, г. Красноярск, 660049, Россия
Тел. (391)217-17-77, факс (391) 217-17-17.
E-mail: ksru@ksru.ru

ОКПО 02079135, ОГРН 1022402653008
ИНН/КПП 2466001998/246601001

«УТВЕРЖДАЮ»



М.В. Холина

№ _____
На № _____ от _____

11.11.2021

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Замараевой Юлии Сергеевны «Региональные культурные практики формирования сложных форм идентичности (на материале Красноярского края)», представленную на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность темы исследования для науки и практики

Актуальность темы исследования Замараевой Юлии Сергеевны обусловлена, в конечном счете, единым комплексом социокультурных, этнических, геополитических процессов, охвативших глобализирующийся мир, и социально-исторических вызовов, с которыми сталкивается современная Россия. В диссертации предпринимается исследование сложных форм идентичности в региональном пространстве Красноярского края, являющегося очень важным экономическим, политическим и культурным регионом нашей страны. Край остается территорией проживания коренных малочисленных народов, регионом интенсивных трансграничных и внутренних миграционных потоков, резервуаром неисчислимых

природных богатств. А сложная идентичность – один из ключевых факторов формирования современных многомерных и многоуровневых социальных систем и, соответственно, факторов поддержания их стабильности. Сложные формы групповой и персональной идентификации способствуют повышению внутри- и межгрупповой связности, снижению уровня межгрупповой напряженности, минимизируют действие отрицательных стереотипов и прочих деструктивных явлений.

Между тем, изучение сложных форм идентичности пока осуществляется преимущественно в рамках отдельных гуманитарных дисциплин. Авторы, как правило, ограничиваются анализом практик самопрезентации отдельных сообществ, лишь изредка предпринимая попытки проведения сравнительного анализа. В диссертации же Ю.С. Замараевой продемонстрирован комплексный, междисциплинарный подход к изучению проблемы, который преодолевает узкие дисциплинарные рамки, препятствующие глубокому пониманию феномена сложной идентичности. Необходимо также иметь в виду, что сами по себе формы идентичности являются динамичным, развивающимся феноменом, культурные практики также быстро трансформируются. Поэтому представленное диссертационное исследование в полной мере отвечает потребностям теории и практики.

Общая характеристика работы

Диссертация представляет собой хорошо структурированный текст, включающий введение, пять глав (шестнадцать параграфов), заключение, список использованной литературы (723 источника), а также приложения. Объем рукописи составляет 699 страниц. Библиографический список состоит из 723 наименований литературных источников, из них 343 – на иностранных языках.

Во Введении подробно обоснована актуальность заявленной темы, проанализирована степень изученности проблемы, определены объект, предмет, цели и задачи диссертации, раскрыта методологическая основа и научная новизна, выявлены теоретическая и научно-практическая значимость работы, даны сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

В первой главе «Концептуальные подходы к понятию «сложная идентичность» в социальных и гуманитарных науках» представлены основные подходы и

концепции, касающиеся проблематики сложной идентичности, сложившиеся в междисциплинарном поле гуманитарных наук. Анализ концептуального понимания сложной идентичности в системе культурологического знания выполнен в первом параграфе этой главы. «Формирование понятия «сложная идентичность» в современных гуманитарных науках». В ходе исторического обзора диссертант раскрывает специфику современного понимания сложной идентичности в качестве «феномена, имеющего структуру и формы идентификационных пересечений», уточняющих специфику сложной социальной идентичности. В следующем параграфе «Методологические возможности культурологических исследований для анализа сложных идентичностей» Ю.С. Замараевой предложена современная стратегия исследования сложной идентичности как культурного феномена. Эта стратегия, как заявляет автор, направлена на обнаружение базовых процессов, предопределяющих социокультурное своеобразие общества, а также на изучение процесса формирования сложных форм идентичности в современной культуре и контекстно-временных форм процессов групповой и персональной идентификации. Данный подход, как утверждает автор, позволяет анализировать особенности формирования конкретных сложных форм социокультурных идентичностей, в том числе, сложных этнокультурных идентичностей. В третьем параграфе главы первой «Сложные формы этнической идентичности как предметность современной теории культуры» диссертант анализирует специфику теоретико-культурного понимания сложных форм этнической идентичности как разновидности социальной идентичности. В ходе обстоятельного обзора современных исследований дана классификация форм этнической идентичности (моно-, би-, над, квази-, мультиэтничности), которая эффективна для исследований процессов этнической идентификации и самоидентификации в современной теории культуры. В заключительном, четвертом, параграфе главы первой «Культурологическая модель измерения сложной социальной идентичности» реализуется одна из задач диссертации – анализ культурологической модели измерения сложной социальной идентичности в социально-культурных взаимодействиях. Данная модель связана с описанием социокультурного своеобразия групповых и межгрупповых взаимодействий, а также «выделением ряда феноменов, характерных для этих процессов, как культурных универсалий, проявляющихся в разных конкретных социокультурных средах достаточно схожим образом».

Во второй главе диссертант проводит обстоятельный анализ методологических подходов к исследованию сложной идентичности в гуманитарных и социальных науках, акцентируя область теории культуры. В первом параграфе «Методологическое обоснование исследования сложной идентичности в социогуманитарном знании XIX–XXI вв.» Ю.С. Замараева рассматривает историю методологического исследования сложной идентичности начиная с эпохи Нового времени до середины XX в. В трактовке феномена сложной идентичности выделяется две стратегии (психоцентричная и социоцентричная), которые фиксируют спектр существующих подходов, «указывая на доминанту значимости «внутренних» или «внешних» процессов, а также проявляя интерес к тому или иному компоненту структуры сложной идентичности или преимущественным механизмам ее воспроизводства». Автором отмечается важность методологических подходов, сложившихся в культурной антропологии XX века, которые способствовали расширению прикладных исследований природы сложной идентичности (факторный анализ). Второй параграф главы второй «Междисциплинарные исследования сложной идентичности» посвящен анализу «множественных и пересекающихся форм» сложной идентичности в междисциплинарном пространстве. Выполняя обзор междисциплинарных исследований сложной идентичности, диссертант фиксирует «поворот от статистического к динамическому пониманию сущности феномена сложной идентичности», который смещает исследовательский фокус с изучения множественных форм социальной идентичности на сложные формы одной идентичности. Ю.С. Замараева утверждает, что современные стратегии культурологического исследования благодаря комплексному анализу актуального контекстно-временного содержания процессов сложных идентификаций способны преодолеть методологические трудности исследования сложной идентичности. Важность выводов данного параграфа заключается в констатации дисциплинарных преимуществ современной теории культуры, которая позволяет выстроить адекватную исследовательскую модель, обладающую прогностическими возможностями и имеющую прикладное значение для эффективной реализации государственной национальной и культурной политики в современной Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях. В третьем параграфе анализ концептуальных подходов в исследованиях сложной идентичности дополнен

философскими трактовками генезиса культуры (концепцией Д.В. Пивоварова и семиотическим подходом К.Д. Гирца), которые позволяют понять механизмы этнокультурного идеалообразования.

Третья глава диссертации «Культурные практики как понятие теории и истории культуры» посвящена важной задаче исследования Ю.С. Замараевой – концептуализации понятия «культурные практики» и раскрытию специфики культурных практик на примере этнокультурных групп Красноярского края. Диссертант выполняет здесь очень полезный для культурологии исторический анализ путей исследования культурных практик (параграф 3.1), фиксирует изначальные подходы (эпистемологический и онтологический), и формирующийся на рубеже XX–XXI вв. междисциплинарный подход. Вполне справедливо указывается на то, что в настоящее время происходит резкое увеличение научного интереса к исследованию культурных практик, а единая теория культурных практик только складывается. И, конечно же, делается существенный акцент на понимание сферы культуры как системы и практики идеалообразования. Анализу региональных особенностей культурных практик посвящены два следующих параграфа главы третьей. Опираясь на комплексное определение культурных практик как способов формирования культурной среды для проживания разных социальных групп, диссертант проводит анализ доминирующих культурных практик десяти этнических групп населения Красноярского края и раскрывает «специфику формирования региональной культурной среды как процесса сохранения традиционных и «запуска» новых идеалообразующих процессов». Далее описываются особенности социоцентрирующих культурных практик северных народов (долганы, эвенки, ненцы, кеты, нганасаны, селькупы, энцы, есейские якуты), что проявляет специфику моделирования культурных практик, характерных для конкретного региона, «позволяет проанализировать процессы сохранения этнокультурной идентичности и возрождения этносознания в современном поликультурном пространстве». Подтверждается гипотеза диссертационного исследования Ю.С. Замараевой о положительном воздействии культурных практик на процессы этнической идентификации, идущие по направлению сохранения и манифестации этнокультурной уникальности или по направлению развития этнокультурной группы в интенсивном межкультурном взаимодействии. Автор показывает, как посредством

культурных практик формируется деятельностная и когнитивная среда, влияющая на взаимоотношения этнокультурных групп.

Научно-исследовательская компетентность диссертанта хорошо проявляется в четвертой главе «Теоретико-культурологическое обоснование понятия «сложная этническая идентичность», в которой продемонстрировано формирование сложных идентичностей в культурных процессах на российском государственном и Красноярском региональном уровнях. Опираясь на теории С.М. Широкогорова и В. Вундта, диссертант дает определение понятия «этнокультурная группа», представляющее собой «концептуальный синтез онтологического и деятельностного аспектов, которое в большей степени отвечает реальности существования этноса в межэтническом пространстве. Выявленные диссертантом особенности понимания процесса сохранения и развития этнокультурной идентичности позволили рассмотреть культурные аспекты национальной политики Советского Союза в следующем параграфе четвертой главы (параграф 4.2) и перейти к изучению специфики этнокультурного развития Красноярского края (параграф 4.3). Эта глава примечательна тем, что диссертант рассматривает влияние культурно-политических практик на трансформацию форм этнической идентичности в этнокультурную. Это во многом и определяет уникальность культурных практик формирования сложных идентичностей в Красноярском крае, в которых происходит «самоопределение через активное присвоение себе этой практики на различных уровнях современной социокультурной системы (глобальном, российском, региональном, локальном). Проводя исторический обзор, Ю.С. Замараева справедливо отмечает, что на современном этапе развития Российской Федерации сфера культуры ещё более важна для решения этнических и национальных вопросов, а базовым направлением внутренней политики является эффективное управление межэтническими отношениями. Вопрос состояния многонациональной целостности во многом решается посредством сохранения и возрождения этнокультурного самосознания. Влияние сложного процесса культурной политики на динамику этнокультурной идентичности в постсоветской России анализируется в последнем параграфе главы четвертой (4.4). Говорится, что современная российская модель культурной политики имеет стратегическую установку на воспроизводство и сохранение многообразных форм этнокультурной идентичности, необходимой для эффективного и устойчивого

развития поликультурного пространства равноправных этнокультурных групп. Диссертант акцентирует тот факт, что в Красноярском крае создана действительно уникальная система государственно-социального партнерства, направленная на сохранение, развитие и поддержку процессов этнокультурной идентификации.

В пятой главе «Региональная этнокультурная идентичность и её сложные формы (на материале анализа Красноярского края)» представлены результаты комплексных эмпирических исследований этнокультурной идентичности и сложных форм идентичности жителей Красноярского края. В обоих параграфах данной главы уточняется культурологическая модель сложных этнокультурных идентичностей в социокультурном пространстве Красноярского края. В первом параграфе подведятся итоги количественных исследований сложных форм этнокультурной идентичности жителей Красноярского края, а во втором параграфе обобщаются и концептуализируются данные качественного исследования. Автор с полным правом говорит о том, что целый ряд гипотез, формировавшихся в процессе многолетнего исследования, можно считать подтвержденными.

В заключении диссертационного исследования представлены основные итоги проведенной работы, определены перспективы развития и векторы исследований, связанных с темой влияния культурных процессов на социально-экономическое развитие российских регионов.

Оценка основных результатов диссертационного исследования

Достоинства представленной диссертации многочисленны и совершенно очевидны.

Разрабатывая собственный концептуальный аппарат, автор основывается на широчайшем круге классических и современных трудов, бережно относится к историческому и логическому контексту. Добротный аналитический обзор существующих на сегодняшний день подходов к анализу феномена идентичности, в частности, сложной идентичности, и понимание сути актуальных теоретических дискуссий позволили диссертанту использовать в своей работе наиболее функциональные элементы исследовательских методик, принятых в рамках различных научных дисциплин

Так, весьма убедительно выглядит предлагаемая автором классификация форм этнической идентичности, а также спецификация исследования процессов этнической идентификации и самоидентификации.

Всесторонне проанализированы и исчерпывающе раскрыты доминирующие культурные практики этнических групп, проживающих в Красноярском крае, что позволяет сделать значимые выводы о специфике формирования региональной культурной среды. Обоснованным представляется заключение о потребности в новых объединяющих социокультурных идеалах и практиках (в частности, информационных практиках, формирующих «аудиальный конструкт» локальной идентичности и художественных практиках, трансформирующих ее в «визуальный конструкт»). Эта потребность возникает у сообществ коренных малочисленных народов Севера, проживающих в Красноярском крае, в результате кризиса традиционного образа жизни.

Критический анализ культурологических и социологических моделей сложных идентичностей, дал возможность дополнить и расширить классические теоретические концепты, прийти к определенным «конвенциональным» выводам, касающимся механизмов дифференциальных изменений в социокультурном пространстве. В целом, Ю.С. Замараевой удалось адаптировать модели формирования сложных идентичностей к российским и региональным условиям, успешно применить к собранному эмпирическому материалу и сформулировать выводы о возможных последствиях реализации того или иного сценария для экономики и социальной структуры российских регионов.

В качестве основного, центрального результата исследования правомерно рассматривать культурологическое определение феномена сложной идентичности, а также уточнение набора социоцентрических идеалов, которые характерны для этнокультурных общностей, построенных на сложных идентичностях. Весьма перспективным для практического применения результатом исследования представляется и модель доминирующих культурных практик, в которой учитывается локальная специфика формирования культурной среды. При этом диссертантом выявлена роль некоммерческих организаций (НКО) в процессе институционализации как новых, так и традиционных форм идеалообразующих процессов в сообществах коренных малочисленных народов Севера. Более того, показана корреляция между

спецификой производимых форм идентичности и уровнем образования, социального благополучия и сложностью форм идентичности.

Научная новизна диссертационного исследования, проведенного Ю.С. Замараевой, четко сформулирована в положениях, выносимых на защиту. Соискатель ученой степени хорошо владеет теоретико-методологическим аппаратом культурологии, демонстрирует компетентность в вопросах этнологии, этнографии, социологии, философии. Диссертация удачно выстроена в структурном отношении. Текст изложен последовательно, понятным и, вместе с тем, высокопрофессиональным научным языком.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обусловлена обобщением обширного теоретического и эмпирического материала по теме диссертации, а также выбором релевантных методологических оснований.

Значимость результатов для науки и практики

Теоретическая значимость полученных результатов обусловлена открывающимися перспективами использования их для корректировки моделей механизмов производства локальных культур (моделей, существующих в рамках различных гуманитарных дисциплин). Обозначены перспективы дальнейших теоретических изысканий, направленных на интеграцию локальных кейсов в большие теории культуры. Междисциплинарный подход и исследовательская стратегия, разработанные диссертантом на материале Красноярского края, могут быть применены в отношении других регионов. Практическая значимость полученных результатов обусловлена, прежде всего, универсальным характером исследовательских алгоритмов для дальнейших междисциплинарных исследований разнообразных аспектов переходных социальных состояний, в частности – производства и редактирования коллективных идентичностей. Результаты могут быть использованы для формирования и корректировки государственной культурной политики, национальной политики в области этнокультурных отношений, а также для выявления сложных форм идентичности и этнокультурных оснований в условиях поликультурного развития российского общества на региональном и федеральном уровнях. Предложенные рекомендации могут послужить основой при экспертном

анализе эффективности региональных практик осуществления национальной и региональной культурной политики.

Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы в научно-исследовательской и преподавательской деятельности, при разработке учебных программ по теоретическим и прикладным дисциплинам. Результаты диссертационного исследования могут найти применение в таких областях, как теория культуры, социальная и культурная антропология, межкультурные коммуникации.

Общие замечания

Серьезных возражений представленная работа не вызывает, тем не менее, считать ее безукоризненной нельзя. При общей положительной оценке диссертационного исследования, его научной значимости и новизны можно высказать следующие замечания.

1) Прежде всего, обращает на себя внимание колоссальный объем диссертации (не считая Приложений), а также слишком большое количество положений, выносимых на защиту и, соответственно, пунктов новизны. Это говорит о неполной готовности автора переходить от рассуждений и аргументов к выводам, формулировать главное.

2) Также текст диссертации значительно выиграл бы, если бы в нем нашлось место для более подробного обоснования выбора исследовательских методик, в частности, выбора фокус-группового интервью. Тем более, что эти интервью являются частью многолетней работы диссертанта. Чем обусловлено присутствующее в работе сочетание количественных и качественных методов сбора эмпирического материала?

3) В более глубоком и тщательном обосновании нуждается встречающееся в диссертации разделение идентичностей на «единичную» и «сложную», особенно, в контексте приводимых соискателем ссылок на работы социологов Чикагской школы. Может ли единичная идентичность быть сложной? Возможна ли единичная идентичность в принципе? Каким образом реализуется единичная идентичность? Не может ли один респондент являться носителем обоих типов идентичности,

репрезентируя в своих ответах один или другой в зависимости от контекста ситуации и особенностей формулировки исследовательского руководства?

4) В главе четвертой имеется следующее утверждение: «Этническое самосознание становится единственной формой, вписывающей современного индивида в определенную общность и позволяющей формировать сложные формы этнокультурной идентичности». Может ли данное утверждение быть следствием того, что этническая самоидентификация была единственной формой идентичности, упоминаемой в анкете?

Вышеизложенные замечания не снижают научной значимости и достоинств диссертационного исследования в целом, хотя, конечно, оно могло бы быть выполнено и на более высоком уровне.

Заключение

Анализ диссертации Ю.С. Замараевой «Региональные культурные практики формирования сложных форм идентичности (на материале Красноярского края)» позволяет заключить, что представленная работа является оригинальным, профессиональным, логически выстроенным исследованием проблемы, представляющей значительный теоретический интерес. Выводы, полученные соискателем, представляют собой существенный вклад как в прикладную, так и в фундаментальную науку, их высокий уровень подтверждается их апробацией, многочисленными публикациями автора в рецензируемых научных журналах.

Диссертационное исследование Замараевой Юлии Сергеевны на тему «Региональные культурные практики формирования сложных форм идентичности (на материале Красноярского края)», представленное на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), отвечает требованиям п. 9, 10, 11, 12, 13, 14, Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями и дополнениями от 21 апреля, 2 августа 2016 г., 29 мая, 28 августа 2017 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора культурологии.

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен доктором философских наук, профессором Е.Н. Викторук (eviktoruk@yandex.ru; 89059743255) и доктором философских наук, профессором В.В. Минеевым (vvmineyev@mail.ru; 89029179114), обсужден и утвержден на заседании кафедры философии, социологии и религиоведения Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева 10 ноября 2021 года, протокол № 3.

Зав. кафедрой философии,
социологии и религиоведения,
доктор философских наук,
профессор



Елена Николаевна Викторук

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Красноярский государственный
педагогический университет им. В.П.
Астафьева»,
кафедра философии,
социологии и религиоведения

подпись Викторук Е.Н. заверяю
Г.И. Мосякина
общего отдела
КГПУ им. В.П. Астафьева

Адрес: 660049, г. Красноярск,
ул. Ады Лебедевой, 89.
E-mail: eviktoruk@yandex.ru
Тел.: +7(391) 217-17-60