

Министерство культуры Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ХАБАРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»
(ХГИК)

Краснореченская ул., 112,
г. Хабаровск, 680045;
т./факс (4212) 56-33-75, (4212) 36-05-38.
<http://www.hgiik.ru/>
E-mail: rector@hgiik.ru
ОКПО 02175761, ОГРН 1022701195440
ИНН/КПП 2723003494/272301001

«УТВЕЖДАЮ»

Ректор Хабаровского
государственного
института культуры,
доктор культурологии, доцент
С. Скоринов



30 августа 2021

Скоринов

30.08.2021 № 27-31/581
На _____ от _____

Отзыв

ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Хабаровский государственный институт
культуры»

на диссертацию Шпак Анны Андреевны

«Культурные механизмы конструирования сложных идентичностей
(на материале исследования регионов Сибирского федерального округа)»,
представленную на соискание

ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – теория и история культуры (культурология)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационная работа А.А. Шпак представляет собой исследование, посвященное описанию и интерпретации процессов конструирования сложных социальных идентичностей и механизмов, способствующих данному процессу.

Культурологическая проблематика изучения сложных идентичностей связана с процессами этнокультурной идентификации и самоидентификации. В современном мире изучение этих процессов и соответствующих им культурных практик сопряжено с межэтническими и межрелигиозными социальными конфликтами, научным моделированием эффективного предотвращения данных конфликтов. В связи с этим автор справедливо отмечает, что возникает необходимость исследования культурных механизмов конструирования сложных социальных идентичностей. Культурные механизмы, как наиболее

обширные по возможности воздействия на социум, представляют наибольший интерес. На наш взгляд, вполне справедливо и то, что культурные тексты и их интерпретации анализируются как максимально эффективные способы конструирования сложной социальной идентичности, так как имеют знаково-символическую основу, воспринимаемую одновременно всеми представителями той или иной социально-культурной группы.

Основные результаты исследования и их новизна. Цель и задачи, сформулированные диссертантом, отчетливо ориентированы на культурологический подход в определении проблемного поля исследования, структура диссертации подчинена логике решения поставленных задач. Выносимые на защиту основные положения диссертации коррелируют с целевыми установками и положениями научной новизны и вписаны в общую структуру работы и логику развертывания в ней темы.

Основательная теоретико-методологическая разработка проблемы позволила диссертанту составить внутренне обоснованный план исследования.

В первой главе диссертации *«Концептуальные и методологические основания анализа процессов конструирования сложной идентичности»* автор, отталкиваясь от регулятивно-нормативного определения культуры, устанавливает факторы, влияющие на образование сложных социальных идентичностей.

Уже в п.1.1. автор обозначает, что самоидентификация в ее культурологическом контексте является одним из базовых понятий для научного моделирования процессов формирования сложных идентичностей. В качестве базовой концепции своего исследования он выбирает теорию сложной социальной идентичности личности, представляющей четыре модели: «пересечение», «преобладание», «дробление», «слияние», где акцент сделан на преобладание сложной идентичности у отдельного субъекта на одном из уровней социализации. Автор развивает этот тезис в п.1.2., рассматривая способы конструирования сложных социальных идентичностей и принципы их работы. При этом этническая группа определяется автором как сообщество, объединенное посредством определенных символических форм и

сформированное на самоидентификации и устойчивых связях с другими общностями.

В этом параграфе А.А. Шпак делает вывод о том, что конструирование социальных идентичностей происходит в сложном социокультурном пространстве, поликультурная неоднородность которого определяет современную социальную действительность. Методологические подходы для исследований процессов конструирования идентичностей автор разделяет на «узкие» и «широкие» по характеру охвата социокультурных процессов и сообществ. По его мнению, конкретная социальная идентификация и самоидентификация рассматривается как итог сложных социальных и культурных отношений и воздействий, где особую роль занимают этноидентификационные процессы.

В выводах по первой главе автор определяет, что культурологический контекст является основополагающим для самоидентификации индивида в социальной среде. Конструирование и моделирование сложной идентичности в контексте межгрупповых и межличностных отношений имеет позитивные установки.

Кроме того, по его мнению, формирование сложной этнической идентичности имеет эффект снижения уровня межличностных, межэтнических и межгрупповых конфликтов за счет вхождения индивида в большое количество социальных этнокультурных групп. В связи с возможностью конструирования сложных этнических идентичностей автором обосновываются положения конструктивистского подхода, оперирующего символическими культурными формами.

Наиболее эффективным при сравнительном анализе подходов в изучении этничности А.А. Шпак называет конструктивистский, который, по её мнению, позволяет влиять на формирование идентичности извне посредством разных культурных, политических, национальных, региональных механизмов.

В главе второй *«Роль культурных механизмов в конструировании сложной идентичности»* исследуются культурные механизмы конструирования сложных идентичностей, а также на материале анализа

регионов Сибирского федерального округа рассмотрены сложные социальные идентичности и процессы этнической самоидентификации.

В качестве конструирующего элемента автор выделяет культурный текст, представленный через произведение искусства как нефункциональную в бытовом плане вещь второй природы. Текст содержит в себе определенные знаковые системы, которые, по мнению автора, могут быть интерпретированы личностью или социальной группой и транслируют определенную картину мира. А.А. Шпак делает вывод о том, что формирование сложной этнической идентичности происходит через знаковую систему культурного текста и может иметь целенаправленный, проектный характер.

Конструктивистский подход к изучению этничности, по мнению автора, позволяет говорить о возможности проектирования этнической идентичности путем применения социогуманитарных технологий, а процесс конструирования сложной этнической идентичности основывается на механизмах работы с культурными текстами, включающих в себя символические формы, доступные к интерпретации и содержащие в себе необходимые социальные нормы и ценности этнической общности.

На примере использования метода фокус-групп автором выявлены сложные этнические идентичности, их взаимоотношение с окружающей социальной действительностью. Им также выявлены особенности культурных взаимодействий в рамках межэтнических отношений. Уточнена научная модель сложной идентичности с учетом полученных автором данных от проведенного эксперимента.

Диссертация завершается Заключением и обширным списком литературы (370 наименований).

В целом, следует положительно оценить проблемную и содержательную емкость текста, убедительность аргументации, внутреннюю логику, корректный анализ исследуемых культурных явлений и феноменов.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечена концептуальным характером проведенного исследования, тщательным анализом обширного

фактологического материала по исследуемой проблеме, квалифицированным использованием большого объема информации и совокупности методов исследования.

Теоретическая база исследования содержательна и полностью когерентна многоаспектности поставленных исследовательских задач. Автор диссертационной работы свободно ориентируется в разнообразном материале, относящемся к теме исследования, и включающем теоретико-философские работы, посвященные обоснованию различных концепций идентичности. В качестве эмпирической базы для исследования сложных социальных идентичностей выступили результаты фокус-группы. Для обобщения результатов полевого исследования применялись методы интерпретации и экстраполяции. Широко применялись общенаучные методы и процедуры валидации полученных результатов.

Достоверность положений и выводов подтверждается представлением результатов исследования на международных научно-практических конференциях, а также 6 научными публикациями, в том числе 3 – в научных журналах, входящих в международную информационную базу Scopus, 2 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные автором труды отражают проблемы, поднятые в рецензируемой диссертации. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате, содержание которого соответствует содержанию диссертации.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для перспективного решения как теоретических, так и прикладных проблем в сфере изучения принципов современных культурных механизмов конструирования сложных идентичностей. Расширено понимание технологий формирования сложных идентичностей и их позитивного влияния на профилактику межгрупповых (межэтнических и межрелигиозных) конфликтов.

Выводы диссертации могут быть применены в культурологических исследованиях, имеющих подобную проблематику. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в области культурологических, социальных, культурно-антропологических, психологических, философских и политических наук. Прикладное значение выводов может быть использовано в сфере государственного управления, в том числе для достижения стратегических целей культурной и национальной политики в российских регионах и поселениях.

Замечания и вопросы по диссертационной работе. Однако, отмечая несомненные достоинства диссертационного исследования Шпак А.А., хотелось бы высказать автору ряд вопросов и замечаний.

Вопросы:

1. Не вполне ясно, что понимает и подразумевает автор под понятием «сложная идентичность», которое употребляется повсеместно по тексту диссертации, в том числе – присутствует в формулировке предмета исследования («Предметом диссертационного исследования являются сложные социальные идентичности» - стр. 14 диссертации). Однако определение этой категории в работе отсутствует. Хотелось бы услышать от автора рабочее определение этой дефиниции.

2. Чем вызвана вполне определенная склонность автора к повсеместному реферированию по тексту рукописи работ известных зарубежных отечественных ученых, в частности, во втором параграфе первой главы и первом параграфе второй главы, которые по своему наименованию, на наш взгляд, не относятся к изучению теоретических подходов к заявленной проблеме? Ведь они были достаточно подробно рассмотрены в первом параграфе (самом объёмном в работе) первой главы диссертации.

3. Не вполне убедителен, на наш взгляд, подход автора к анализу и оценке ответов респондентов в практической части диссертации по вопросу этнической принадлежности. Так в тексте работы на с.115 сказано: «при изучении сложной социальной идентичности на этническом уровне социализации необходимо исследовать только одну общность и указать

важность наличия или отсутствия сложных идентичностей внутри этноса и влияние сложной идентичности на мировоззрение конкретного индивида. Таким образом, можно обозначить гомогенность и однородность выбранных групп по этнической принадлежности. На основе такой выборки формируются и ответы на вопросы и проблемы межэтнических отношений, их взаимодействие и взаимопроникновение». Не совсем ясно, что хотел сказать автор. Думается, что требуется более четкое и вполне понятное умозаключение.

4. Почему во введении диссертации (стр.20) в разделе «Теоретическая и практическая значимость исследования» употребляется фраза «Раскрыты некоторые новые специфические аспекты культурных механизмов и их значение для формирования сложной идентичности», которую было бы целесообразнее употребить в разделе «Научная новизна полученных результатов»?

Замечания:

1. Не вполне корректной представляется формулировка предмета и объекта исследования (стр. 14 диссертации):

- во-первых, согласно установившейся в России научной традиции, сначала формулируется объект исследования, а затем предмет;

- во-вторых, на наш взгляд, объектом исследования могут быть философско-культурологические категории, для данного случая, например, идентичность (идентичности), но не социальные идентичности, ведь речь идет о культурологии, а не о социологии:

- в-третьих, на наш взгляд, предметом исследования могут быть механизмы конструирования идентичности (идентичностей), определяющие в данном случае идентичность как таковую.

2. Представляется не совсем оправданным несколько увеличенный объём первого параграфа первой главы, в котором автор увлекается анализом и рассмотрением концепций отечественных, и в большей степени, зарубежных авторов.

3. К сожалению, общее положительное впечатление от диссертации несколько портят недоработки при оформлении списка литературы. Так, в 55 из

370 наименований не указано общее количество страниц в используемых источниках литературы или первые и последние страницы статей сборниках. В пунктах 7, 12, 17, 31, 37, 43, 47, 57, 65, 79, 83 и др. в библиографическом описании есть заголовки, но отсутствуют сведения об ответственности. В пунктах 22; 23; 203; 282 при описании электронных источников не указана дата обращения к ним. Встречаются и досадные опечатки.

Высказанные замечания могут рассматриваться как неучтенные и нереализованные возможности серьёзного и трудолюбивого автора. Они носят дискуссионный характер и не меняют общего положительного впечатления от исследования. Соискателем представлена научно-квалификационная работа, в которой решена крупная проблема, имеющая важное значение для изучения культурных механизмов конструирования сложных идентичностей

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней». На основании текста диссертации и автореферата можно сделать вывод о том, что научная работа Шпак А.А. на тему «Культурные механизмы конструирования сложных идентичностей (на материале исследования регионов Сибирского федерального округа)», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология), является самостоятельным, оригинальным, и структурно законченным в рамках поставленных задач исследованием. Положения, выносимые на защиту, содержат оригинальность и научную новизну. Выводы представляются вполне обоснованными.

Автореферат соответствует диссертации, отражает ее основные положения. Апробация диссертационной работы показывает достаточный уровень востребованности результатов исследования и компетентность автора.

Диссертационная работа Шпак Анны Андреевны «Культурные механизмы конструирования сложных идентичностей (на материале исследования регионов Сибирского федерального округа)» соответствует требованиям пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 01.10.2018 г. №1168,

с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Шпак Анна Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен профессором кафедры культурологии и музеологии, доктором исторических наук, профессором Александром Валентиновичем Алепко, обсужден и принят на заседании кафедры культурологии и музеологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры», протокол № 1 от 30 августа 2021 г.

Доктор культурологии, доцент,
(специальность: 24.00.01 – теория и история культуры)
заведующая кафедрой культурологии и музеологии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Хабаровский государственный
институт культуры»

Крыжановская

Яна Станиславовна Крыжановская

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Хабаровский государственный институт культуры»

Адрес: 680045, Россия, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, 112

Официальный сайт: <http://hgiik.ru>

Контактный телефон: +7 (421)-256-33-75

E-mail: rector@hgiik.ru

Подпись *Крыжановская Я.С.*
заверяю.
Главный специалист
по персоналу *Яну Рижанов*

