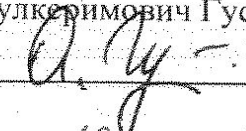


«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт философии
Российской академии наук,
Абдусалам Абдулкеримович Гусейнов




«20» 10 2015 г.

ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Ковригиной Галины Дмитриевны по теме «Социокультурные ресурсы социальной консолидации российского общества» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Цель работы – социально-философское исследование социокультурных ресурсов социальной консолидации российского общества. Актуальность темы определяется ролью социальной консолидации как предпосылки существования и воспроизводства общества, его безопасности и конкурентоспособности в условиях глобализации и кризиса современной цивилизации. Выбор столь значимой темы и разработка методологии ее исследования составляет заслугу соискателя.

Структура диссертации отвечает поставленным целям и задачам работы. Впечатляет эрудиция автора и выбор источников (в особенности современных отечественных и зарубежных), включая активное использование непереведенной зарубежной литературы. Позиция автора, ее аргументация представлены хорошим литературным языком, в современном социально-философском дискурсе, который побудил расширить понятийный аппарат для изучения сложности современного социального развития.

Диссертация состоит из введения, двух глав и пяти параграфов, заключения, списка литературы. Первая глава посвящена теоретико-методологическому анализу концептуальных рамок проблемы социальной консолидации. Уделив основное внимание новейшим концептам, включая критический анализ работ отечественных авторов, автор при этом справедливо считает, что классические социально-философские подходы к исследованию феномена социальной консолидации также сохраняют теоретическую и практическую значимость. Это соответствует исследовательским трендам, демонстрирующим взаимосвязь классики и неклассики.

Основным результатом данной главы можно считать аналитическое расширение концепции «социальной конъюнкции» путем включения в нее социокультурно-ресурсного подхода. Названная концепция предложена О.А. Кармадоновым, который выступает в качестве научного руководителя данного диссертационного исследования. Соискатель поддерживает его концепцию, усматривая аналитическую потребность в общем термине «социальная конъюнкция» (и, соответственно, «социальная дизъюнкция») для обозначения всех процессов «соединительного характера» в обществе и целесообразность его включения в социально-философский дискурс.

Сознавая дискуссионность термина, значение которого изначально было ограничено формально-логическими операциями, Г.Д.Ковригина предложила дополнительное его обоснование. Она полагает, что состоявшаяся социальная конъюнкция означает изменение характеристик «вмещающей» социальной сущности (семьи, нации, страны) в сторону повышения ее жизнеспособности, увеличения шансов расширенного социального воспроизводства. Более того, она ввела понятие «конъюнктивный ресурс» - как ресурс потенциальной, «перспективной конъюнкции» (с. 43-47). Речь идет не об известных экономических или социально-экономических ресурсах, а о более широком, социокультурном их содержании. Конъюнктивный ресурс представляет собой комплекс

социальных практик в той или иной сфере общества, обладающих позитивным потенциалом для его консолидации. В социокультурной сфере соискатель выделил в качестве приоритетных такие сегменты её ресурсов: цивилизация и пространство; гражданский активизм и государственная политика; символические системы (социальная память, символы-конъюнктуры, идеология), - поскольку считает их базовыми и наиболее актуальными, остро дискуссионными в современном российском обществе (с. 47-49 и др.). Наиболее общим результатом ряда частных конъюнкций выступает «единый конъюнктивный код», или идеология, как символический мировоззренческий комплекс (с. 50-51).

Такое расширение исходной концепции и ее конкретизация представляются правомерными. Но их обоснованность была бы более убедительной в результате конкретного сопоставления вводимых понятий с уже известными, устоявшимися в социальном знании – такими как идентичность, солидарность, консолидация, интеграция – и выявления взаимосвязи всего этого круга понятий, известных и новых, как целого.

Во второй главе соискатель предложил характеристику приоритетных сегментов социокультурных ресурсов консолидации (цивилизационно-пространственного, гражданско-государственного и символического) в качестве носителей и дезинтеграционных рисков, и источников ресурсов социальной консолидации. Характеристика каждого сегмента осуществлена преимущественно путем сопоставления взглядов различных авторов (зарубежных и российских) по соответствующему кругу вопросов и конструирования обобщающих выводов из такого сопоставления относительно конъюнктивных эффектов, дизъюнктивных рисков, перспективных конъюнкций. Представляется убедительным выявление устойчивых социально-конъюнктивных эффектов идентичности, которые автор усматривает в особенностях цивилизационного и пространственного восприятия россиян (с. 52-88). Но характеристика конъюнктивного и дизъюнктивно-рискового характера проявлений гражданского активизма и

государственных инициатив, признаков символического комплекса дана фрагментарно, нечетко; не затронут вопрос о роли креативности личности в консолидации общества. Впрочем, в целом автору удалось показать элементы «перспективной конъюнкции» также и в данных сегментах социокультурной сферы российского общества.

Степень консолидации сообщества соискатель справедливо рассматривает как важнейший фактор расширенного воспроизводства социума в его основных сферах. В свою очередь, социокультурная сфера и ее факторы рассматриваются как основание консолидации. Г.Д. Ковригина констатирует ее сложный характер в постсоветском обществе, обусловленный кризисом социальной идентичности, трансформацией его ценностных, смысловых, символических составляющих, нарушением территориальной интеграции советского государства.

В диссертации описываются дизъюнктивные последствия этих изменений на современном этапе: проблемы преемственности между поколениями, консистентности нормативно-ценностного комплекса, противоречивости содержательных аспектов образовательного процесса и социализации, цельности исторической памяти. Наличие дизъюнктивных процессов в области идентичности, культуры, идеологии, истории делает вполне понятным поиск автором «собирающих» оснований целостности мировоззрения и состояния социального консенсуса в целом.

Таким образом, в теоретико-методологическом плане значим вклад Г.Д. Ковригиной в разработку понятийного аппарата исследования ресурсов социальной конъюнкции/дизъюнкции в социокультурной сфере, в обоснование выводов о ресурсах перспективных конъюнкций, о формирующемся в российском обществе едином конъюнктивном коде как консолидирующей альтернативе политическим и идеологическим проектам.

Вместе с тем, можно пожелать автору четче формулировать полученные научные результаты. Особенно это касается первого положения, вынесенного на защиту.

Высказанные замечания не снижают достоинств данной работы. Диссертация Г.Д. Ковригиной – самостоятельное законченное исследование актуальной темы, в котором автор продемонстрировал высокую квалификацию и получил новые результаты теоретико-методологического и прикладного характера, имеющие значение для развития социальной философии. Научная новизна работы заключается в социально-философском обосновании проблематики ресурсов социокультурной конъюнкции, которому сопутствует внимание к их прикладной значимости, потенциальным рискам и возможностям реализации в современном российском обществе. Автореферат достаточно характеризует структуру и основное содержание диссертации. Публикации автора отражают основные ее положения.

Диссертационная работа Г.Д. Ковригиной соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученой степени», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор, Ковригина Галина Дмитриевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «Социальная философия».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН, протокол № 7, от 15 октября 2015 г.

Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт философии Российской академии наук,
доктор философских наук, профессор,
руководитель Центра изучения
социокультурных изменений



Николай Иванович Лапин

Адрес: 109240 г. Москва, ул. Гончарная,
д. 12, стр. 1, к. 243.
Тел.: +7(495)697-91-09.
E-mail: lapin@iph.ras.ru