



Бурятский
государственный
университет
имени Доржи Банзарова

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Бурятский государственный университет
имени Доржи Банзарова»
(ФГБОУ ВО «БГУ»)

Смолина ул., д. 24а, г. Улан-Удэ, Республика Бурятия,
670000, тел. (3012) 29-71-70, факс: (3012) 29-71-40
<http://www.bsu.ru>, e-mail: univer@bsu.ru
ОКПО 42760089, ОГРН 1020300970106,
ИНН/КПП 0323085259/032601001

“ 28 ” 10 2019 г. № 09-1219
На № _____ от “ _____ ” _____ 20 ____ г.

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

ФГБОУ ВО «Бурятский
государственный университет
имени Доржи Банзарова»

Николай Ильич Мошкин



20 ____ г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Елены Борисовны Шавалиевой «Параметры форматирования разговорного метади-
скурса», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Диссертационное исследование посвящено выявлению параметров конст-
руирования дискурса посредством разработки «идеи мета» на примере разгово-
рного дискурса, соответственно, выполнено в русле когнитивно-дискурсивной па-
радигмы. Согласно данному подходу, кроме внешне-языковых атрибутов устной
коммуникации в параметризацию включены ментальные остовы предстоящего
речевого акта, что, вне сомнения, обуславливает актуальность исследования. Как
показано в работе, в условиях наличия большого количества подходов и вариантов
анализа, прежде всего в зарубежной дискурсологии, востребованным является
именно мета-подход, обеспечивающий комплексное видение объекта и удачно по-
зволяющий вскрыть довербальные этапы формата разговорного дискурса.

Актуальность работы также определяется ее прикладным характером: обу-
чающиеся по филологическим и лингвистическим направленностям подготовки,
исследователи языка-речи-коммуникации, с одной стороны, менеджеры фирм и
компаний, предоставляющие услуги разного вида, с другой, нуждаются в неких

шаблонах и форматирования предстоящего акта коммуникации, и оценки параметров готового дискурса.

Научная новизна проведенного исследования состоит в дифференцированном подходе к рассмотрению фактуального дискурса и метадискурса в разговорном стиле, где метадискурс выступает как интерпретирующее сообщение по отношению к предметному сообщению. Также предложена оригинальная концепция форматирования метадискурса по параметрам линейности и пространственности.

Теоретическая значимость работы заключается в разработке теоретических понятий разговорного метадискурса и его форматирования, и в выявлении параметров указанного форматирования. Работа вносит определенный вклад в теорию дискурса как следствие продвижения теории метадискурса в разговорном пространстве.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы не только в научно-исследовательской сфере, но и на дидактическом уровне – в лекционных и практических курсах, как ресурс при написании учебных пособий по дисциплинам, связанным с теорией языка. Также, на наш взгляд, эмпирическая база диссертации, теоретические выводы будут полезны для использования в практических и теоретических видах деятельности по коммуникации и аргументации.

Поставленные в исследовании цель и задачи обусловили структуру работы, которая последовательно отражает этапы исследования разговорного метадискурса.

В теоретической главе определяется методологическая основа проводимого исследования, анализируются существующие подходы к проблеме изучения языка и метаязыка, коммуникации и метакоммуникации, дискурса и метадискурса. Здесь Е. Б. Шавалиева обосновывает использование терминологического аппарата, в частности, таких ключевых терминов исследования, как «метакоммуникация», «разговорный дискурс», «метадискурс», «разговорный метадискурс». Ис-

пользуя заданную в работе методологию, автор приходит к выводу о необходимости исследования дискурса с точки зрения критериев его структурирования и роли участников в подспудном форматировании речений, которые способствуют выражению непрямых смыслов актов коммуникации. Соответственно, диссертант ограничивает и дает определения понятиям *конструирование*, *форматирование*, *актуализация* и др., последовательно обосновывая и выбирая из множества концепций и идей приоритетные для ее подхода (соответствующие выводы изложены в конце и параграфов, и подпараграфов).

Вторая глава «Линейные параметры форматирования разговорного метадискурса» представляет собой описание разработанной автором линейной модели и параметров ее форматирования в разговорном метадискурсе. Последовательно изучены фонетико-акустический, лексический и синтаксический параметры, и показано, каким образом эти параметры формируют метадискурс в тесном взаимодействии друг с другом. Данный подход является продуктивным в аспекте эксплуатации традиционных языковых измерителей, обеспечивая тем самым комплексное понимание вербально-составных и причинно-следственных конститuent устной коммуникации.

В Главе 3 «Пространственный параметр форматирования разговорного метадискурса» автор обосновывает недостаточность интерпретирующего потенциала линейной модели форматирования разговорного метадискурса и вводит пространственный параметр, акцентирующий внимание на самих собеседниках как социальных субъектах, пребывающих друг с другом в определенном формате взаимоотношений. Автор приходит к выводу об актуализации специфических пространственных метасмыслов, заключающейся в концептуализации имплицитных метаотношений между говорящими, отличающихся от эксплицитно демонстрируемых в конкретной беседе отношений. Концептуальное взаимодействие говорящих раскрывается в трех ситуациях коммуникации: при установлении, поддержании и симуляции метаотношений.

В Заключении подведены основные итоги диссертационного исследования и обозначены перспективы дальнейшей работы. Обширная эмпирическая база и адекватный цели и задачам исследования аналитический инструментарий свидетельствуют о достоверности сделанных соискателем выводов.

В целом работа заслуживает высокой оценки. Автор представил подробно разработанную теоретико-методологическую базу исследования, центрированную вокруг дискурсивных концепций Г. Кларка, К. Хайленда и других, а также скрупулезно проведенный анализ практического материала, на основе чего предложена гипотеза о том, что в когнитивную структуру разговорного дискурса входит метазнание, в формате которого организуется разговорный метадискурс, получила свое подтверждение. Широту охвата и обзора литературы также подтверждает включение лингвофилософских идей, например, Дж. Серля.

Несомненным достоинством работы является разграничение двух видов форматирования разговорного метадискурса и аргументация об одновременной актуализации в разговорном дискурсе линейного и пространственного форматирования метадискурса, что подтверждается проведенным автором исследования комплексным анализом материала.

Высоко оценивая уровень рецензируемого исследования, перспективность в теоретическом и практическом аспектах, считаем необходимым указать на ряд противоречий и проблем. Здесь следует оговорить, что заданная объектно-предметная область и сложность следования когнитивной парадигме изучения языка-речи-познания-сознания по определению вызывают возникновение вопросов, ряд которых носят, вне сомнения, дискуссионный характер.

1. В качестве эмпирического материала исследования рассматривается англоязычный разговорный дискурс. Отметим, что лингвокультурный аспект процесса речепорождения при этом в работе не рассматривается, хотя, по нашему мнению, именно разговорный дискурс наиболее сильно детерминирован особенностями лингвокультурной ментальности порождающего его эт-

носа. В этой связи возникает вопрос о принципиальной возможности определения параметров метакоммуникации в целом, и разговорного метадискурса, в частности, безотносительно оговорок (по крайней мере) об ориентирах менталитета и культурных аксиологемах ведения разговора. Вызвано ли отсутствие включения данных компонент в параметры форматирования:

- «мета-идеей», которая выводит из речевых актов национально-этнические стратегии и тактики для шаблонизации универсальных шагов;
- убеждением в том, что использование так называемых «двойных стандартов» в общении присуще человечеству в целом;
- допущением их встроенности в понятие «конвенциональные» элементы метадискурса;
- невозможностью описания культурных параметров форматирования метадискурса ввиду объемности поставленной цели / ввиду специфики шифра научной специальности;
- какими-нибудь другими основаниями?

Неосознанное вкрапление своего национально-ориентированного в анализе примеров автор демонстрирует в интерпретации ряда функций в примерах на с. 62 (нанесения оскорбления), с. 85 (выражения возмущения).

2. Чем обосновано понимание предвербальных мыслительных актов говорящего как процесса форматирования своего языкового сознания, что идет вразрез с принятым в психолингвистике подходом к описанию и разграничению естественного семиозиса и языкового сознания? Отождествляются ли автором мета-составляющие разговорного дискурса со всеми мыслями, возникающими попутно или до вербализации речевых актов и не овнешненными в языковом знаке?
3. Раздел 2.5. «Синтаксический параметр форматирования разговорного метадискурса» страдает некоторой неполнотой раскрытия, вызванной прежде всего представлением списка реплик и соответствующих функций (сс. 124-

125, 129), а не структур из ряда элементов, вносящих разный вклад в актуализацию этих функций. В таком изложении параграф с трудом вписывается в классификацию уровней – фонетика, лексика, синтактика.

Здесь же автор затрагивает тему жестикуляции, по-видимому, как коммуникативно-синтаксического средства (с. 127), однако тема мимики и языка тела как самостоятельного кода коммуникации не получает последовательного развития в работе. Нам представляется, что часто мимика и язык жестов могут выступать более явным средством выражения взаимоотношений собеседников, чем слово и даже интонация, и могут вступать с ними в противоречие. В этой связи возникает вопрос: достаточен ли только лингвистический анализ беседы для объективной оценки метаотношений между говорящими? Возможно, стоило отдельно упомянуть роль невербальных средств, не «смешивая» их с собственно лингвистическими?

4. В главе 2, где представлена линейная модель, опосредованно или непосредственно излагаются идеи о параметрах пространственного форматирования. Можно ли назвать фактуальный и пространственный метадискурсы вербально-ментальными актами, репрезентирующими мир вещей и мир социальных ценностей соответственно?
5. Основные схемы 2 и 4, представляющие линейную и пространственную модели метадискурса, не показывают динамичный характер взаимоотношенности параметров, идентифицирующих эти модели, наоборот, создавая впечатление пропорциональной константы.

Высказанные вопросы и замечания не затрагивают базовой сути работы, имеющей неоспоримую теоретическую и практическую ценность. Диссертация представляет собой законченное самостоятельное исследование актуальной проблемы в области теории языка, где автор демонстрирует оригинальность подхода к решению обозначенных задач и аргументировано доказывает предлагаемую на-

учную гипотезу, обосновывая доказательства на репрезентативном фактическом материале.

Диссертация прошла достаточную апробацию: основные результаты работы представлены в 16 публикациях, 5 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК.

Автореферат и публикации автора адекватно отражают содержание диссертации.

Заключение

Диссертация Елены Борисовны Шавалиевой «Параметры форматирования разговорного метадискурса» является завершённым научным исследованием, которое по своему материалу и методологии соответствует паспорту специальности 10.02.19 – Теория языка, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором П.П. Дашинимаевой и кандидатом филологических наук, доцентом А.О. Цыремпилоном.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсуждены на расширенном заседании кафедры перевода и межкультурной коммуникации Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, где присутствовало 24 представителя 7 кафедр Института филологии, иностранных языков и массовых коммуникаций, в т. ч. 20 кандидатов наук и 2 доктора филологических наук.

"24" октября 2019, протокол № 2.

Заведующий кафедрой,
к.пед.н., доцент

Бохач Нина Александровна



Общий отдел	
Правильность подписи	<i>Boxach N.A.</i>
	заверяю
<i>[Signature]</i>	<i>И.И. Плещинский</i>
" 28 " 10	2019 г.