

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Челябинский
государственный университет»,
доктор физико-математических наук,
профессор
Василий Дмитриевич Бучельников



«26» октября 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Мжельских Марии Константиновны

«Репрезентация категории *ЧЕЛОВЕК* в прототипической картине мира

(на материале русского и французского языков)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.19 – Теория языка

Диссертационное исследование М.К. Мжельских выполнено в русле когнитивно-семантической теории прототипов, теории языковой аргументации и психолингвистического экспериментального изучения значения слова и языковой картины мира.

Актуальность исследования определяется важностью изучения семантики слова во взаимосвязи с социальной когницией и коммуникацией. Актуальность работы обусловлена также потребностью в исследовании «данного социального аспекта языка, находящего свое отражение в скрытой семантике языковых единиц, влияющей на реализацию словом воздействующей функции и его роли в аргументативно-коммуникативной структуре высказывания» (с.3 автореферата).

Научная новизна исследования М.К. Мжельских состоит в уточнении понятия прототипической картины мира в теории семантических и психолингвистических исследований, в разработке алгоритма ее описания на примере категории ЧЕЛОВЕК (ÊTRE HUMAIN) во впервые разработанной процедуре ценностно-семантического эксперимента на основе теоретических принципов, сформулированных в работах О. Дюкро, Ж.К. Анскомбра и А.В. Колмогоровой.

Теоретическая значимость работы заключается в разработке алгоритма экспериментальной работы для выявления прототипических характеристик объекта, представленных в языковом сознании, а также метода аргументативно-коммуникативного анализа дискурсивных фрагментов (на материале русского и французского языков). Работа вносит вклад в развитие методологии коммуникативного анализа дискурса.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сделанные автором выводы о корреляции содержательных характеристик человека в прототипической картине мира и аргументативно-коммуникативного потенциала номинирующих данные характеристики прилагательных могут быть использованы для разработки учебных курсов по психолингвистике, лингвокультурологии, теории языка. Эмпирическая база диссертации, теоретические выводы, алгоритм описания фрагмента прототипической картины мира, предложенный М.К. Мжельских, будут полезны при изучении других ее фрагментов.

Цель работы: доказать или опровергнуть гипотезу о существовании корреляции между содержанием прототипической категории ЧЕЛОВЕК (ÊTRE HUMAIN) и аргументативно-коммуникативным потенциалом объективирующих данное содержание прилагательных и семь задач для ее решения обусловили логичную структуру исследования М.К. Мжельских.

В первой главе «Теоретико-методологическое обоснование понятия “прототипическая картина мира”» определяется понятийно-терминологический

аппарат, формулируются теоретические основы анализа материала исследования. Проведенный анализ теоретической литературы позволил автору работы уточнить определение прототипической картины мира, данное А.В. Колмогоровой как «совокупности разделяемых представителями лингвокультурной общности и имплицитно включенных в денотативное значение лексических единиц данного языка представлений о признаках, качествах объектов, процессов, феноменов окружающей среды при естественном, нормальном положении дел» [Колмогорова, 2015, с. 39]. Проанализировав идеи создателей школы «аргументации в языке» Ж.-К. Анскомбра и О. Дюкро, М.К. Мжельских понимает под прототипической картиной мира часть нормативной картины мира, в которой фиксируются разделяемые большинством представителей лингвокультуры имплицитно-оценочные представления о должных характеристиках объектов предметного, природного и социального миров при обычном (не-аномальном) положении дел.

Следует отметить личный вклад автора в изучение составляющих языковой картины мира: ценностной, нормативной и прототипической картин мира, в описание их взаимосвязи как аспектов языковой картины мира.

К положительным сторонам теоретической главы работы нужно отнести уточнение понятий «прототип» и «стереотип»: прототип рассматривается как явление психологическое, а стереотип – как феномен из мира «Социальное» (с.12 автореферата).

Вторая глава «Аргументативно-коммуникативный потенциал прилагательных, номинирующих прототипические и непрототипические качества человека в русской и французской коммуникативной практике» содержит формулировку и доказательство гипотезы о влиянии прототипической картины мира на аргументативно-коммуникативный потенциал лексических единиц, номинирующих прототипические качества ее объектов при помощи направленного ассоциативного эксперимента с русскими и французскими респондентами и анализ его результатов. Автор выявил прилагательные-реакции, определяющие

возможные прототипические характеристики категории ЧЕЛОВЕК (ÊTRE HUMAIN): *умный, добрый, хороший, плохой, разумный, живой, мудрый, образованный, молодой, общительный; ambitieux* (амбициозный), *intelligent* (умный), *idiot* (глупый), *amoureux* (влюбленный), *complexe* (сложный), *égoïste* (эгоистичный), *humain* (гуманный), *faible* (слабый), *curieux* (любопытный).

М.К. Мжельских разработала и применила на практике процедуру ценностно-семантического эксперимента по методике О. Дюкро и Ж.-К. Анскомбра, согласно которой предложения с частицей *конечно (même)*, указывают на прототипичность качества, называемого прилагательным, и приближают его к центру категории, тогда как предложения с союзом *но (mais)* отдаляют объект от центра категории. В анкетах респонденты высказывали мнение относительно сочетаний «союз *но/mais* + прилагательное из ассоциативного эксперимента» и «утвердительная частица *конечно/même* + прилагательное из ассоциативного эксперимента». В результате эксперимента были выявлены прототипические и непрототипические характеристики представителей категории ЧЕЛОВЕК (ÊTRE HUMAIN) в картине мира русских и французов, совпадающие и отличающиеся в изучаемых лингвокультурах. Особый интерес вызвала представленная автором гендерная реализация прототипических и непрототипических качеств человека: *умный, добрый, хороший, разумный, живой, мудрый, образованный, молодой, общительный*, непрототипическими – *плохой* согласно русским респондентам-мужчинам, *умный, хороший, разумный, живой, мудрый, образованный, молодой, общительный*, непрототипическими – *добрый, плохой* согласно русским респондентам-женщинам. Французские мужчины-респонденты перечислили следующие прототипические качества человека: *ambitieux* (амбициозный), *intelligent* (умный), *amoureux* (влюбленный), *curieux* (любопытный), *complexe* (сложный), непрототипические: *égoïste* (эгоистичный), *humain* (гуманный), *idiot* (глупый), *faible* (слабый), а французские женщины-респонденты прототипическими качествами человека назвали: *ambitieux* (амбициозный), *intelligent* (умный), *amoureux* (влюбленный), *curieux*

(любопытный), *complexe* (сложный), *humain* (гуманный), а непротопическими: *égoïste* (эгоистичный), *idiot* (глупый), *faible* (слабый).

Личный вклад автора заключается и в выявлении национально-культурной специфики при анализе прототипических качеств категории ЧЕЛОВЕК (ÊTRE HUMAIN): физиологические характеристики человека (*молодой, живой*), интеллектуальные (*умный, разумный, образованный, мудрый*) и личностные характеристики (*добрый, хороший, общительный*) названы носителями русской культуры, интеллектуальные (*intelligent (умный), curieux (любопытный)*), личностные характеристики: *humain (гуманный), amoureux (влюбленный), ambitieux (амбициозный), complexe (сложный)* преобладают для представителей французской культуры. Общим для обеих лингвокультур прототипическим качеством является интеллектуальная характеристика человека *умный*.

В Заключении подведены основные итоги диссертационного исследования и обозначены перспективы дальнейшей работы. Обширная эмпирическая база и адекватный цели и задачам исследования лингвистический инструментарий свидетельствуют о достоверности сделанных соискателем выводов. Несомненным достоинством работы является тщательный анализ фактического материала, логичное обоснование и доказательство всех выносимых на защиту положений.

В целом работа заслуживает положительной оценки. Автор представил подробно разработанную теоретико-методологическую базу исследования, а также убедительно проведенную экспериментальную часть.

Высоко оценивая уровень рецензируемого исследования, перспективность его в теоретическом и практическом аспектах, сформулируем вопросы, в основном дискуссионного характера, и замечания:

1. Несколько аксиоматичными представляются частные гипотезы исследования, особенно третья, повторяющая первые две, доказываемые при помощи аргументативно-коммуникативного анализа: «если прилагательное номинирует прототипическое качество представителя некоторой категории (например, ЧЕ-

ЛОВЕК), то в аргументативной структуре высказывания оно используется в составе *аргумента* в поддержку некоторого тезиса; если же, напротив, прилагательное номинирует *непрототипическое качество*, то оно используется для вербализации *тезиса*, а не аргумента; – если прилагательное номинирует *прототипическое качество* представителя некоторой категории (например, ЧЕЛОВЕК), то оно будет находиться в *теме* высказывания (известном говорящему и слушающему знании), а *непрототипическое* – в его *реме* (сообщаемом новом знании); – если прилагательное номинирует прототипическое качество представителя некоторой категории, то в аргументативной структуре высказывания оно будет находиться в составе *аргумента*, а в актуальном членении высказывания выступать в роли *темы*; если прилагательное номинирует непрототипическое качество представителя некоторой категории, то в аргументативной структуре высказывания оно будет находиться в составе *темы*, а в актуальном членении высказывания выступать в роли смысловой *ремы*» (см. сс. 216-217).

2. Чем можно объяснить количественное несоответствие респондентов, представляющих отечественную (80 человек) и французскую (40 человек) лингвокультуры? Изменил бы иной состав респондентов набор прототипических и непрототипических качеств человека в языковой картине мира русских и французов?

3. Что автор понимает под категорией? Человек рассматривается в работе как центр языковой картины мира, как ее фрагмент и как категория (с. 20 и далее). Синонимичны ли данные понятия?

4. Объем второй главы диссертационного исследования в несколько раз превосходит объем первой, однако в автореферате обе части работы представлены равномерно.

Высказанные вопросы и замечания не затрагивают сути работы, имеющей неоспоримую теоретическую и практическую ценность. Диссертация представляет собой законченное самостоятельное исследование актуальной проблемы в области когнитивной семантики, автор демонстрирует оригинальность подхода к решению

обозначенных задач и последовательно доказывает предлагаемую научную гипотезу, обосновывая доказательства на репрезентативном фактическом материале.

Диссертация прошла достаточную апробацию: основные результаты работы представлены в семи публикациях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК, изложены в докладах и сообщениях на 6 международных научно-практических конференциях

Автореферат и публикации автора адекватно отражают содержание диссертации.

Заключение

Диссертация Мжельских Марии Константиновны «Репрезентация категории *ЧЕЛОВЕК* в прототипической картине мира (на материале русского и французского языков)» является завершённым научным исследованием, по своему материалу и методологии соответствует паспорту специальности 10.02.19 – Теория языка, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры теоретического и прикладного языкознания историко-филологического факультета ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» Питиной Светланой Анатольевной.

Отзыв на диссертацию и автореферат обсуждены на заседании кафедры теоретического и прикладного языкознания «23» октября 2018г., протокол № 3.

На заседании присутствовали:

Голованова Е. И., д-р филол. наук, профессор, профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания;

Воронцова Т. А., д-р филол. наук, профессор, профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания;

Питина С.А., д-р филол. наук, профессор, профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания

Всего 16 человек.

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ:

«За» - 16

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Решили: Утвердить отзыв С.А. Питиной на диссертацию Мжелских Марии Константиновны «Репрезентация категории *ЧЕЛОВЕК* в прототипической картине мира (на материале русского и французского языков)» представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

«23» октября 2018г.

Заведующий кафедрой теоретического и прикладного языкознания

кандидат филологических наук, доцент

Селютин Андрей Анатольевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет»: 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129; тел. +7(351) 799-71-01; факс +7 (351) 742-09-25, e-mail: odou@csu.ru, сайт www.csu.ru



Подпись

Селютин А.А.
Андрей Анатольевич

ответственно по кафедре