

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Новосибирский государственный
университет экономики и управления

«НИНХ»
630099, Сибирский федеральный округ,
Новосибирская область, Новосибирск, ул.

Каменская, д. 56

Телефон: +7 (383) 243-95-95

Факс: +7 (383) 243-94-94

Адрес в сети Интернет: nsuem.ru

rector@nsuem.ru

ОГРН 1025402483105

ИНН 5406011041 КПП 540601001

12.04.2016 № 530/16
на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Новосибирского
государственного
университета экономики и
управления – «НИНХ»
доктор экономических наук,
профессор

Новиков А.В.

12 апреля 2016 г.



Отзыв

ведущей организации

на диссертационную работу Равочкина Никиты Николаевича

«Идеология как фактор трансформации
современной общественной жизни»,

представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Актуальность для науки и практики

Избранная Никитой Николаевичем Равочкиным тема вполне может быть отнесена как к мейнстриму самих социально-политических процессов современного общества, так и к плану их осознания. Достаточно прислушаться к полемическим столкновениям разного рода экспертов, политических деятелей, бегло взглянуть на политологическую публицистику, чтобы сразу же обратить внимание на частоту употребления слов типа «идеология», «ценности», «информационные войны», ценностные войны и

т.п. Это именно слова, а не понятия, со всеми вытекающими отсюда последствиями: многосмысленностью, несоизмеримостью значений, а, значит разрывами в коммуникации и, соответственно, малой плодотворностью её содержания.

Особо значимый аспект темы – выход на Конституцию РФ с её 13 статьёй, утверждающей: 1. В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие; 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Нельзя проходить мимо периодически появляющихся предложений изменить Конституцию России и убрать из неё запрет на единую идеологию. Говорят, появление статьи 13 было обусловлено страхом перед тоталитарным режимом и его идеологией, насаждавшейся повсеместно. Однако в настоящее время такой подход уже не актуален. Сюда вполне можно подверстать тоже высказываемый нередко тезис о необходимости идеологической работы в вузах. Понятно, сколь значимой и фундаментальной должна быть экспертиза подобных акций, могущих затронуть основной закон нашего государства. Не могут они быть безразличны и преподавателю, поскольку, будучи реализованы, скажутся на всём укладе вузовской жизни. Из сказанного следует, что внимательный и квалифицированный анализ феномена идеологии его места в процессах функционирования и развития общества, действительно, должен быть отнесён к числу чрезвычайно актуальных вопросов теории и практики социального строительства. Поэтому вполне правомерной выглядит констатация диссертанта, согласно которой «к философии предъявляется требование осуществить такую экспертизу присутствующих в общественном сознании идеологических конструкций, которая позволяет выявить степень их адекватности современным вызовам, оценить их потенциальные возможности для разрешения накопившихся противоречий» (Диссертация... с. 4-5).

Но вот следующий за этим тезис не может не вызвать сомнений. Диссертант утверждает: «Перед философией стоит задача создания

идеологии, разрешающей противоречия между интересами различных социальных слоёв и групп, отвечающей интересам общества в целом» (Диссертация...с.5). Не проглядывает ли за этим картинка идеологии, как она «живёт» в тоталитарном обществе? Не говоря уже о том, дело ли философии – конструировать идеологии. Вопрос, как говорится открытый. Ведь и диссертант не прошёл мимо трактовки ранним Марксом идеологии в качестве «ложного» сознания.

Этот же тезис требует обратиться к тому, как Н.Н.Равочкин трактует теоретико-познавательные «инструменты» своего исследования, тому, что содержится в разделе «Методологические и теоретические основы исследования». Прежде всего, вызывает сомнение его утверждение: «Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод, позволяющий представить противостояние идеологий и их трансформацию в современном мире в дискурсе законов единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания» (Автореферат... с. 10). Во-первых, потому, что в диссертации невозможно обнаружить следов применения данного метода. Иначе и быть не могло, поскольку анализ вообще вёлся вне контекста социальной эволюции, а, кроме того, «следы», скажем, действия закона отрицания отрицания можно обнаружить только в отношениях научных теорий, например, «борьба» корпускулярной и волновой теорий света, вторым отрицанием, сменилась квантово-волновым дуализмом. Но довольно дико выглядела бы попытка трактовать подобным образом отношение фашистской и коммунистической идеологий. Создаётся впечатление, что диссертант не вполне чётко демаркирует контексты научного анализа и философской рефлексии, утверждая, что следует требованиям «объективности» и «опытной обоснованности». Философскому анализу эти требования не адекватны, объективной истины здесь нет, тем более, «опытной обоснованности».

Общая характеристика работы

Диссертационная работа Н.Н. Равочкина состоит из введения, трех глав (по два параграфа в каждой), заключения и списка используемой литературы, включающего 163 наименования. Содержание работы изложено на 125 страницах.

Посмотрим теперь насколько выводы диссертанта релевантны цели исследования, представленной в формулировке его темы.

Но независимо от конкретных репрезентаций задач исследования Н.Н.Равочкина, его основной вектор определяется вопросом: что такое идеология, какова её сущность? Прошло два века со времени осознания присутствия данного феномена в социуме (понятие идеологии введено французским мыслителем и общественным деятелем конца ХУШ – начала Х1Х в. Антуаном Дестют де Траси) но ответ на этот вопрос теряется в «лесу» разноречивых мнений. Диссертант ссылается на десятки имён и стоящих за данными именами работ, претендовавших на внесение вклада в интерпретацию феномена идеологии. В связи с чем он вполне правомерно ставит перед собой задачу «провести анализ и систематизацию существующих подходов в исследовании феномена идеологии» (Диссертация... с. 13). В принципе, можно согласиться с тем, как эта задача в работе решена. Как утверждает автор, «в социальной философии сложились две главные традиции в трактовке феномена идеологии: для представителей первой характерно понимание идеологии как ложного сознания, намеренно искажающего социальную реальность». (С нашей точки зрения, данную позицию можно квалифицировать как сциентизм). «Представители второй традиции определяют идеологию как «сакрализованные» убеждения, конституирующие ценностное отношение индивида к социальным явлениям и процессам». (С нашей точки зрения подобный подход следует обозначить как аксиологический).

Заметим, что в собственной трактовке идеологии диссертант исходит именно из второй позиции. Она выглядит следующим образом: «Не являясь

знанием в научном понимании этого слова, идеология представляет собой знание, «осеняемое» силой убеждённости, коренящейся в коллективном бессознательном. Вне иррациональной убеждённости, движимой верой в отстаиваемые взгляды и смыслы, нет идеологии, что непосредственно роднит её с религиозной верой. Усиление потребности в идеологической вере обуславливается углублением и ускорением процессов градации и умножения социальных кластеров и коммуникационных каналов. В качестве теоретизированной модели ценностного восприятия мира идеология выступает одной из форм объективации субъективного образа социальной реальности. Она задаёт образцы позиционирования личности в социуме, задаёт схемы её реагирования на социальные процессы и явления» (Автореферат...с. 11-12).

Таким образом, следуя сказанному, идеологию следует интерпретировать как форму рационального обоснования ценностей. Такая формулировка «обнажает» фундаментальную коллизию идеологии, её исходную вырожденность. Основания ценностей, по определению, иррациональны, основаниями ценностей выступает вера, в идеологеме же пытаются конфигурировать миры иррационального и рационального, что есть *reductio ad absurdum*. С этой точки зрения идеологию вполне можно квалифицировать как квазирелигию. Понятно, каковы «механизмы» её возникновения. Это социум, в котором по Ницше «Бог умер!». Идеология и появляется как своего рода компенсаторный механизм обезбоженного мира, поскольку «опираться» на культурологический вакуум ценности не могут. Аргументом в пользу подобной трактовки может служить история России последних десятилетий. Социальная лакуна, обнажившаяся после краха господствовавшей в СССР идеологии, без всяких усилий, некоторым естественным образом была заполнена гонимой до тех пор христианской религией.

Другим суждением диссертанта в пользу предложенного толкования может, как опять-таки нам представляется, следующее: «Сущностной

характеристикой идеологизированного сознания является агрессивная догматичность. Идеологизированный образ социальной реальности выстраивается вокруг не подлежащих критике сакральных идеологем. Для идеологических концепций характерны двойные стандарты, обеспечивающие предрасположенность к членам своей группы и враждебность по отношению к членам чужой группы... Идеологизированное сознание нетерпимо к инакомыслию, агрессивность по отношению к чужой идеологии, особенно ярко это проявляется в популистских видах идеологии» (Автореферат... с. 12). Возьмите любую прозилитическую религию и вы увидите в ней все перечисленные выше черты.

Однако в аргументации Н.Н.Равочкина присутствует элемент как будто противоречащий предложенной нами интерпретации идеологи в качестве формы рационального обоснования (оправдания) ценностей. Он включает в контекст существования идеологии миф и мифологическое сознание. Однако сама трактовка мифа у него ничего общего с пониманием сущности этой формы сознания в культурологии не имеет. Миф – это форма ментальности характерная для первобытного общества. Мифологическое сознание мыслит мир, перенося на него родовые связи и отношения, представляет мир как череду рождений созданных человеческой фантазией зооморфных и антропоморфных существ, не проводя к тому же границы между продуктами фантазии, снами и явью и реальной действительностью. Кстати философия и возникает как форма демифологизации сознания при переходе общества от архаики к цивилизации. Это не значит, что миф полностью элиминируется из культуры, скорее он уходит на периферию культуры, периодически вторгаясь в её ядерную сферу. Включение мифа в идеологию – как формальная, так и сущностная ошибка.

Видимо диссертант оказался в плену путаницы, суть которой в не различении мифа и утопии. Избавиться от неё Н.Н. Равочкину помогло бы основательное знакомство с работами К.Мангейма. Он различал утопию и идеологию не содержательно, а по функции: Утопия – это

трансцендентальная по отношению к реальности ориентация, которая взрывает существующий порядок, идеология же стремится к сохранению или постоянному репродуцированию существующего образа жизни.

Итак, подведём итоги. Основное достоинство работы мы видим в достаточно многостороннем, учитывающем различные уже существующие подходы к интерпретации феномена идеологии и достаточно отчётливой формулировке и обосновании собственной позиции. Её суть в том, что идеологию следует понимать как форму оправдания и рационального обоснования систем ценностей. Это вполне можно рассматривать как вклад в существующую традицию анализа данной проблематики.

Общие замечания

Наряду с несомненными достоинствами работы Н.Н. Равочкина, в диссертации присутствуют моменты, которые должны быть оценены в негативной модальности.

1. Диссертант ориентирует свой анализ в план «современного глобализирующегося общества», как он выражается. Однако гораздо большее значение приобрело его исследование, если бы его ориентиром стало не «глобализирующееся» общество, а становящееся российское общество. Частный случай: перспективы тринадцатой статьи Конституции РФ, утверждающей идеологический плюрализм.

2. Адекватно ориентируя основной вектор своего исследования в план отношения ценностей и рациональности, диссертант, в ряде случаев, от него отходит, включает в него совершенно чуждый рациональности миф.

3. В диссертации, подчас, не различаются контексты идеологии и исторической памяти. Скажем, обязательной характеристикой идеологии он считает «героизацию своих сторонников и демонизацию своих противников» (Автореферат... с.12). По своей сути – это область мемориальной практики и её продукта – исторической памяти.

Идеологемы, конечно, оказывают влияние на данную область культуры, но вовсе с ними не совпадают.

4. Существенный недостаток работы – отсутствие внятного сущностного анализа природы ценностей. Отсюда появление суждений, подобных следующему: «Анализируя радикальные идеологии, диссертант приходит к выводу, что в них гипертрофированное значение придаётся трансцендентальным ценностям и идеалам, в то время как гуманистические и прагматические ценности девальвируются» (Автореферат... с. 19). По этому поводу следует сказать, что любые ценности – трансцендентальны, ибо являются конечными основаниями выбора. Более или менее «трансцендентальных» ценностей быть не может.

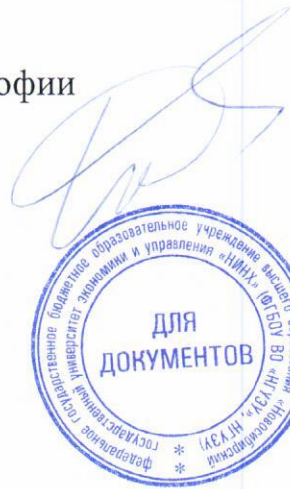
Заключение

Указанные нами выше недостатки, однако, не являются настолько существенными, чтобы не дать общей положительной оценки проделанной диссертантом работы. Она выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемы имеющей существенное значение для социальной философии. Автореферат и основные публикации отражают содержание диссертации. Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», а посему автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия.

Отзыв на диссертацию подготовлен д. филос. н., проф. Антиповым Георгием Александровичем, обсуждён и утверждён на заседании кафедры

философии Новосибирского государственного университета экономики и управления – «НИНХ» от «11» апреля 2016 года, протокол №9.

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
кафедра философии
Заведующий кафедрой философии
Д-р филос. н., проф.



Донских Олег Альбертович

