

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**

**Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение  
высшего образования  
«Хакасский государственный  
университет им. Н.Ф. Катанова»  
(ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф.Катанова»)**

Ленина пр., д. 90, г. Абакан,  
Республика Хакасия, 655000  
Тел. (3902)24-30-18, факс (3902) 24-33-64  
E-mail: [univer@khsu.ru](mailto:univer@khsu.ru)  
<http://www.khsu.ru>  
ОКПО 02079141, ОГРН 1021900524854,  
ИНН/КПП 1901021449/190101001

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке и инновациям  
ФГБОУ ВО «Хакасский государственный  
университет им. Н.Ф. Катанова»,

Попов Андрей Анатольевич



*А. Попов*  
\_\_\_\_\_ 20 16 г.

**ОТЗЫВ**

ведущей организации на диссертационную работу

Лобыневой Екатерины Ивановны «Государственная культурная политика в СССР в 60-80-е гг. XX в. (на примере Красноярского края)», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

**Актуальность для науки и практики**

Период 1960-1980-х гг. в судьбе советского государства был исторически значимым. Государственная политика по удовлетворению культурных потребностей населения осуществлялась в соответствии с третьей Программой КПСС. Исследование Е.И. Лобыневой проведено на материалах Красноярского края, где в 1960-1980-е гг. развернулось мощное индустриальное строительство. Будучи экспериментальным регионом по комплексному развитию производительных сил, Красноярский край имел свои особенности в удовлетворении культурных потребностей населения, которые видоизменялись под воздействием географического положения, демографического, социально-экономического, общественно-политического развития.

Тема и содержание диссертации соответствуют пунктам 6, 9, 10, 15, 20, 29, 31, 32, 33 паспорта специальности 24.00.01 Теория и история культуры (культурология).

### **Новизна основных научных результатов и их значимость для науки и практики**

Несмотря на то, что история Красноярского края и его культурное развитие не является новым объектом исследования, тем не менее, история государственной культурной политики и развитие советской культуры в региональном измерении до сих пор остаются важным направлением научных исследований. По сути, данное исследование закрывает очередное «белое пятно» в изучении истории края. Автор пытается на основе архивных материалов и научных публикаций реконструировать государственную политику в сфере удовлетворения культурных потребностей населения в 60-80-е гг. XX в.

В диссертации выделены все обязательные атрибуты: объект, предмет, цель и задачи исследования, а также научная новизна и практическая значимость, объяснена методологическая основа, проанализирована степень изученности темы данной работы, представлена апробированность основных результатов и выводов исследования. Диссертация дополнена приложениями (16 таблиц).

Следует отметить широкую источниковую базу, используемую диссертантом (27 фондов центральных и региональных архивов). Анализ архивного материала показывает, как свидетельствует автор, что некоторые источники «ориентированы только на позитивные данные, трактуются односторонне» (с. 25). С целью подтверждения фактов диссертантом была проведена верификация источников. Автор ввела в научный оборот неопубликованные источники, что, безусловно, является значимым элементом новизны.

Раскрывая степень изученности проблемы, Е.И. Лобынева справедливо указывает на то, что данная тема является предметом междисциплинарных

исследований. В диссертации она доказывает этот тезис тем, что использует помимо исторических, методы теории и истории культуры (культурологии), философии. Так, социокультурный подход дает возможность рассмотреть явления и процессы во взаимосвязи культуры и социальности. Автор стремится выявить изменения в ценностях и ориентации населения, воздействие государства на его потребности и культурную деятельность. В соответствии с этим выстроена структура диссертации.

Логически оправданной является первая глава, в которой рассмотрены основы государственной политики по развитию и удовлетворению культурных потребностей населения в 60-80-е гг. XX в. Автор приходит к выводу о том, что главным достижением в реализации государственной культурной политики в регионе являлось сохранение и развитие культурного потенциала, что, в свою очередь, способствовало созданию условий для развития культурных потребностей населения края.

Во второй главе Е.И. Лобынева исследует процесс изменения культурной среды в крае. В центре внимания исследователя находится общеобразовательная система и особенности реализации в ней государственной культурной политики. Опираясь на партийно-государственные документы и архивные материалы, автор пришла к справедливому выводу о том, что была достигнута главная задача – сделать среднее образование доступным для всех, была расширена политехнизация школы. В то же время, по мнению исследователя, за положительными моментами скрывались проблемы, которые потребовали реформирования профессиональной и общеобразовательной школ в 1983-1984 гг. Исследование темы свидетельствует о том, что с конца 1960-х гг. стали снижаться расходы на образование и утвердился остаточный принцип его финансирования. По мнению автора, в Красноярском крае он проявился «более ярко из-за приоритетного финансирования промышленности» (с. 90).

Отдельный параграф автор посвящает вопросу о влиянии государственной политики на развитие высшей и профессиональной школ. Обобщение исторического опыта высших учебных заведений, по мнению Е.И.

Лобыневой, приобрело большое значение в связи с возрастающей ролью высшего и технического образования в культурном строительстве. Изменилась структура вузов в направлении усиленного развития высшей технической школы, создания крупных отраслевых вузов и вузов политехнического типа. В то же время, как справедливо отмечает автор, в связи с деиндустриализацией в Красноярске, например, практически исчезли ПТУ, СПТУ, техникумы, наблюдается кризис вузовской системы.

Одним из важных вопросов в диссертации является выявление роли интеллигенции, деятельности творческих союзов в формировании культурной среды в регионе (параграф 2.3).

#### **Основные научные результаты, полученные автором:**

Автору удалось раскрыть основы государственной политики в сфере культуры и ее реализации в Красноярском крае в 1960-1980-е гг., выявить отдельные позитивные и негативные тенденции в культурной жизни населения. Значимость результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы в теоретическом анализе культурных программ по стратегии и реализации государственной политики в творческом развитии населения Красноярского края.

#### **Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что тема диссертации Е.И. Лобаневой открывает широкие возможности для дальнейшего научного творчества в рамках этой актуальной проблемы. В частности, требует изучения роль интеллигенции, ее творческих союзов в культурном развитии Красноярского края, Хакасской автономной области, национальных округов. Практическое использование результатов диссертации выражаются в том, что они могут быть использованы в образовательном процессе, организации культурно-воспитательной работы с населением, при подготовке научных работ.

#### **Общие замечания**

Наряду с вышеперечисленными достоинствами, в работе имеется и ряд недостатков.

1) На наш взгляд, нет четкости в обосновании актуальности темы исследования. Она подменяется научно-практической значимостью, под которой диссертант понимает необходимость учета исторического опыта при разработке стратегий освоения в Красноярском крае Нижнего Приангарья, районов Крайнего Севера, учета в них социокультурных факторов (с.4).

2) Объясняя территориальные рамки исследования, диссертант отметила, что они «ограничены Красноярским краем, в который входили Хакасская автономная область, Таймырский и Эвенкийский национальные округа». (с. 18). А районы Красноярского края? Следовало бы назвать количество районов на начало 1960-х гг. и объяснить причину их сокращения, что, безусловно, отразилось и на реализации государственной культурной политики в Красноярском крае.

3) Автор в исследовании опирается на модернизационную теорию развития общества, объясняя свой выбор ликвидацией «различий между городом и деревней» (с.19). На наш взгляд, правильнее было бы говорить о синтезе формационного и цивилизационного (культурологического) подходов, поскольку формационный подход предполагает социально-экономический срез в развитии общества, а цивилизационный отдает предпочтение культурологическим свойствам.

4) Раскрывая степень изученности темы исследования, автор почему-то не использовала научные публикации канд. ист. наук Трояковой Ю.К., которые посвящены партийно-государственной политике по культурному развитию Хакасской автономной области в 1960-1980-е гг.

5) При анализе источниковой базы исследования, автор называет фонды Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), фонды Государственного архива Красноярского края, отдельных текущих архивов (с. 24). К сожалению, автор не использовала фонды Российского государственного фонда литературы и искусства (РГАЛИ). А ведь в диссертации говорится о

том, что Красноярск стал одним из литературных центров Сибири (с. 104). Раскрывается работа и других творческих союзов (художников, архитекторов, композиторов). Весьма обогатили бы содержание диссертации материалы фондов Национального архива Республики Хакасия.

6) Нарекания вызывает содержание параграфа 2.3 о роли интеллигенции и народно-самодеятельного творчества в формировании культурной среды в регионе. На наш взгляд, в нем недостаточно полно отражена роль интеллигенции в формировании культурной среды в Хакасской автономной области, которая являлась солидной составляющей в административно-территориальной структуре Красноярского края.

7) В заключении диссертации сказано, что «творческая интеллигенция сыграла большую роль в социокультурном развитии среды в Красноярском крае, что обеспечило развитие и свободную реализацию творческого потенциала населения в формировании и удовлетворении культурных потребностей жителей края» (с.130-131). Правда, из содержания диссертации (параграф 2.3) не понятно, как и в чем проявилась эта роль интеллигенции.

8) Отметим некоторую неточность приведенных данных. Так, на стр. 106 утверждается, что «позднее стало развиваться изобразительное искусство в Хакасской автономной области». Но ведь основные виды изобразительного искусства Хакасии (живописи, графики, скульптуры) стали развиваться задолго до 60-80-х гг. XX в., с появлением творческих работ первых профессиональных художников: Г.А. Аткинина, В.Г.Шоева, Д.П.Черепанова, И.Н.Карачаковой и др.

Можно отметить также некоторую неоднородность работы, неравноценность выводов по параграфам. Но эти недостатки в какой-то мере компенсируются в заключительном разделе диссертации, который позволяет составить достаточно полное представление о масштабах и объемах проделанной автором работы, достигнутых результатах и выводах. Это дает возможность сделать и наш собственный вывод о том, что заявленная автором научная проблема в целом была решена.

Имеющиеся в работе недостатки не снижают ее общей положительной оценки. Можно констатировать, что диссертация Е.И. Лобыневой на тему «Государственная культурная политика в СССР в 60-80-е гг. XX в. (на примере Красноярского края)», представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение в области культурологии, исторической науки и практики. Основные положения и выводы диссертации прошли апробацию на конференциях различного уровня, отражены в научных публикациях, в том числе, опубликованных в Перечне российских рецензируемых научных журналов. Автореферат диссертации полно и адекватно отражает содержание диссертации.

Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским (докторским) диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Отзыв составлен Артамоновой Надеждой Яковлевной, д-ром ист. наук, профессором кафедры истории России.

Отзыв на диссертацию и автореферат рассмотрен и обсужден на заседании кафедры истории России, протокол № 3 от "27" сентября 2016 г.

доктор исторических наук, доцент,  
кафедра истории России,  
заведующий кафедрой Валентина Нестеровна Асочакова



доктор исторических наук, профессор,  
кафедра истории России,  
профессор Надежда Яковлевна Артамонова

