

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Сибирский государственный
технологический университет»
(Сиб ГТУ)

пр. Мира, 82, Красноярск, 660049
тел. (391) 266-03-88; факс: 227-23-73

E-mail: sibgtu@sibgtu.ru

www.sibgtu.ru

ОГРН – 1022402652359

ИНН 2466003280 / КПП 246601001

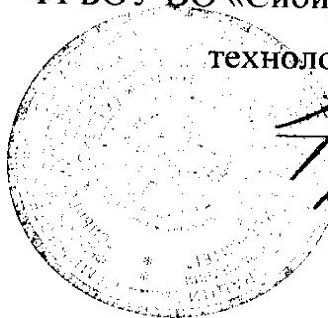
РД. ДА. ДОРБ № 4/РБ-52

на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор-
проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный
технологический университет»



Г.А. Субоч

10 февраля 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертацию Мосиенко Михаила Константиновича

«**Интуиция обыденного сознания: философский анализ**»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Актуальность для науки и практики

Диссертационное исследование Мосиенко Михаила Константиновича имеет целью выявление сущности и качественной специфики интуиции обыденного сознания. Актуальность данной работы обусловлена нарастающей потребностью в новых интерпретациях обыденного мышления и собственно феномена обыденности, долгое время не вызывавшего научного интереса. Кроме того, значительное количество исследований посвящается вопросу принятия решений в ситуации неопределённости. Это вызвано тем, что в наряду с ресурсным и экологическим кризисами современный человек сталкивается с кризисом поведенческим, который по-другому можно описать как кризис принятия решений. Исследование М.К. Мосиенко ориентировано на анализ предпосылок принятия решений в ситуации значительной определённости.

Такие решения часто принимаются наименее осознанно, однако могут вести к значительным последствиям, поскольку обыденное сознание является основой и фоном других типов сознания, косвенно влияя на них и принимаемые в их рамках решения. Таким образом, актуальность данного исследования не вызывает сомнений.

Новизна основных научных результатов и их значимость для науки

Научную новизну исследования определяют следующие результаты.

1. В работе уточнены и разграничены понятия «обыденное сознание», «здравый смысл», а также смежные понятия. Описано их соотношение.
2. Описаны сущностные характеристики обыденного сознания.
3. Уточнены сущностные черты функциональных типов интуиции. Исследована функциональная специфика интуиции обыденного сознания.
4. Выявлены основные подходы к анализу интуиции и определены сущностные характеристики обыденной интуиции в рамках этих подходов.
5. Выявлены и проанализированы различия инстинкта и интуиции в отношении к обыденному сознанию.
6. Проанализирован феномен прецедента как основания интуитивного акта. Предложены определение и типология прецедента, необходимые для объяснения специфики обыденного интуитивного акта.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу обыденного сознания. В первом параграфе автор на основании рассмотрения уже существующих концепций обыденного сознания формулирует его собственное определение. Критически анализируются подходы к определению обыденного сознания. Выделяются типовые неточности, встречающиеся при попытках определения обыденного сознания: необоснованное обобщение разнородных явлений под названием «обыденное сознание», определение обыденного сознания через его типовые поверхностные свойства, скрыто негативные определения, в

которых даётся попытка определить обыденное сознание через перечисление того, чем оно не является. Предлагается следующее определение. Обыденное сознание – это режим работы сознания, сформировавшийся и функционирующий в ситуации медленно меняющихся условий, т.е. в ситуации обыденности. Уточняется смысл понятий «обыденное сознание» и «здоровый смысл». Разграничивая их, автор указывает на то, что здоровый смысл является обязательным элементом обыденного сознания, тогда как для других типов сознания он не является обязательным и может как наличествовать, так и отсутствовать. Позиция автора состоит в том, что здоровый смысл является элементом системы обыденного сознания. Таким образом прояснено отношение понятий и феноменов «обыденное сознание» и «здоровый смысл». Выделяются регуляторная и защитная функции здравого смысла. Регуляторная функция обеспечивает организацию практического поведения, защитная функция необходима для принятия решений о том, какие стратегии поведения можно принимать для дальнейшей менее осознаваемой и более бессознательной реализации.

Во втором параграфе описываются онтологические, гносеологические и аксиологические характеристики обыденного сознания. Указывается, что обыденное сознание ориентировано в первую очередь на практическую деятельность, а не на познание. При этом отмечается, что это не означает, что в его рамках не существует познавательная деятельность, но это означает, что она ограничена критерием достаточного качества. Обыденное сознание понимается как специализированный режим работы сознания, адаптирующий деятельность человека к обыденности. Такой подход к объекту исследования вызвал необходимость анализа феномена обыденности. Автор исходит из понимания обыденности как ситуации, порождающей специфические способы мышления и принятия решений, и выделяет следующие ее характеристики: необходимость, повторяемость, усредненность, массовость, обязательность, привычность.

Вторая глава посвящена анализу феномена интуиции. Первый параграф посвящён рассмотрению концепций чувственной интуиции. Во втором параграфе рассматриваются концепции интеллектуальной интуиции, обосновывается предположение о том, что обыденная интуиция является частным случаем интеллектуальной интуиции. Критериальный признак для определения того, идёт ли в данном случае речь об интеллектуальной интуиции для автора - это способность к выделению классов событий. По мнению автора данная способность проявляет себя в условиях обыденности, поскольку обыденность является ситуацией медленно меняющихся условий, из чего следует, что содержание отдельных её изолированных событий известно, однако неизвестно всё множество их конкретных комбинаций.

В третьей главе автор делает попытку определить, в чём заключается специфика интуиции обыденного сознания. В первом параграфе обосновывается различие инстинктивного и интуитивного способов принятия решений, рассматриваются специфические черты интуиции обыденного сознания. Сравнительный анализ инстинкта и интуиции позволяет автору прийти к выводу, что обе эти способности являются регуляторами поведения, опирающимися на прецедент, однако это прецеденты разных классов. Во втором параграфе обосновывается тезис о том, что основанием обыденного интуитивного акта является прецедент, формулируется определение прецедента применительно к теме исследования, а также приводится классификацию прецедентов. Прецедент является одним из ключевых понятий для данного исследования. Автором сформулирована типология прецедентов, в которой выделяется четыре типа: индивидуально-психический, культурный, онтогенетический, филогенетический прецеденты.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Считаем целесообразным продолжить работу по атрибуции составляющих обыденного сознания и поиску новых методологических и

онтологических подходов к его изучению. Практический интерес представляет так же возможность применения результатов исследования для объяснения действий человека в ситуациях обыденности, в частности, анализа принятия решений, логики оценивания и мотивации.

Общие замечания

Диссертационное исследование М.К. Мосиенко отличается глубокой проработанностью историко-философского аспекта проблем обыденного сознания, чувственной и интеллектуальной интуиции. Анализ феномена обыденности проведен основательно, хотя отсутствие прямых обращений к концепциям экзистенциальной философии на данном этапе исследования вызывает удивление. Критические замечания связаны с достаточно односторонним подходом автора к объекту исследования. Интуиция обыденного сознания понимается в диссертации исключительно в адаптативном ключе. Функции обыденного сознания сводятся к приспособлению организма или носителя сознания к среде [стр. 89, 92, 105, 119 и др.]. В этой связи закономерно, что автор обращается к концепту «прецедент», чтобы объяснить существо интуиции обыденного сознания, при этом сам прецедент определяется как адаптационно эффективный опыт, а именно как «совокупность значимой типовой проблемной ситуации и её успешного или минимально приемлемого решения, выделяемые в качестве таковых для того, чтобы служить основанием для вынесения подобных решений в сходных ситуациях по аналогии» [стр. 12, 122]. Несмотря на то, что автор не разделяет представлений об обыденном сознании как о неподлинном, «поверхностном», не способном обнаруживать глубинный, сущностный уровень бытия [стр. 90], в его концепции обыденное сознание, опирающееся на интуицию, лишено конструктивной, творческой, коммуникативной и других функций.

Наше замечание к работе Михаила Константиновича связано с требованием полноты и объективности научного подхода. Мы хотели бы задать диссертанту следующий вопрос: возможны ли иные, не

операциональные интерпретации сущности обыденного сознания и его интуиции, или же последнее являются исключительно механизмами реализации биологической и социальной адаптации?

Так же представляют интерес причины адаптивной эффективности интуиции обыденного сознания на фоне описанных в параграфе 3.2 атрибутивных «ошибок» операциональной модели обыденной интуиции: подверженности фрейминг-эффектам, неспособности оценить вероятность наступления события, превращении случайного в закономерное, общей случайности рационализации.

Высказанные замечания не умаляют значимости диссертационной работы, к достоинствам которой относятся последовательность и логичность разработки проблемы интуитивности обыденного сознания, обоснованность исходных положений, продуктивное использование данных психологических исследований.

Заключение

Диссертация Мосиенко Михаила Константиновича на тему «Интуиция обыденного сознания: философский анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки), является законченным, самостоятельным научно-квалификационным исследованием. Учитывая актуальность проблемы исследования, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, считаем, что диссертационное исследование отвечает требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, изложенным в пункте 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 23.09.2013 г. № 842, а его автор, Мосиенко Михаил Константинович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии
Сибирского государственного технологического университета, протокол
№ 1 от 10 февраля 2016 г.

ФГБОУ ВО «Сибирский
государственный
технологический университет»,
канд. филос. наук, доцент,
кафедра философии,
доцент кафедры



Анастасия Анатольевна Медова