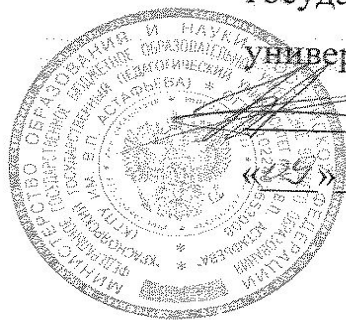


«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор – проректор по науке
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Красноярский
государственный педагогический
университет им. В.П. Астафьева



Валерий Анатольевич Ковалевский

«24» ноября 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Пименовой Натальи Николаевны

**«Механизмы социокультурных изменений коренных этносов Севера и
Сибири (социально-философский анализ)»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

(философские науки)

Актуальность для науки и практики

Актуальность диссертационной работы Пименовой Натальи Николаевны «Механизмы социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири (социально-философский анализ)» не вызывает сомнений. Исследования социокультурных изменений этносреды в России стали проводиться сравнительно недавно, но по причине востребованности сразу же заняли значительное место в отечественной социально-гуманитарной

науке. Потребность в теоретических и теоретико-практических исследованиях на данном направлении усиливается в связи с остротой проблем межэтнической коммуникации, переменами в этнической карте страны и мира, а также в связи с углублением процессов культурной глобализации. В особенности ошутим дефицит исследований социально-философских. Актуальность исследованию Н.Н. Пименовой придаёт и то обстоятельство, что социокультурные изменения рассматриваются диссертантом сквозь призму механизмов этого процесса.

Достоинством диссертационной работы является попытка анализа механизмов социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири на конкретном материале – феноменах этнического наследия этих народов (исконная религия и искусство). Основное внимание уделено изучению спектра современных форм, в которых проявляются традиции. Использование методологического потенциала концепции культурной травмы позволяет автору прийти к определенным выводам, касающимся механизмов как уже произошедших, так и продолжающихся социокультурных изменений. Социокультурная среда коренных народов Севера и Сибири рассматривается как пространство длительного преодоления многоэтапной культурной травмы представителями этих этносов. Продуктивность подхода обнаруживается также в том, что он позволяет рассмотреть трансформации этнокультурного наследия северных и сибирских коренных народов в качестве реализации того или иного механизма, даже в том случае, когда новые культурные формы предельно близки исконным.

Общая характеристика работы

Диссертационная работа Пименовой Н.Н. состоит из введения, двух глав (по два параграфа в каждой), заключения, библиографического списка (365 источников).

Во введении диссертант обосновывает актуальность темы исследования и анализирует степень ее научной разработанности, определяет объект и предмет исследования, формулирует цель и задачи, описывает методологическое основание, раскрывает элементы научной новизны, показывает теоретическую и научно-практическую значимость полученных результатов исследования, приводит сведения об их апробации.

В первой главе предпринимается анализ и систематизация существующих подходов к таким феноменам, как социокультурные изменения и их механизмы, а также коренной народ. Таким образом, в первой главе создаются предпосылки, позволяющие провести качественный социально-философский анализ социокультурных изменений коренных народов Севера и Сибири (глава вторая).

В первом параграфе диссертант проводит содержательный анализ существующих в социальной философии подходов к закономерностям социокультурных изменений и их механизмов. На материале текстов классиков социально-философской мысли и современных ученых автором рассмотрены линейная, циклическая и синергетическая модели социокультурной динамики. Диссертант небезосновательно отдает предпочтение описанию механизмов социокультурной динамики, учитывающему как внешние, так и внутренние движущие силы подобных изменений, где внутренние факторы не сводятся к автоматизмам, а выступают скорее в качестве реакции на внешние, катализирующие изменения. Диссертант обращается к концепции культурной травмы как к концепции социокультурных изменений, позволяющей моделировать процесс с учетом интеграции его внутренних и внешних двигателей, полагает, что концепция культурной травмы и транскультурной идентичности способны выступить продуктивным основанием для описания процессов социокультурных изменений, свойственных коренным народам и интерпретирует социокультурные изменения коренных этносов Севера и

Сибири как процесс и результат длительного проживания культурной травмы и попыток справиться с ней.

Во втором параграфе диссертант обращается к понятиям «этничность», «индигенность» и «коренной народ», приводит систематизацию существующих в науке подходов к феномену этничности и рассматривает ведущие из них, анализирует содержание понятия «коренной народ». Методологической опорой выступают понятие конструирующей роли идентичности (Б. Андерсон, М.С. Куропятник), классификация коренных народов (Т. Эриксен) и парадигмальный подход к социокультурной динамике. Рассматривая ведущие точки зрения на природу этничности, автор приходит к выводу о продуктивности их интеграции и о конструирующем характере идентичности коренных народов на современном этапе. Анализируя разнообразие подходов к понятию «коренной народ», диссертант определяет коренные этносы в качестве сообществ имеющих длительный опыт инокультурного доминирования, внутренне неоднородных и зачастую находящихся в процессе реконструкции или конструирования собственной этничности. Неоднородный состав коренных этносообществ, основанием для фиксации которого послужила классификация Т. Эриксена, предлагается рассматривать как результат произошедших социокультурных изменений, а природу различий подгрупп, составляющих этнос, – в ракурсе освоенных и применяемых его представителями типов социокультурных практик, наиболее характерных для эпохи преמודерна, модерна или постмодерна.

Во второй главе проводится социально-философское исследование социокультурной среды коренных этносов Севера и Сибири посредством анализа ее репрезентантов – «базовых компонентов этнокультурного наследия». Предпринимается попытка показать роль этнического наследия в воспроизводстве этноса в условиях глобальных трансформаций.

В первом параграфе второй главы с целью обозначить поле для изучения механизмов социокультурных перемен и определить значение наследия для формирования этноидентичности на современном этапе анализируется

содержание понятия «этническое/культурное наследие». Автором также подробно исследуется понятие «циркумполярная цивилизация», тесным образом связанное с вопросами социокультурной динамики и роли этнонаследия. Основанием для происходящего тщательного и стремительного конструирования циркумполярной цивилизации названа потребность представителей коренных народов Севера и Сибири в трансформации стигматизированной идентичности как в одном из средств преодоления многоэтапной культурной травмы. Диссертант приходит к выводу, что в настоящее время процесс формирования идентичности базируется в первую очередь на вовлечении этнического наследия как знака народа в различные социокультурные практики его представителей.

Во втором параграфе второй главы проводится социально-философский анализ, так называемых «базовых компонентов» этнического наследия коренных народов Севера и Сибири как свидетельств действия механизмов социокультурных изменений. Автор обращается к теории «ядра этноса» с целью выявить наиболее репрезентативные сферы социокультурных практик этносов, задающие и удерживающие их границы. В качестве таковых в исследовании называются исконная религия и искусство. На основании анализа современного состояния шаманизма и традиционного декоративно-прикладного искусства у коренных народов Сибири и Севера диссертант заключает, что на современном этапе эти «базовые компоненты» культурного наследия активно участвуют в воспроизводстве и даже конструировании коренных народов, и сегодня это можно назвать их «центральной функцией». Проведенный социально-философский анализ современных центральных форм культурного наследия автохтонного населения Севера и Сибири с позиции социокультурных изменений показал продуктивность рассмотрения данных феноменов в качестве свидетельств действия механизмов преодоления многоэтапной культурной травмы.

В заключении диссертации подводятся итоги работы, обобщаются результаты, определяются перспективы дальнейшего исследования.

Новизна основных научных результатов,

их значимость для науки и практики

Основные научные результаты, полученные автором:

1. В результате рассмотрения распространенных в социальной философии моделей социокультурной динамики и взглядов на механизмы, ею движущие, определена специфика социокультурных изменений в среде коренных народов (опробовано применение концепции культурной травмы П. Штомпки к одному из типов травмирующих событий, обусловленному инокультурным влиянием). Выявлен механизм «ответного бунта».
2. На основе систематизации подходов к пониманию этничности сформировано представление о коренных народах на современном этапе их существования как о сообществах, внутренне неоднородных и зачастую находящихся в процессе реконструкции, конструирования собственной этничности. Состав индигенных этнообщностей определен в соответствии со спецификой длительного процесса переживаемой ими культурной травмы (модернизации), типами примененных практик и этапами общественного развития (премодерн, модерн, постмодерн) в тесном взаимодействии свойственных этим этапам социокультурных практик.
3. Выявлена роль этнического наследия в социальном конструировании (проанализировано понятие «циркумпольная цивилизация», систематизированы точки зрения на его природу, результаты сопоставлены с феноменологическим анализом в среде коренных народов Севера и Сибири), раскрыта суть этнокультурного наследия как системы базовых ценностей коренного народа и всего разнообразия присущих ему социокультурных практик, функция формирования и поддержания этноидентичности определена в качестве ведущей для этнического наследия в настоящее время.
4. На основе теории «ядра этноса» выявлены одни из базовых компонентов этнического наследия коренных народов Севера и Сибири (шаманизм и декоративно-прикладное искусство), проведен анализ

современной ситуации, анализ и систематизация форм их существования как продукта длительных социокультурных изменений в среде автохтонного населения. Определены социокультурные практики, актуализирующие в настоящее время наследие коренных народов в ориентации на внутреннее разнообразие таких этносообществ.

Значимость результатов исследования для науки заключается в том, что теоретические положения работы могут быть использованы в научно-исследовательской и преподавательской деятельности, а также учтены при разработке учебных программ по теоретическим и прикладным дисциплинам, таким как «Философия», «Социология», «Этнология», «Социальная культурная антропология», «Методы исследования культуры», «Народная художественная культура», «Теория и история религии».

Методологическая стратегия, использованная для социально-философского анализа культурных практик, представляет интерес с точки зрения расширения методологического инструментария социальных наук.

Основные положения диссертации отражены в автореферате, а также содержатся в научных публикациях соискателя (19, из них 9 в журналах, включенных ВАК РФ в Перечень рецензируемых научных изданий).

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Считаем целесообразным продолжить работу по направлению исследования механизмов социокультурных изменений коренных народов Севера, Сибири и других российских территорий. Теоретические положения данной диссертационной работы могут лечь в основу изучения других компонентов этнического наследия рассмотренных в диссертации народов с позиции механизмов социокультурных изменений, а также стать основанием для исследования социокультурных изменений у иных этносов, длительное время переживавших инокультурное доминирование, как процесса и результата проживания и преодоления культурной травмы.

Общие замечания

1. Заявив о выборе концепции культурной травмы П. Штомпки и транскulturационной модели М.В. Глостановой в качестве платформы изучения механизмов социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири, автор, тем не менее, проявляет некоторую непоследовательность. Подробно проводя исследование в соответствии с теорией культурной травмы, диссертант в дальнейшем практически не обращается к транскulturации как феномену социокультурной среды исследуемых этносов.
2. Вызывает сомнения незаменимость парадигмального подхода, который диссертант привлекает для описания природы различения подгрупп, составляющих в настоящее время коренные этносообщества Сибири и Севера, тем более что в результате анализа моделей социокультурной динамики данный подход не был выделен как базовый для данного исследования. В тексте диссертации отсутствует обоснование необходимости выбора именно данного подхода.
3. При обсуждении содержания понятия «этническое наследие» автором практически ставится знак равенства между наследием этническим и культурным, что далеко не очевидно.
4. Работа могла бы быть в большей степени ориентирована на материал Красноярского края и способствовать открытию механизмов социокультурных изменений коренных народов региона с целью понимания их природы и прогнозирования развития ситуации.

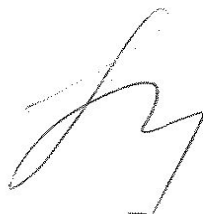
Заключение

Указанные замечания не снижают высокого научно-исследовательского уровня диссертационной работы Пименовой Н.Н. «Механизмы социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири (социально-философский анализ)». Это зрелое и самостоятельное исследование, отличающееся теоретической глубиной, актуальностью и

новизной. Работа отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Н.Н. Пименова заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «социальная философия» (философские науки).

Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании кафедры философии и методологии науки «3» ноября 2015 г., протокол № 4.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
«Красноярский государственный
педагогический
университет им. В.П. Астафьева»,
кафедра философии, социологии и
религиоведения,
заведующий кафедрой,
доктор филос. наук, профессор



Елена Николаевна Викторук

Почтовый адрес:

660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89, каб. 3-52

Телефон: 8 (391) 217 17 60

E-mail: eviktoruk@yandex.ru