

ул. Большая Садовая, д. 105/42, г. Ростов-на-Дону, 344006
тел.: +7(863)263-31-58, 263-84-98; факс: 263-87-23;
e-mail: info@sfedu.ru; http://www.sfedu.ru

31.10.2014

№

412.01.41/1



«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по академической и
молодежной политике

Н.Н.Михайлов

«30» октября 2014 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Хасановой Анастасии Александровны на тему: «Взаимосвязь инвестиций и инноваций как факторов экономического роста», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Актуальность темы диссертационного исследования. Замедление темпов экономического роста и кризис его источников во многом обусловлены усиливающейся макроэкономической нестабильностью и как следствие – ростом издержек. Докризисный этап, характеризовавшийся долговременным восстановительным ростом 2001-2008 гг., источником которого выступали, прежде всего, высокие цены на нефть, высветил невозможность дальнейшего роста экономики и необходимость качественных изменений в модели экономического развития. Необходим поиск новых источников роста, развитие, прежде всего, отраслей промышленности, микроэлектроники, информационно-коммуникативных технологий, в которых российская экономика имеет потенциал. На современном этапе необходимость перехода экономики на инновационный путь является одним из значимых факторов поддержания экономического роста страны, технологического и социально-экономического

развития, обеспечения экономической безопасности и в перспективе – конкурентоспособности на мировом рынке.

Инновационное развитие сдерживается рядом факторов – институциональная неопределенность; наличие высоких рисков; неэффективное государственное управление инновационным процессом; низкий процент производства и внедрения инноваций, а также новых технологий; недостаточная развитость венчурного бизнеса в стране; неопределенность в законодательной и нормативно-правовой сфере; низкая инновационная активность российского предпринимательства, недостаточное финансирование исследований и разработок государством и нечеткая диверсификация финансирования инновационного процесса.

Инвестиции и инновации являются одними из основополагающих факторов развития экономики страны. Приближение физических пределов использования ресурсов наряду с невысокой эффективностью их использования дают основание полагать, что выход экономической системы на качественно более высокий уровень развития возможен при увеличении доли инвестиций в инновации. В современных условиях особую важность приобретает исследование взаимосвязи инвестиций и инноваций и их влияние на экономический рост. Таким образом, выбранная Хасановой А.А. тема диссертационной работы является актуальной как с научно-теоретической, так и с практической точек зрения.

Значимость полученных автором результатов для развития экономической теории. Поставив целью диссертационного исследования выявление характера взаимосвязи инвестиций и инноваций как факторов экономического роста, А.А. Хасанова последовательно выстраивает структуру работы от анализа теоретических моделей экономического роста к выявлению характера указанной взаимосвязи. В завершении работы автор выдвигает практические рекомендации органам власти на уровне государства относительно стимулирования инновационной деятельности.

Четкость поставленной цели, правильность выбора объекта и предмета исследования, а также комплексный анализ взаимосвязи инвестиций и инноваций привели к достижению полученных теоретических и прикладных результатов работы. Новизна диссертационного исследования в целом определяется обращением к проблеме источников экономического роста и их взаимосвязи в контексте синтеза подходов неoinституционализма и неоклассики.

Выбрав в качестве методологической основы работы неоклассическую экономическую теорию и неoinституционализм, Хасановой А.А. проведено эмпирическое исследование и доказано, что инновации являются значимым фактором экономического роста только в группе развитых стран, которые близки к технологической границе развития и обладают сложившимися институтами, стимулирующими инновационную активность.

Автор дает понятие инвестиций и инноваций, их влияния на качественный экономический рост (с. 18), определяя инвестиции как процесс финансирования экономического роста, а инновации как направления вложения средств. Таким образом, инновации можно признать качественной составляющей экономического роста, а инвестиции количественной. При этом в отношении экономического роста автор стоит на позициях модели Ф. Агйона и П. Хоувитта.

Автор справедливо применяет в качестве основополагающей классификации инноваций классификацию Г. Меншема, согласно которой инновации делятся на базисные, улучшающие и псевдоинновации. Данная классификация используется при анализе взаимосвязи инвестиций и инноваций на основе теории контрактов как составляющей неoinституциональной теории. Автор понимает под инновациями «...первое практическое применение в рамках конкретного предприятия нового научно-технического (технологического), организационно-экономического, производственного или

иногo решения, относящегося к современному технологическому укладу» (с. 29-30).

Особо следует отметить значимость предложенной автором субъектно-функциональной схемы инновационной системы страны, обозначенного характера зависимости между параметрами инновации и видом контракта как формы управления транзакциями между участниками инновационного процесса.

В ходе анализа субъектно-функциональной схемы инновационной системы страны автор уделяет особое внимание функциям государства как особого элемента системы. Обозначенное Хасановой А.А. влияние уровня обеспечения государством защиты прав собственности, как одной из своих основных его функций, на развитие инновационной деятельности предприятий в частности и на макроэкономические показатели страны в целом дает основание говорить о необходимости проведения дальнейших исследований в указанном направлении.

Во второй главе «Взаимосвязь инвестиций и инноваций с точки зрения неоклассического и неоинституционального подходов» проведено эмпирическое исследование взаимосвязи инноваций и экономического роста на основе подхода Ф. Аггйона к определению факторов экономического роста с использованием данных за 2003 – 2006 годы по странам мира (с. 68-129). Сопоставление проводилось между средними темпами роста ВВП как основного показателя роста и средними темпами роста внутренних затрат на НИОКР (в млн долл. США) по группам стран, а также средним темпом роста ВВП и средним удельным весом внутренних затрат на НИОКР в ВВП. Согласно результатам исследования, проведенного автором, между динамикой внутренних затрат на НИОКР и темпами экономического роста по группе прочих стран (экономически неразвитых) отсутствует связь и также, как в группе развитых стран, отсутствует связь между удельным весом внутренних затрат на НИОКР в ВВП и темпами экономического роста. Таким образом,

результаты проведенного исследования в целом подтверждают некоторые положения теории Ф. Агийона относительно определяющих факторов экономического роста в зависимости от близости к технологической границе. Причиной наличия инноваций, помимо инвестиций, в качестве фактора экономического роста в группе развитых стран является их близость к технологической границе.

Заслуживает внимания построенная автором схема алгоритма выбора вида контракта в зависимости от вида инновации и степени ее специфичности, уточнение роли и функций государства как субъекта инновационного процесса, основные функции которого заключаются в защите прав собственности, формировании норм поведения и общей культуры личности, предоставлении субвенций, субсидий, бизнес-инкубаторов. Помимо указанных функций государство способно осуществлять сотрудничество с общественными организациями, технопарками и инновационно-технологическими центрами (с. 98-101).

При исследовании инновационной системы страны автором был выделен ряд факторов, оказывающих влияние на развитие инновационной деятельности, что имеет большое значение для продолжения теоретических исследований в этом направлении и обобщения накопленной информации по данному вопросу. Кроме того, автор рассматривает контракты на финансирование НИОКР в качестве взаимосвязи между инвестициями и инновациями и проводит их анализ с использованием элементов неинституционального подхода, что позволяет говорить о новой точке зрения на рассматриваемую взаимосвязь и может послужить основой для новых изысканий.

Следуя цели диссертационного исследования, автор выстраивает алгоритм и структуру работы от теоретических моделей экономического роста к выявлению характера указанной взаимосвязи. В завершении работы автор обосновывает практические рекомендации относительно стимулирования инновационной деятельности (с. 129-141).

Научная и практическая значимость работы заключается в том, что основные теоретические положения и полученные через использование подходов неоклассики и неоинституционализма результаты расширяют научные представления о взаимосвязи инвестиций и инноваций. Анализ представленной диссертации позволяет указать на высокую теоретическую и практическую значимость проведенного исследования.

Рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Ряд положений диссертационной работы Хасановой А.А. имеют важное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы органами власти при разработке перспективных направлений государственной инновационной политики, поскольку содержат научно обоснованные решения относительно стимулирования инновационной деятельности.

Использованные в диссертации методологические подходы, обоснованные теоретические выводы и практические рекомендации применимы при разработке государственной политики в области образовательных программ. Отдельные теоретические положения рассматриваемого исследования могут быть использованы при преподавании учебных дисциплин: «Проблемы экономического роста», «История экономических учений», «Теория фирмы».

Критические элементы в оценке диссертационного исследования.

Признавая теоретическую и практическую ценность выводов и рекомендаций, предложенных автором диссертации, свидетельствующих о научной зрелости автора и его личном вкладе в теорию экономического роста, считаем нужным отметить некоторые недостатки и дискуссионные положения, имеющие место в работе:

1. Целью диссертационного исследования является «выявление характера взаимосвязи инвестиций и инноваций как факторов экономического роста». В научной новизне явно не сформулирован в качестве вывода «характер

взаимосвязи инвестиций и инноваций» и не определена доля инвестиций, формирующая инновации и ее составляющие – технологические инновации, новые продукты и услуги, инновации в управлении и маркетинге.

2. Эмпирическое исследование взаимосвязи инноваций и экономического роста осуществлено с использованием данных за период с 2003 по 2006 гг. Несмотря на то, что автор отмечает нарушение устойчивых связей между макроэкономическими явлениями в период кризиса и после него, целесообразнее было провести подобное исследование с использованием данных за более длительный период по причине наличия временного лага между вложениями в инновации и экономическим ростом. По временному лагу в три года нельзя сделать достоверный вывод об устойчивой зависимости.

3. В качестве основы для проведения эмпирического исследования взаимосвязи инвестиций и инноваций как факторов экономического роста автор предлагает использовать теорию Ф. Агийона как наиболее адекватную. Указанная теория учитывает преимущества известных теорий позднего развития и эндогенного роста, которые опираются на неубывающую отдачу от масштаба в инновационной деятельности. В работе не нашла должного отражения неубывающая отдача от масштаба в инвестиционной деятельности.

4. Надо ли конструировать авторское определение инноваций (с. 9), если в исследовании реальных инновационных процессов используется определение инноваций, содержащееся в принятых международных документах «Руководство Фраскати» и «Руководство Осло»¹, а также в «Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 годы» и в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике»², в которых выделяется содержательное ядро

¹ Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. Третье издание Совместная публикация ОЭСР и Евростата. М., 2010. С. 31

² Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (в ред. От 21.07.2011) «О науке и государственной научно-технической политике»

категории? В научной литературе широко представлено определение инноваций в узком и широком смысле слова.

5. По наличию взаимосвязи между динамикой внутренних затрат на НИОКР и динамикой ВВП нельзя сделать вывод о степени значимости инноваций как фактора экономического роста, во-первых, потому что расходы на НИОКР и величина инноваций различаются; во-вторых, на динамику ВВП оказывают влияние не только инвестиции (на НИОКР, на строительство дорог, на ... и т.д.), но и затраты факторов производства (труда, капитала, земли), их характеристики и эффективность использования. Поэтому для выявления такой связи необходим многофакторный анализ. В качестве переменных, влияющих на экономический рост, следует рассматривать затраты труда, капитала, инноваций и параметры технического прогресса, использовать степенную (а не линейную) производственную функцию. Например, целесообразно использование модифицированной функции Кобба-Дугласа (труд, капитал, инновации) и выявление вклада инноваций в экономический рост промышленности России. Затраты на технологические инновации в российской промышленности за период 2000-2009 гг. составили 97,4 % всех финансовых вложений предприятий добывающих, обрабатывающих производств, предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды; и 92,6 % - финансовых вложений организаций связи, осуществляющих деятельность с использованием вычислительной техники и информационных технологий.

Заключение по диссертации.

Указанные замечания не снижают научной ценности проведенного исследования, его теоретической и практической значимости. Объем и состав опубликованных А.А. Хасановой работ по теме диссертации достаточен для того, чтобы судить о результатах, полученных автором в ходе проведения исследования.

Автореферат и публикации в полной мере отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целями.

Таким образом, представленная на рассмотрение диссертация является самостоятельным, аргументированным и завершенным исследованием в области экономической теории. Работа основывается на современных достижениях экономической теории и практики, логично структурирована и последовательно изложена.

Учитывая актуальность темы исследования, важность рассмотренных в работе проблем, обоснованность и достоверность положений и выводов, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, можно считать, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а Хасанова Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры экономической теории ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (протокол № 2 от 22 октября 2014 г.).

Заведующий кафедрой экономической теории
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Южный федеральный университет»,
доктор экономических наук,
профессор

 Вячеслав Витальевич Вольчик

Адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88, а. 308.

E-mail: volchik@sfnedu.ru

Телефон: +7 (863) 250-59-57 (раб.)


Отзыв по отзыву В.В. Вольчикова
установлен
Саваломский
УК и КЛ
М.Ю. Минина