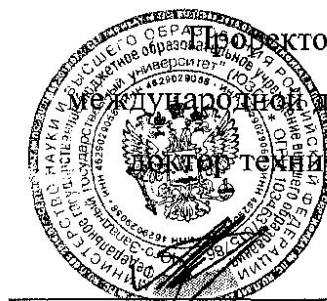


МИНОБРНАУКИ РОССИИ

**Федеральное
государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Юго-Западный
государственный университет»
(ЮЗГУ)**
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск,
305040
Тел./факс (4712) 50-48-00
e-mail: rector@swsu.ru
<http://www.swsu.ru/>
ОКПО 02068443, ОГРН
1034637015786,
ИНН/КПП 4629029058/463201001

24.12.2021 № 20-42/4107

«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по науке и
международной деятельности
доктор технических наук,
доцент
Д.В. Титов
«24» 12 2021г.

**Отзыв
ведущей организации
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный
университет»**

на диссертационное исследование Раитиной Маргариты Юрьевны
«Философские концептуализации творчества: социокультурный анализ»,
представленное на соискание ученой степени
доктора философских наук по специальности
24.00.01 – теория и история культуры (философские науки)

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационное исследование М.Ю. Раитиной посвящено проблеме концептуализации творчества, исследованию векторов и механизмов динамики концептуальных построений творчества. Феномен творчества вызывает давний, глубочайший и неослабевающий интерес в культурфилософском дискурсе. Посредством творчества выражается важнейший смысл человеческой деятельности, сущности человека, но,

вместе с тем, творчество представляет собой одну из самых сложных, противоречивых и наименее разработанных категорий в философии и науке, что делает исследование проблемы творчества весьма актуальным. В связи с вышесказанным тематика рецензируемой диссертации соответствует запросу времени и современному культурфилософскому знанию. Так, культурфилософский дискурс превращает в традиционно актуальные исследования всех граней творческого процесса. Не случайно, на VII Российском философском конгрессе тема творчества была обозначена в качестве ключевой проблемы мировой философии XXI века. Таким образом, проблематика исследования феномена творчества в теории культуры важна, поскольку, как справедливо отмечает автор, творчество – сущностная характеристика человека и основной культурообразующий фактор бытия общества.

Структура диссертации подчинена четкой и логичной последовательности, а научный аппарат исследования позволил эффективно и доказательно достичь поставленной цели, направленной на выявление основных тенденций и контекстов эволюции философских концепций и концептуализаций творчества, что реализуется в ходе изложения полученных результатов. Отдельно следует обратить внимание на широту эрудиции соискателя, проявляющуюся уже и в том, что подвергнуты анализу большие пласты исследовательской литературы по осмыслению феномена творчества, в том числе с позиции культурно-исторической реконструкции.

Основные результаты исследования и их новизна

Оригинальность диссертационного исследования М.Ю. Раитиной заключена в том, что на основе обширного научного материала автором предпринято метаметодологическое рассмотрение творчества, проведен социокультурный анализ концептуализаций творчества в перспективе контекстного подхода. Применение контекстного подхода в качестве методологически значимой и эффективной стратегии исследования концептуальных версий творчества позволило обозначить основные

закономерности формирования концептуализаций творчества при комплексном анализе эволюции творчества в контексте социокультурной трансформации. Такой подход к культурфилософской проблематике обладает существенной научной новизной, что делает диссертационное исследование Раитиной М.Ю. заслуживающим пристального внимания и оценки.

Цель и задачи, сформулированные автором диссертационного исследования, ориентированы на потенциал социокультурного и культурно-исторического подходов, эксплицированных посредством применения метода теоретико-исторической реконструкции феномена творчества. Потенциал названных подходов позволил определить проблемные границы исследования. Структура диссертационного исследования подчинена логике поставленных задач в работе. Выносимые на защиту положения соответствуют сформированным целевым установкам, положениям научной новизны, органично вписаны в концептуальную структуру работы и логику развертывания темы исследования.

В первой главе «Философские концептуализации творчества как атрибута бытия» обозначены и реинтерпретированы классические концепции творчества. Обозначена специфика проблемы концептуального реконструирования творческого процесса в философии. Аналитическая стратегия ориентирована на выявление специфики эволюции исследования творчества от парадигмы, в границах которой использована субстанциалистская методология, к парадигме, в основание которой положен метод реконструирования.

Концептуально значимым и эвристически наполненным является параграф 1.1, в котором раскрыта специфика и потенциал методологии концептуального реконструирования. Автор убедительно доказывает, что именно данная методология позволяет релевантно описать и объяснить сосуществование и перманентную пролиферацию концептуализаций творчества, как позволяет и выявить основные закономерности генезиса и

эволюции философских парадигм творчества. Раитина М.Ю. показывает, что результатом процесса реконструкции становится концепция, обладающая свойствами философской теории. Категориальный каркас этой теории объединяет такие блоки, как онтология творчества, гносеология творчества, аксиология творчества. Раскрыт эвристический смысл тезиса о том, что именно таким образом выбранная методология позволит в перспективе создать универсальные концепции творчества, выполняющие функции философской теории (диссертация, стр. 39–40). Таким образом, автор успешно очерчивает содержательное и терминологическое пространство своего исследования, определяя, что реконструктивная методология философствования, ее социокультурная обусловленность ведут к формированию многообразия как философских концептуализаций творчества в целом, так и его отдельных аспектов. Данный подход позволяет проанализировать эволюцию концептуализаций творчества и определить его типологию.

Тезис о потенциале методологии концептуального реконструирования автор раскрывает в последующих параграфах главы 1. Так в параграфе 1.2 рассмотрен процесс реконструкции в античной философии, представленный в дискурсе античного объективизма. Речь идет о признании в культуре античности приоритета объективных субстанциональных первоначал всего сущего, продуцирующих творческую природу человека. В параграфе 1.3. «Творчество в перспективе христианского объективизма» проиллюстрирована природа христианского объективизма, проявляемого в понимании творчества. Христианский объективизм, с точки зрения автора, – тот контекст, в котором Бог становится объективностью, определяющей направленность и содержание творчества.

Во второй главе «Концептуальные построения творчества как атрибута человеческого бытия сквозь призму антропологического и субъективистского поворотов в культуре» процессы концептуализации

творчества рассмотрены в дискурсе совершаемых в культуре поворотов, – антропологического, субъективистского.

В параграфе 2.1. новизной обладает сама постановка рассматриваемой тематики – М.Ю. Раитина стремится определить аналоги «чистого разума», выявить детерминирующую роль его понимания феномена творчества в дискурсе рационалистической философии. Диссертант справедливо указывает на знаковое для гуманистов эпохи Возрождения «оправдание человека, его естественной, земной жизни, а впоследствии, – возвышения человека до уровня Бога в его разумной творческой сущности, возвышения субъективного разума до разума абсолютного» (диссертация, стр. 88). Анализируя концепт «творчество», автор обращается к идеям И. Канта, Р. Декарта, Г.В.Ф. Гегеля, И. Фихте, В.Ф.И. Шеллинга и др., показывая, что социокультурный фон Возрождения и Нового времени становится контекстом для антропологического поворота в философии, в целом, и философских концептуализаций творчества, в частности. Главным выводом параграфа становится то, что рассматриваемая концептуализация выражает переход от понимания творчества как атрибута бытия к его пониманию в качестве самого значимого атрибута человеческого бытия, как деятельности всесильного, то есть «чистого разума», при этом его аналогом у И. Канта выступает рассудок, у Г. Фихте – трансцендентальное «Я», а у Г. Гегеля – Абсолютный Разум (диссертация, стр. 105).

Параграф 2.2. «Иррационалистические концептуализации творчества» посвящен рассмотрению иррационалистического поворота в философствовании и в философских концептуализациях творчества, в дискурсе которого творчество представлено как воплощение человеческой иррациональности. Как показано диссертантом, влияние иррационалистических тенденций позволило увидеть в творчестве новые грани, обусловленные социальным подрывом культа Разума. Далее в параграфе 2.3. Раитина М.Ю. раскрывает роль бессознательного в концептуализации творчества на материале фрейдизма, неопрейдизма,

аналитической психологии, структурного психоанализа. Творчеству придан статус детерминирующего механизма реализации содержания бессознательного. У З. Фрейда этот процесс реализован в идее возможности художника наиболее полно объективировать свой внутренний мир лишь посредством обращения к бессознательному. К. Юнг дополняет подход к бессознательному филогенетическим, творчество концептуализировано как коллективное бессознательное, архетипы выступают в качестве родовой матрицы, включающей универсалии и образцы как всеобщие основания субъективности. В целом концепт бессознательного, начиная с открытия психоанализа, становится одним из методологических принципов при осмыслении проблем творчества, его природы, механизмов.

В третьей главе «Синтезирующие концептуализации творчества» автором определены параметры контекста эволюционно-синергетической картины мира, в границах которой осуществляется формирование синтезирующих концептуализаций творчества. Смоделирована концептуализация творчества как механизма самообновления открытых систем различной природы. Особенное значение в этой главе автором уделено раскрытию роли механизма самоорганизации в построении синтезирующих концепций творчества. В параграфе 3.1. «Идея эволюции как основание для формирования синтезирующих концепций творчества» главное внимание автор нацеливает на анализ методологических оснований для выделения синтезирующих концептуализаций творчества и выявление роли глобальной эволюционной картины мира и эволюционно-синергетической парадигмы, выступающих методологией в понимании и интерпретации процесса творчества в контексте самоорганизации культуры (диссертация, стр. 152–177). Автор аргументирует идею, что такое понимание роли методологических оснований становления концепций и концептуализаций творчества позволяет выстроить их иерархию, в которой фундаментальными основаниями становятся социокультурный контекст и соответствующий ему поворот в философии, определяющий специфику

философских парадигм, а затем картина мира и обосновывающие ее научные парадигмы.

Далее в параграфе 3.2. «Принцип когеренции как методология коммуникативного поворота в концептуализациях творчества» автор рассматривает тенденции коммуникативности в социокультурном пространстве исследования творчества посредством обращения к принципу когеренции. Выявление данного принципа, понимаемого в качестве методологического контекста коммуникативного поворота в концептуализациях творчества, представляется убедительным и обоснованным общей логикой развития темы исследования. Также удачно вписанным в ткань исследовательского повествования представляется тезис о творческой системе как системе, онтологически заданной инновациями, именно инновации приходят на место новизны, однако они в этой ситуации – результат коммуникативного взаимодействия субъективных и контекстных составляющих.

Завершением главы является вывод автора о том, что доминирующие тенденции в эволюционировании концепций творчества заданы спецификой поворота в философии, этот поворот определяет вектор развития концептуальных версий: переход от объективистских к субъективистским философским концепциям творчества, а далее – к синтезирующим философским концептуализациям творчества, обусловленным утверждением идеи эволюции в философском мышлении, становлением неклассической философии.

Четвертая глава «Концептуализации творчества в контексте постмодернистской социокультурной реальности» в тексте входящих в него параграфов 4.1. «Социокультурный проект постмодерна как методологический базис неклассических философских парадигм творчества» и 4.2. «Постмодернистский социокультурный и философский контексты как генетический фон для прагматического поворота в философии творчества» содержательно ориентирована на ряд положений, определяющее среди

которых отражено в тезисе: постмодернистский социокультурный контекст превращен в фон для прагматического поворота в философствовании в формирующихся концептуализациях творчества, что находит воплощение в переходе от проблем онтологии творчества к осмыслению проблем методологии творчества, в переходе к выявлению механизмов и способов осуществления творческой деятельности, к оформлению творческой поэтики, педагогики творчества как методологий формирования креативных способностей. Эти методологические концептуализации разной степени общности, с помощью которых выявляются механизмы и способы осуществления творческой деятельности, как и методы формирования креативных способностей, говорят об актуализации перехода к прагматике творчества. В заключительном параграфе 4.3. «Поэтика и системотехника постмодернистского творчества» выявлены особенности постмодернистской поэтики, специфика ее концептуализации. Итоговым является вывод автора о том, что прагматический поворот в концептуализациях творчества актуализирует становление дескрипций и экспликаций методологических принципов, конкретных методологий творческой деятельности или поэтики, с ее интенцией трансформации в системотехнику творчества. Интересной представляется и предложенная автором роль ризомного синтеза в формировании норм постмодернистской поэтики, в числе этих норм – интертекстуальность, индивидуация, акцент на выработку авторского языка, ирония как принцип мышления, цитирование, полилогизм (диссертация, стр. 285–286). Таким образом, концептуальное реконструирование творчества представлено автором как процесс постижения существа творческих практик, а социокультурный контекст превращен в фактор, обуславливающий исследовательскую поливариантность различных дефиниций творчества.

Диссертация завершается Заключением, в котором даны достаточно продуманные, неформальные, аргументированные выводы по всем разделам исследования, вытекающие из поставленной цели и сформулированных задач. Автор обладает ясным стилем изложения и развитыми

аналитическими способностями. В тексте отчетливо просматривается, что автором вдумчиво проработан обширный список источников (386 наименований), позволивших осуществить целостное культурфилософское исследование.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в работе на основе анализа обширного научного материала по исследуемой проблеме, обеспечивается методологической обоснованностью исходных теоретических положений, подходов и комплексов методов, адекватных цели, задачам и логике исследования, согласованностью теоретических положений и выводов.

Теоретическая база исследования представляется весьма масштабной, что является несомненным достоинством работы. Весьма продуктивной оказывается опора на идею Р. Рорти об образе эволюции философии как серии концептуальных поворотов, в процессе которых принципиально меняются теоретико-методологические основания картины мира, и человеческого бытия, в частности. Соответственно, предметом анализа соискателя выступает весомое количество самых разнообразных философских концепций, теоретических конструктов, демонстрирующих культурно-историческую трансформацию творчества и творческих процессов в культуре. Способность ориентироваться в данных концепциях, владея фактическим многоаспектным материалом, является существенным аргументом в пользу полноты исследовательской работы М.Ю. Раитиной.

Достоверность положений и выводов подтверждается представлением результатов исследования автором на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, изложены в ряде публикаций, в том числе 4 монографиях (3 из них – коллективные), 20 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (10 в соавторстве), 15 статьях в зарубежных журналах, индексируемых в Scopus и Web of Science. Опубликованные автором труды

отражают проблемное исследовательское поле, представленное в диссертационном исследовании. Основные этапы работы, выводы и результаты, представленные в автореферате, соответствуют содержанию диссертации.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что диссертантом внесен вклад в разработку нового культурфилософского взгляда к пониманию и объяснению феномена творчества и его концептуализаций в ходе целостного осмысления культуры. Полученные теоретические результаты способны внести особое понимание не только в проблематику творчества, но и способствовать расширению горизонтов постижения проблемы социокультурных оснований философских концептуализаций творчества, дополнить вклад в теорию и философию культуры, рассматривая творчество как системообразующий аспект бытия культуры и общества. Таким образом, рецензируемая работа вносят вклад в развитие философии творчества, понятийной сферы теории и истории культуры, философии.

В практическом плане можно говорить об использовании полученных результатов в образовательном процессе, при разработке учебных курсов по философии, культурологии, спецкурсов и проектов культурфилософской направленности (философская антропология, теория и история культуры, методология научного творчества, философия и психология творчества и др.). Полученные исследовательские материалы имеют существенное значение для перспективного решения как теоретических, так и прикладных проблем в сфере философии творчества, теории и истории культуры.

Общие замечания

Однако, отмечая общее положительное впечатление от диссертационного исследования М.Ю. Раитиной, выскажем вместе с тем автору следующие замечания.

1. Прежде всего, в цели исследования следовало бы более отчетливо отразить уровень общности и значимости основного результата – создание

метаметодологии и синтезирующей концепции творчества, о которой соискатель много говорит в реферате и тексте диссертации.

2. Требуется уточнения используемая автором методология исследования, в качестве которой автор определяет методологию реконструирования. На чем основано утверждение о том, что философская концептуализация творчества есть результат концептуального реконструирования творчества в его системности и целостности? И возможно ли вообще применение характеристик «системности» и «целостности» к такому многоликому феномену как творчество. Не совсем ясна точка зрения автора, свойства «системности» и «целостности» относятся к творчеству как процессу или к творчеству как концепту.

3. В разделе о разработанности темы было бы уместно рассмотреть недавний цикл работ по применению квантово-синергетической антропологии В.Г. Буданова 2020 года к проблемам театрального творчества. Это бы дополнило синергетическую аргументацию автора и дало бы еще один образ сборки синтетической концепции творчества.

4. Автор делает акцент на то, что именно синергетика обеспечивает коммуникативный поворот в философии. На чем основано это утверждение? Можно ли еще выделить какие-либо базовые закономерности, определяющие коммуникативное поле творчества в пространстве культуры?

5. В исследовании недостаточно представлены аргументы, позволяющие сегодня говорить о расширении понятия «творческое поле» в постмодернистских концептуализациях творчества. Аналитике данного вопроса следовало бы уделить большее внимание.

6. Широко используя в исследовании понятие субстанциалистские концепции творчества, автор четко не эксплицирует его. Данный вопрос необходимо уточнить, что сделает логику диссертанта более убедительной.

7. Автор, в одном ряду с принятыми и давно обоснованными в философии концептами, такими как «картина мира», «парадигма» и другими,

использует малоизвестное и не обоснованное в тексте диссертации понятие «энциклопедия субъективности» (стр. 20; 287).

8. Размышление автора, в котором утверждается, что в синергетическом подходе концептуализация творческого акта является актом репликации (стр. 173-174), вызывает недоумение, так как реплика, по определению, является копией, а творчество, по определению, связано с генерацией новых образов и смыслов. Такую аналогию с большими оговорками можно было бы использовать для понимания сути творчества, по Платону, как отражение вечных эйдосов, но не в эмерджентных концепциях более позднего времени. Соответственно, этот тезис нуждается в дополнительном пояснении и более аккуратном использовании понятий.

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы и значимости проделанного исследования, представленная критика – это приглашение к продуктивному научному диалогу. Полученные автором результаты интересны и убедительны, выводы и заключения обоснованы.

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней»

На основании текста диссертации и автореферата можно сделать вывод, что научная работа М.Ю. Раитиной на тему «Философские концептуализации творчества: социокультурный анализ», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки), является самостоятельным, оригинальным, целостным и содержательно завершенным исследованием, обладает существенной новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы, а также совокупность положений исследования, которые позволяют говорить о решении актуальной научной проблемы.

Диссертационное исследование Раитиной Маргариты Юрьевны на тему «Философские концептуализации творчества: социокультурный анализ»,

представленное на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки), отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями и дополнениями от 21 апреля, 2 августа 2016 г., 29 мая, 28 августа 2017 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук.

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен доктором философских наук, профессором кафедры философии и социологии Асеевой Ириной Александровной; обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный Государственный Университет», протокол № 5 от 22 декабря 2021 г.

Председатель, доктор философских наук,
профессор каф. философии и социологии

Асеева Ирина Александровна

Заведующая кафедрой философии и социологии
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
Государственный Университет»
кандидат социологических наук,
доцент
lyuda-klv@yandex.ru

Килимова Людмила Викторовна

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Юго-Западный Государственный Университет»
Адрес: 305040, г. Курск,
ул. 50 Лет Октября, 94,
Контактный телефон: +7(4712) 50-48-00
Адрес электронной почты: rector@swsu.ru