

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рахинского Дмитрия Владимировича «Глобальная информатизация как базис современного универсализма: социально-философский анализ», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – «социальная философия»

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку универсалистские тенденции, которые периодически проявлялись в истории человечества, в современном мироустройстве приобретают вполне реальные очертания со всеми своими социальными противоречиями. Более того, все чаще социальный универсализм выступает в качестве мировоззренческой концепции, в связи с чем становится особо востребованными разработки методов, адекватных существующим социокультурным реалиям, обусловленных плюралистическим состоянием современной гуманитарной науки. Исследования идей, обусловленных необходимостью социальной адаптации в условиях глобализации, во многом связано с обострением проблемы сущности философского знания, где противостояние классической философии и тенденций постмодернизма стимулирует поиск универсальной метафилософии, способной к критическому, объективному и всестороннему объяснению мира. Процессы глобализации, проявляющиеся в современном мире как особый этап универсализации, не только нивелируют идентичность различных социумов, но и со временем становится определенным тормозом на пути модернизации.

Однако роль новейших информационных технологий в разворачивании универсалистских тенденций пока не была исследована в социально-философском плане. Имеется в виду не только жесткое разделение мира в субъект-объектном смысле, но также тот факт, что в результате универсалистских тенденций усиливались преимущества отдельных социумов по отношению к остальному миру. Социально-философский анализ информационного фактора в активизации универсалистских процессов в обществе становится особо востребованным ввиду постоянно изменяющихся принципов современного мироустройства, предполагающих новые подходы для реализации открывшихся возможностей. Параллельно с этим в условиях быстро изменяющейся социальной структуры, возрастает востребованность в новейших информационных технологиях, связанных с прогнозированием социальных изменений, а также выработкой эффективных обратных связей и т.д.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В первой главе «Универсализм как тенденция развития человечества» исследуются особенности проявления социального аспекта универсализма, который выступает как важнейшая характеристика современного

мироустройства, где основными понятиями, раскрывающими сущность современности, являются универсум, универсальное, синтез. Диссертант справедливо подчеркивает, что полноценный анализ социального универсализма включает в себя рассмотрение основных идей: 1) несубстанциальность бытия; 2) взаимодополнительность различных концепций; 3) синтез элементов, способных выступать в качестве универсальных. Можно также согласиться с тезисом диссертанта, согласно которому способность информации циркулировать и видоизменяться позволяет формировать массовое сознание на должном для субъектов социальной унификации уровне. Более того, в современном мире все чаще наблюдаются черты наднациональной власти, что часто заключается в определенных информационных кодах, которые внешне выступают в качестве представительского имиджа определенных институтов, которые вынуждены встраиваться в новые наднациональные институты. Однако признание практики социальной универсальности как взаимной обусловленности всех частей, видов, форм и уровней бытия приводит к признанию относительности различий в бытии.

Универсалистские тенденции в истории проявляются в качестве одного из следствий расширения информационных процессов. Вместе с тем, по мнению диссертанта, процессы становления новой целостности зарождаются в результате формирования новой социальной структуры, поэтому свершаются за пределами подобных абстракций. Именно поэтому история, по мнению диссертанта, должна позиционироваться как целостный процесс, а не как течение отдельно происходящих военно-политических и социально-экономических действий, однако именно так она преподается и подается при помощи СМИ сегодня. В частности, информационные ресурсы европоцентризма создают условия для нивелирования идентичностей социумов различных уровней. Европоцентризм находится в прямом противоречии с партикуляризмом огромного количества азиатских государств, поэтому все попытки, предпринимаемые Европой для его реализации, часто способствуют росту партикуляристских тенденций, вызывая враждебную реакцию.

Европоцентризм, заключающий в себе теории модернизации и догоняющего развития, игнорирует тезис о невозможности механического переноса каких либо элементов в социальную систему других стран. Бесперспективность сложившейся западнцентричной цивилизационной модели, которая часто оскорбляет достоинства незападных народов, становится все более очевидной. Диссертант подчеркивает, что западные народы проживают в истории свою собственную жизнь, а ориентированные на Запад лишаются права на собственную историю и собственное будущее.

Благодаря СМИ, Интернет и другим современным информационным технологиям постепенно сформировались представления, согласно которым глобализация выступает в облики некоего обобщающего символа перемен и

расширения коммуникационных сетей. Информационная составляющая глобализации во многом напоминает соответствующие этапы коммунистической пропаганды, что особо ярко проявлялось столетие назад: и те, и другие ссылаются на объективную глобальную социальную взаимозависимость, хотя сегодня сюда добавляется концепция «открытого общества».

Специфика информационного сопровождения глобализационных процессов проявляется в идеологическом наполнении, отборе и интерпретации сообщенных фактов. Транснационализация национальных систем СМИ влечет за собой возможность быстрой смены власти, поэтому в современном обществе нарушается естественная функция СМИ, проявляющаяся в поддержании стабильности политической системы общества.

Во второй главе «Информационное сопровождение универсалистских тенденций» диссертантом исследовались особенности информационного обеспечения универсалистских тенденций как проявление различных форм бытия социальных систем в условиях постнеклассической рациональности. Диссертант уверен, что социальные симулякры можно рассматривать в качестве неполной актуализации конкретных проектов, поэтому снятие законов, присущих этим явлениям, приводит к изменению их облика. Подобные симулякры в социальной сфере свидетельствуют также о попытке радикализации проектов, альтернативных традиционному порядку существования социальных объектов. Подобные трансформации достигают столь высокого уровня, что появляется возможность симулировать эти явления, способствуя постижению их смысла в виде набора знаков.

Информационные ресурсы современной глобализации как одной из форм универсалистской концепции во многом детерминированы идеей единства мира, отраженной в субстанциональной организации материи и проиллюстрированной в известном диалектическом принципе «единство в многообразии». В основе взаимодействия всех его сторон находится субстанция, которая является причиной своей самости, поэтому выступает как интегральная имманентная часть всей целостности. Достижение подобного уровня восприятия социальной универсализации возможно только при наличии соответствующего информационного потенциала.

Для формирования целостности на базе фрагментарно устроенного мира принципиальное значение приобретает понимание всемирного человечества в виде фрактала, что открывает принципиально другие возможности в вопросах проявления самобытности и самодостаточности составных частей этой целостности. При таком подходе просматривается диалектический подход: в многообразии можно увидеть единоборство, а в единстве – многообразие. Возникновение объединенных социумов не всегда должно приводить к подавлению существовавших ранее самобытных форм, о чем свидетельствует

анализ соотношения реального и виртуального в универсалистских процессах современности. По мнению диссертанта, насильственная унификация является одним из возможных последствий процесса глобализации, однако не выступает в качестве ее атрибутивного свойства.

Оценка аксиологического фактора в универсалистских тенденциях современности предполагает осознание того факта, что универсалистские процессы строятся на господстве информационных факторов над вещественным капиталом. Идею глобализации, которая представляет собой форму современного универсализма, можно рассматривать как завершение логики всеединства в своих предельных формах. Осознание специфики национального характера предполагает соотнесение его ведущих черт с общечеловеческими ценностями, которые, по сути, являются базисными социокультурными элементами, представляющими каркас универсализма. В качестве важного этапа универсализации выступает обязательная активизация транскультурного диалога, которая дополняется синтезом внутри отдельных цивилизаций.

Сегодня понятие информационного общества и обозначаемые им изменения в жизни людей объясняются обращением не только к новоявленным технологическим процессам, но и к экономическим категориям, к структуре занятости, к публичной сфере, к языкам коммуникации и т.п. Информационное общество из-за этой особенности становится уязвимым для деструктивного влияния со стороны тех сил, которые заинтересованы в универсализации, базирующейся на вестернистском аксиологическом базисе. Однако пока открытым остается вопрос о месте конкретного общества в мировом информационном пространстве, где значительно усложняются социальная структура и сами общественные отношения. Ситуация усугубляется тем фактом, что на мировую арену в качестве субъектов выдвигаются организации, преследующие собственные цели, сущность которых пока не известна ученым и политикам.

В третьей главе «Информационный потенциал универсалистских тенденций» диссертант доказывает, что информационное сопровождение универсалистских тенденций современности представляет собой динамическое взаимодействие двух тенденций, а своеобразие их соотношения в конкретный исторический период обуславливает характер заимствования опыта чужих социумов или неприятия чуждых духовных ценностей. Выработка единых, универсальных принципов, согласно которым будет происходить органичное взаимопротекание положительного опыта отдельных социумов, затруднена универсалистскими притязаниями вестернистской науки, которая традиционно делит мир по субъект-объектному принципу. Слишком сильны стереотипы, когда реализация подобной идеи универсализации на практике превращается в примитивную унификацию с насаждением единых стандартов и стереотипов.

Информационная поддержка универсалистских тенденций в России имеет свою специфику, что связано с разрушительными событиями последних десятилетий, которые стали сильнейшим стрессом для исторической памяти народа и дезориентировали массовое историческое сознание. Действенным инструментом против универсалистского информационного давления является антиэнтропийная система управления обществом, которую во все времена разрабатывали русские философы, реализуя диалектическую направленность отечественной философии. Общество самосовершенствуется и способно противостоять росту социальной энтропии, если субъект управления обществом осознает естественное состояние общества, которое выступает в качестве объекта управления. В российской философии глобальная идея единения часто органично увязывалась с идеей «локального обустройства». Для решения задач такого уровня важно, чтобы на идею сохранения социокультурной идентичности работали все ведущие ценности нашего общества: сбережение народа; ценности, ориентированные на охрану природной среды, выступающей в качестве общего дома для всех народов, населяющих страну; забота о здоровье людей; ориентация молодого поколения на духовные ценности. Указанные ценности не только предполагают, но также взаимодополняют друг друга, выступая в качестве высших целей, с одной стороны, и как стратегия их реализации на всех этапах, – с другой. Оптимизация деятельности всех актуальных социальных институтов общества осуществляется в процессе такого управления, когда антиэнтропийный вектор связан с усовершенствованием общественной жизни. Это направление включает в себя развитие коллективизма, упорядоченности, гармоничности, когда антиэнтропийная стратегия управления осуществляется в рамках отечественных исторических традиций, базируется на гармонизации деятельности отечественных социальных институтов.

Концепция, направленная на оптимизацию социальной универсализации, по мнению диссертанта, должна включать в себя определяющие направления: адаптацию; воспроизводство населения; общение; разграничение социальных ролей; выработку общепринятых познавательных целей; нормативное регулирование. Подобные составляющие в диссертации позиционируются в качестве функциональных условий, которые являются общеобязательными для выживания любого социума. По мере актуализации проблемы существования единого человечества все более явными становятся принципиальные отличия социального универсализма от концепций, в основе которых находится технологический и технократический детерминизм; абсолютизация техники; жесткий прагматизм и антигуманизм, выступающие под именем демократии.

Можно согласиться с выводом автора: главным условием реализации идеи естественного универсализма является формирование полицентрической модели мира, базирующейся на неоднородности социальных элементов, входящих в

будущее единое, целостное мироустройство. В основании идеи универсализма в его новой модификации лежит идея многообразия социокультурного единства, ведь универсализм включает в себе представление о мире как пространстве всеобщих коммуникаций на базе новых информационных технологий. Это приводит к закономерному возрастанию роли информатизации в функциональном и институциональном плане, выступающей важной составляющей базиса для формирования единого, гармоничного мироустройства.

Достоверность, научная новизна и практическая значимость работы. В диссертации предлагается новый подход к анализу феномена универсальности, который выступает в качестве концепта, обладающего полиаспектностью в проблемном поле социальной философии, где универсалистская тенденция выступает как интерпретация социальных процессов, проявляющаяся в структурных трансформациях и изменении оснований социальной солидарности, включая детерминанты и следствия универсализации мирового пространства. Кроме того в диссертационном исследовании определены особенности глобализации, которая выступает в качестве следующей, более высокой формы универсалистских тенденций по сравнению с вестернизмом. Также в работе доказана необходимость уточнения понятия «универсализм» по отношению к глобализационным процессам современности, поскольку они несут в себе новую смысловую нагрузку, подчеркивающую объединительные тенденции современности.

Доказано, что аксиологические факторы способствуют корректировке глобализационных процессов, которые проявляются в качестве институционального оформления универсалистских тенденций современности, где процессы информатизации создают необходимый идеологический базис для формирования соответствующего общественного мнения. Именно аксиологический фактор является решающим в условиях информатизационного обеспечения социальной системы, составляя диалектическое единство процессов, которые раскрывают объективную диалектику структуры и функции универсализации. В этом случае особую роль играют ведущие информационные детерминанты социальной мобильности как важного признака социального универсализма. В связи с этим выявлена необходимость адаптации социальной системы к новым условиям глобальной информатизации, затрагивающей ведущие сферы общественной жизни, а также внедрения в процесс общественной жизни информационных технологий согласно логике универсалистских изменений в социальной жизни. Именно информатизационное обеспечение социальной системы составляет диалектическое единство процессов, которые раскрывают объективную диалектику структуры и функции универсализации. Впервые предпринята попытка целостного анализа перспектив универсалистского общества, реализующего принципы всечеловеческого синтеза на базе новейших информационных

технологий. Постмодернистский мир подготовил основания для объяснения существования множественности в едином универсальном пространстве, а отдельные постмодернистские концепции способствовали преодолению односторонности представлений о целостности мира. Раскрытие глобализационных процессов предполагает определенную стратегию информатизации и компьютеризации социальной системы, что является необходимым условием для обеспечения новой парадигмы, сущность которой проявляется в позиционировании мира как упорядоченной целостности, из которой выводятся отдельные её части посредством ступенчатой конкретизации.

Замечания по диссертации.

1. В первой главе в параграфе «Универсалистские тенденции в истории как следствие информационных процессов» автор отмечает следующее: «Формационный подход представляется наиболее перспективным с позиций реализации потенциальной универсализации социального пространства, потому что в нем изначально заложена идея развития. Более того, подобная методология однозначно позиционирует не только определенный вектор развития, но и представляет его аксиологические параметры. Даже противники формационного подхода вынуждены признать, что выдвинутые критерии и сам подход имеет научное обоснование» (с. 82-83). Однако, ранее у автора находится тезис, который, по нашему мнению, вступает в противоречие с предыдущей цитатой.

2. С нашей точки зрения, следующий фрагмент в диссертации предполагает более основательную аргументацию: «Современная мировая практика доказывает, что универсалистские претензии европейской науки на особый статус значительно усилились, несмотря на кризис европоцентристской идеологии и явную несостоятельность выступления в роли консолидатора народов мира. Проблема состоит в том, что положительных примеров трансформации не западных социумов по европейскому образцу пока не встречалось» (с. 104).

3. Диссертант предпринимает несколько попыток продемонстрировать взаимообусловленность и, одновременно, различия между такими понятиями, как: «глобализм», «глобализация», «информатизация», «синергетика»: «Полноценное понимание информационной составляющей в современных универсалистских процессах предполагает учет двух направлений развития современного человечества: глобализма и глобализации» (с. 121); «Процессы глобализации и информатизации общества довольно тесным образом взаимообусловлены и поэтому неизбежно оказывают воздействие друг на друга. При этом такое влияние носит синергетический характер, что в результате подтверждается усилением этих процессов (с. 156). Тем не менее, недостаточно полно раскрыты взаимосвязь подобных процессов и примеры детерминистских взаимопереходов.

4. Чрезвычайно интересным, по нашему мнению представляется следующая цитата из параграфа 2.3. «Информационное общество как исторический этап универсализации»: «Информационное общество является промежуточным продуктом универсалистских тенденций современности, доказательством чему служит тот факт, что отсутствие определенных национальных границ выступает признаком не только глобализации, но также информационного пространства, что в свою очередь характеризуется в виде важной стадии универсализации национальных территорий. Информационное общество из-за этой особенности становится уязвимым для деструктивного влияния со стороны тех сил, которые заинтересованы в универсализации, базирующейся на вестернистском аксиологическом базисе» (с. 212-213). В связи с этим фрагментом диссертационного исследования возникает несколько вопросов: а) в какой степени информационное общество может рассматриваться как элемент универсалистского мироустройства?; 2) Как можно продемонстрировать реальность национальных территорий в условия глобальных трансформаций, например, в Сирии? 3) Какие критерии входят в «вестернистский аксиологический базис»?

5. Вызывает также ряд вопросов следующий фрагмент из диссертационной работы Рахинского Дмитрия Владимировича: «Действенным инструментом против универсалистского информационного давления является антиэнтропийная система управления обществом, которую во все времена разрабатывали русские философы, реализуя диалектическую направленность отечественной философии. Общество самосовершенствуется и способно противостоять росту социальной энтропии, если субъект управления обществом осознает естественное состояние общества, которое выступает в качестве объекта управления» (с. 265-266). Во-первых, хотелось бы получить более четкое представление о том, что представляет собой антиэнтропийная система управления обществом. Во-вторых, необходимы уточнения в связи с проблемой «самосовершенствования общества», поскольку в различных концепциях разных авторов имеются довольно противоречивые представления. Тем более, что в следующей цитате автора «Универсализация социального пространства предполагает постоянное создание новых, а также обновление уже имеющихся оформлений социального совершенства» (с. 271) мы не находим четкого определения этого понятия.

Общий вывод. Указанные недостатки не снижают ценность диссертационной работы Рахинского Д.В., тем более что основные результаты работы имеют серьезную практическую значимость для теоретиков и практиков. В целом, можно утверждать, что работа Рахинского Дмитрия Владимировича выполнена на высоком научном уровне, и представляет собой самостоятельное законченное исследование, в котором содержится решение проблем, связанных с особенностями развертывания универсалистских процессов как ведущей тенденции современного исторического и культурного становления человечества, которая оформляет

общезвестные обобщающие характеристики человеческого рода. Хочется отметить научную и практическую перспективу полученных соискателем результатов, заключающуюся в разработке концепций, оптимизирующих развитие общества в условиях серьезных социальных трансформаций.

Критический анализ диссертации Рахинского Д.В. позволяет сделать заключение о высоком теоретическом уровне и практической значимости полученных в ней результатов, сделанных выводов и рекомендаций. Работа обладает четкой структурой, материал подается автором в логической последовательности, продиктованной поставленной целью и раскрывающими ее задачами.

Автореферат диссертации и публикации по ней полностью отражают научную новизну и содержание работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация выполнена в полном соответствии с требованиями пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Рахинский Дмитрий Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

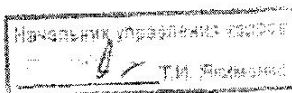
кафедра физической культуры и здорового образа жизни.

профессор кафедры, доктор философских наук, профессор

Елена Владимировна Ушакова

31 августа 2018г

Подпись профессора Ушаковой Е.В. заверяю



Почтовый адрес: 656038, Российская Федерация,
Алтайский край, гор. Барнаул, проспект Ленина, д. 40.
Тел. +7 (3852) 566-949
E-mail: foaushakova@gmail.com