

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата филологических наук Образцовой Марии Николаевны
о диссертации **ПОНОМАРЕВОЙ Екатерины Александровны**
**«Фреймовое моделирование лексико-словообразовательных гнезд с
вершинами – именами соматических объектов (на материале русского
языка)»**, представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык
(Красноярск, 2017)

Диссертация Е. А. Пономаревой выполнена в русле отечественной когнитивной лингвистики и носит междисциплинарный характер, что является важным для современной научной парадигмы. Работа осуществлена на стыке таких дисциплин, как словообразование, лексикология, лингвокультурология, лексикография, компьютерная лингвистика, и представляет собой серьезное самостоятельное исследование, посвященное когнитивному моделированию комплексных единиц словообразования. Фреймовые модели лексико-словообразовательных гнезд ориентированы на систему автоматизированной обработки информации в электронной базе данных, структурирующей соматические дериваты и обеспечивающей их поиск по фреймам, слотам, пропозициональным схемам, пропозициям, формантам, что определяет **актуальность** настоящей работы в свете современных научных направлений в лингвистике.

Объектом исследования являются «лексико-словообразовательные гнезда русского языка с вершинами – именами соматических объектов» (с. 6), **предметом** – фреймовая модель лексико-словообразовательных гнезд (ЛСГ) с вершинами *рука, нога, голова, сердце, душа*. Вслед за Е. В. Урысон душа рассматривается как соматический объект.

Автор ставит вполне адекватную объекту и предмету **цель** исследования, которая заключается в построении «фреймовой модели лексико-словообразовательных гнезд с вершинами – именами соматических объектов *рука, нога, голова, сердце, душа* путем выявления универсальных структур, способствующих образованию дериватов разных гнезд» (с. 7). **Задачи** исследования, сформулированные автором, соответствуют поставленной цели и служат для ее достижения.

Научная новизна исследования заключается прежде всего в представленной детальной разработке приемов вычленения и описания когнитивных структур ЛСГ – типизированных пропозициональных схем и пропозиций. Рассмотрение ЛСГ как когнитивной структуры, организованной в виде фрейма, является перспективным и вписывается в современное

научное направление фреймового моделирование словообразовательных категорий, разработанное представителями кемеровской дериватологической школы под руководством Л. А. Араевой. Новизна проявляется и в анализируемом материале, ранее не подвергнутому описанию с позиции когнитивного моделирования. При формировании субфреймов каждого фрейма автором учитываются все лексико-семантические варианты базового слова, которые формулируются с позиции обыденного языкового сознания, что также представляет новизну исследования и в определенной мере развивает идеи М. Г. Шкуропацкой.

Теоретическая значимость работы Е. А. Пономаревой определяется вкладом в решение вопросов когнитивного словообразования, касающихся анализа комплексных единиц дериватологии. Когнитивное моделирование ЛСГ встраивается в теорию автоматизированной обработки информации, автором обосновывается специфичный метаязык работы, ориентированный на создание электронной базы данных. Теоретически значимым, на наш взгляд, является обоснование правомерности рассмотрения ЛСГ как фрагмента концепта, репрезентированного на деривационном уровне, что позволяет диссертанту выявить особенности русской языковой картины мира.

Практическая значимость работы не вызывает сомнений. Основным прикладным результатом диссертации является заполнение электронной базы данных «Лексика русского языка в репрезентации человеческого тела и телесности», которая «направлена на осуществление автоматического поиска дериватов различных гнезд по разного рода поисковым запросам: слогам, пропозициональным схемам, пропозициям, а также форманту (словообразовательному средству)» (с. 11), – и является значимым проектом для современной компьютерной лексикографии. Перспективность исследования подтверждается грантовой поддержкой со стороны Российского фонда фундаментальных исследований (грант РФФИ (№ 16-0400051) на 2016 – 2018 гг. на реализацию научного проекта «Русская соматическая лексика: когнитивный и семиотический аспекты»), в рамках которого автор рецензируемой диссертационной работы является одним из исполнителей.

Материалом исследования послужили литературные, просторечные и диалектные дериваты русского языка, входящие в состав ЛСГ с вершинами – именами соматических объектов. «Анализ не только литературной, но и просторечной и диалектной лексики показывает универсальность глубинных структур одного языка, на основе которых строятся дериваты, вне зависимости от места жительства его носителей и сферы использования

языка» (с. 8). Работа выполнена на богатом и оригинальном языковом материале, проанализировано 5 ЛСГ с вершинами рука, нога, голова, сердце, душа, в состав которых входит 775 дериватов. Источником материала послужили словари русского литературного языка, диалектные лексикографические источники и глобальная информационная сеть Интернет.

Решение поставленных в диссертационном исследовании задач потребовало от автора использования целого **комплекса методов**: описательного и сопоставительного, метода систематизации, метода интроспекции, обоснованного Л. Талми (2006), а также метода пропозиционально-фреймового моделирования, впервые использованного по отношению к словообразовательному типу в работах Л. А. Араевой (1994), к гнезду однокоренных слов – в трудах М. А. Осадчего (2007, 2013). Сбор языкового материала осуществлялся методом сплошной выборки из указанных в работе источников. При анализе соматических дериватов ЛСГ принимался во внимание признаковый подход, разработанный коллективом ученых РГГУ под руководством Г. Е. Крейдлина. Это свидетельствует о высоком уровне профессионализма автора диссертационного исследования.

Основными теоретическими достижениями диссертанта можно признать следующие.

Доказана перспективность пропозиционально-фреймового подхода к изучению гнезд однокоренных слов и интерпретации способов мышления. Создание электронной базы данных, в основу которой положено выделение фреймов, субфреймов, слотов, пропозициональных схем и пропозиций, подчеркивает эффективность метода когнитивного моделирования для современной лингвистики. Выделение типизированных пропозициональных схем и пропозиций в анализируемых гнездах русского языка эксплицирует специфику языкового мышления, являющуюся универсальной, на наш взгляд, для всех естественных языков.

Результативно использован метод межсистемной дополнительнойности: к анализу материала диссертации привлекаются приемы семантического, пропозиционального, структурно-семиотического, дистрибутивного, сопоставительного анализа, элементы лингвокультурологического анализа, пропозиционально-фреймового и лингвокогнитивного моделирования.

Концепция построена с опорой на положения современной науки, на базовые теоретические работы по функционально-семантическим и деятельностно-динамическим аспектам словообразования, когнитивно-дискурсивному описанию языка, пропозиционально-фреймовому моделированию словообразовательного гнезда, строится на известных,

проверяемых данных и фактах. Исследование отличается детальная проработка теоретического материала. В работе успешно, на наш взгляд, проводится разграничение концептуализации и категоризации как основ познания мира посредством языка. Процесс концептуализации взаимодействует с процессом категоризации. «Различаются они по цели деятельности: концептуализация направлена на «выделение неких минимальных единиц человеческого опыта в их идеальном содержательном представлении» [Кубрякова, Демьянков, Панкрац, Лузина, 1996, с. 93], а категоризация – на вычленение в этих единицах неких общих черт, признаков, качеств, по которым единицы можно объединить в общие группы – категории» (КД, с. 19). «Концепты непосредственно связаны с процессом категоризации, так как все полученные знания человек стремится упорядочить, выделяя в них значимые для себя признаки и объединяя их в группы – категории, что является важнейшим практическим инструментом человеческого мышления» (КД, с. 183).

Результаты, полученные автором посредством современных методик сбора и обработки материалов, согласуются с опубликованными исследованиями по словообразованию, по пропозиционально-фреймовому моделированию гнезда однокоренных слов, в частности.

Теоретические положения диссертанта и анализ языкового материала достаточно убедительны, изложены логично и последовательно, теоретические выводы достоверны и вытекают из исследованного материала. Диссертанту удалось четко провести выбранные методологические принципы через все исследование, сделав его цельным и внутренне непротиворечивым.

Положения, выносимые на защиту, отличаются новизной и отражают суть диссертационного исследования.

Вполне естественно, что такое масштабное исследование в отдельных своих фрагментах не может не вызвать определенной критики и попыток иного истолкования полученных автором результатов. Приведем несколько таких, с нашей точки зрения, спорных моментов:

1. Словообразовательный словарь А. Н. Тихонова в работе признается одним из выдающихся трудов по словообразованию, но, как отмечается диссертантом, «он, по сути, содержит информацию только о деривационной структуре слова. Толкование слов, представленных в данном словаре, не дается, что является одним из его существенных недостатков. Отсутствие значений в некотором роде может являться причиной проблематичности определения производящего слова, так как для его выявления необходимо толкование производного слова» (КД, с. 33). В словаре А. Н. Тихонова

представлена цепочечная словообразовательная связь, в результате не стоит вопрос об определении производящего, так как каждое последующее слово вытекает из предшествующего члена цепи. Такое векторное словообразование вполне адекватно задачам автора словаря на момент его составления.

2. На с. 36 в выводах перечислены комплексные единицы дериватологии, проанализированные в главе, - словообразовательные типы, словообразовательные гнезда и словообразовательные категории. Но ничего не сказано о словообразовательных нишах – совокупности словообразовательных типов, объединенных одним формантом. Хотя в списке литературы имеется работа Л. А. Араевой по словообразовательным нишам (2012). Анализу словообразовательных ниш посвящено диссертационное исследование И. П. Фаломкиной Пропозиционально-фреймовое моделирование словообразовательной ниши с формантом –н/я (2012).
3. На с. 141 отмечается, что «слово голова является основой для образования дериватов, отражающих эмоциональное состояние (головокруж^ительный), то есть голова, наряду с рукой, выступает в роли соматизма, отвечающего за проявление эмоций». На наш взгляд, соматизм рука и производные от него достаточно скудно представляют проявление эмоций (кроме деривата *рукоплескание*). Такое свойство присуще больше соматизму душа, анализу ЛСГ которого посвящен предшествующий параграф.
4. Как выражение общего несогласия с логикой построения мотивировочных суждений приведем несколько примеров. «ПС «признак-предикат – объект_п»; П «характеризующийся воздействием на СО» – *душегубный* ‘Злодейственный, губительный’. ПС «процесс – предикат – объект_п». П «процесс воздействия на СО» – *душегубство* ‘Убийство, злодейство’» (КД, с. 100). ПС «признак-предикат – объект_п». П «характеризующийся качеством СО» – *вострон^бгий* ‘Подвижный, прыткий, шустрый’; *колчен^бгий* ‘С хромыми ногами’; *легкон^бгий* ‘Быстрый на ходу, подвижный’; *жидкон^бгий* ‘Имеющий тонкие и слабые ноги’» (КД, с. 146) и многие др. Автор работы приводит мотивировочное суждение с учетом состава деривата только в случаях его прозрачной внутренней формы, когда же внутренняя форма оказывается не столь явной, то дословное мотивировочное суждение заменяется на адаптированное. На наш взгляд, для выявления специфики языкового мышления и описания процесса концептуализации, присущее русскому языковому сознанию, было бы эффективнее приводить неизменные

мотивировочные компоненты. Например, «П «характеризующийся воздействием на СО» – сносшибательный ‘Поразительный, потрясающий неожиданностью’» (КД, с. 146) – тот/то, кто/что сшибает с ног, то есть являющийся ‘поразительным, потрясающим неожиданностью’. Чем вызвана авторская позиция построения мотивировочных суждений?

5. В работе (в приложениях) представлен очень широкий языковой материал, и это, бесспорно, большое преимущество исследования. Но материал не расклассифицирован на литературный, диалектный и просторечный, что не позволяет сделать вывод о реальном языковом срезе, отличающем современное состояние русского языка.

Высказанные замечания и вопросы имеют частный характер и не затрагивают теоретических основ защищаемой диссертантом концепции.

Следует отметить, что данная работа имеет перспективы дальнейшего исследования, что далеко не всегда отмечается в кандидатских диссертациях. Например, в перспективе возможен анализ ядерных и периферийных словообразовательных типов, участвующих при образовании дериватов гнезд. Отчасти это было представлено в параграфе 3.4, посвященному анализу слота «кариативность». Интересным представляется исследование полимотивационных отношений, возникающих как внутри гнезда, так и в самих дериватах. Можно проанализировать словообразовательно-пропозициональную синонимию, широко представленную в проработанном материале (ср., колченогий, хромоногий, кривоногий; поголовный, подушный; бессердечный, бездушный и пр.).

Оценивая исследование Е. А. Пономаревой в целом, отметим, что оно выполнено на высоком научном уровне, написано хорошим языком, выдвигаемые теоретические положения обоснованы практическим материалом исследования.

Диссертационное исследование Е. А. Пономаревой соответствует всем критериям научно-квалификационной работы и обладает *актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью* (см. выше).

В диссертации Е. А. Пономаревой содержится *самостоятельное решение актуальной теоретической проблемы* – выявление универсальных фреймовых структур в гнездах русского языка с дальнейшим размещением их в системах автоматизированной обработки информации.

Обоснованность выдвинутых и защищаемых диссертантом положений не вызывает сомнения. Она обеспечена практико-ориентированным характером исследования, применением современных

лингвистических методов, тщательным анализом большого языкового материала, непротиворечивостью и обоснованностью научной аргументации.

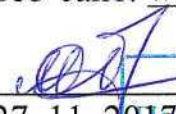
Результаты исследования прошли необходимую *апробацию*. Основное содержание работы отражено в 15 публикациях, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, результаты апробированы на конференциях различного уровня. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Диссертация Пономаревой Екатерины Александровны на тему «Фреймовое моделирование лексико-словообразовательных гнезд с вершинами – именами соматических объектов (на материале русского языка)» отвечает требованиям, установленным в пунктах 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент

Образцова Мария Николаевна,
кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – Русский язык),
доцент кафедры стилистики и риторики
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Кемеровский государственный университет»

650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6,
тел. 8 (384-2) 58-12-26;
электронная почта: maria_obraztsova@mail.ru
веб-сайт: www.kemsu.ru


М. Н. Образцова
27. 11. 2017 г. Лист № _____ заверяю:



